

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Radoslav Kliner, DiS.

Název bakalářské práce: DOPADY OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR) NA OBLAST KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. Ing. Oldřich Pekárek, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: učitel VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce	X						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		X					
vhodnost členění práce	X						
teoretická úroveň zpracování		X					
metodická úroveň zpracování		X					
reprezentativnost a rozsah použité literatury	X						
úroveň práce s literaturou	X						
dodržování bibliografických norem	X						
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		X					
vazba výsledků práce na její obsah	X						
vlastní postoje a hodnocení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce	X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO					

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce studenta Radoslava Klinera, DiS:

Zvolené téma bakalářské práce „Dopady obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) na oblast kamerových systémů“, je aktuální a obsahově odpovídá profesně orientovanému studiu autora. Práce je správně strukturována, pramenné materiály jsou správně citovány. Někde se však student uchyluje k obecným novinovým proklamacím, jako je v kapitole „Úvod“, kde explicitně prohlašuje, že podnětem pro vznik GDPR je především činnost tajných služeb mimo evropský prostor, což je zjednodušující tvrzení. V kapitole „1.Cíle...“ není jasné, vymezení cílů práce, kdy jejich specifikace není jasně ohraničena. Druhá analytická kapitola „Obecné nařízení...“ je vypracována správně, s využitím velkého množství relevantních pramenů. Třetí kapitola „Kamerové systémy“ je rovněž velmi podrobná a podrobně vysvětluje zákonný rámec pro jejich využití. Poslední kapitola „Praktický příklad“ je dobrá, mohla být však rozšířena např. o výsledek jednoduchého průzkumu o skutečné spokojenosti občanů i samosprávy s aplikovaným systémem. Z hlediska stylu podání tématu je na závadu, že autor text podává střídavě v 1.osobě i 3.osobě, což odporuje zvyklostem pro psaní odborných textů. Ve svém důsledku to vede k zavádění emocionálních dojmů do textu.

Závěr hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: Jaký je váš názor na budoucí udržitelnost zásad GDPR za situace, kdy technologický rozvoj elektronických komunikací bude pokračovat současným i rychlejším tempem.

Datum: 25. dubna 2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

Doc. Ing. Oldřich Pekárek, CSc.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce