

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „zpracovatelka“) dle premisivně vymezené tématické ambice bakalářské práce (dále jen „práce“) primárně dílem formulačně subjektivně, nesrozumitelně avizuje snahu o popisný teoretický exkurs k (viz cit. výň. abstrakt „práce“) „*historii soukromých bezpečnostních služeb v České republice, legislativní a ekonomický kontext, problematika? vybraných činností zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb, a to jejich práva a povinnosti při své pracovní náplni? Bude zde popsána profese strážného a jeho profesní kvalifikace, dále v bakalářské práci bude? rozdělení a metody soukromých bezpečnostních služeb, transporty peněz a dotace bankomatů?* V rámci analyticko-syntetizujícího vyhodnocení obsahové úvodní části „práce“ zpracovatelka však tématicky zcela věcně nekorespondujícím způsobem již šířeji avizuje její zaměření „*hlavně na historii soukromých bezpečnostních služeb ve střední Evropě?*“ Zpracovatelka rovněž dále vágně a neurčitě vymezila dílčí cíle „práce“, tj. kdy *cílem „práce“ je poukázat na práva, povinnosti, pracovní náplň, stav a důležitost zaměstnanců, kteří pracují na jakékoli pozici v soukromých bezpečnostních službách?* v České republice. Dále opět formou naznačených a tématicky nenávazných fragmentů tzv. subjektivních kategorismů dále avizuje, že „*Hlavním cílem je ukázat?, že soukromé bezpečnostní služby jsou velice důležitou součástí pro dnešní dobu?, kde se setkáváme s nebezpečím kolem nás? častěji, než si myslíme?*“ Dále opět formulačně zcela nepřesně avizuje již zpracovatelkou vágně formulovaný *nejdůležitější?* cíl, který má být bude dotazníkové šetření, ve kterém chce zjistit, „*jak dobře je široká? veřejnost obeznámena s fungováním bezpečnostních? Pracovníku? při výkonu svého povolání, jejich právy a povinnostmi etc s tím, že zpracovatelka v subjektivně formálně nejednotně uváděné praktické? části použila přesně nekonkretizovanou metodu dotazníkové formy?*, který je vytvořen z dvaceti otázek, na které měli přesně nespécifikovaní respondenti odpovídat? etc. „Zpracovatelka“ v rámci vyhodnocení věcné části „práce“ rovněž zcela nerespektovala stanovenou a účinnou „*Metodiku pro tvorbu bakalářských prací „VŠERS“*“, z.ú, kdy taktéž zcela vynechala obligatorní specifikaci a konkretizaci jednoznačně a precizovaně vymezených „*CÍLŮ A METOD*“ v rámci požadované samostatné subkapitoly „práce“ etc. Posuzovaná elektronická pdf. verze „práce“ taktéž neobsahuje obligatorní tiskopis „*zadání*“, který je však samostatně přiložen v rámci kompletní dostupné elektronické verze „práce“ a to výlučně na interním disku VŠERS, z. ú (M:). V rámci vyhodnocení „*závažných*“ věcných vad „práce“, lze taktéž dále poukázat i k zcela nedostatečné specifikaci „*zpracovatelkou*“ avizovaného dílčího legislativního kontextu? „práce“ s tím, že dále např. v intencích dílčí kapitoly č. 2, sice po zcela minimalistickém náznaku potřebnosti existence tzv. „*lex specialis*“ legislativní úpravy činnosti soukromých bezpečnostních služeb (dále jen „*SBS*“) a pouhé rámcové reflexe zákona č. 111/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů, již však zcela opomíjí dále uvést tzv. „*blanketně*“ vymezené zákonné právní předpisy, které zcela neoddiskutovatelně determinují činnost příslušníků „*SBS*“ při provádění jejich pracovní činnosti (viz aplikace jednotlivých ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/20012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů et al. Zpracovatelka „práce“ rovněž z důvodu nedbalého tematického uchopení věcných kontur „práce“ při užívání nepřesných, vágních a zejména profesně neodborných výrazů viz např. subnázev dílčí subkapitoly „*práva ochrany v obchodních řetězcích*“, či zpracovatelkou další vágně formulované a zavádějící laické subjektivismy, které by rovněž neměly být uváděny i v jakýkoliv písemných edukačních výstupech realizovaných v rámci profesně orientované bakalářské formy studia BPČ oboru, zabezpečeného zdejší akademickou institucí etc. Viz dále např. str. 19 „*Proto musí strážný kontrolu vyžadovat jen tehdy, kdy si je opravdu jistý, že zákazník opravdu kradl? Proto musí strážný kontrolu vyžadovat jen tehdy, kdy si je opravdu jistý, že zákazník opravdu kradl?*“ etc. Zpracovatelka „práce“ zřejmě z odborné neznalosti věci, průřezově nedůsledně a nesrozumitelně odkazuje na neurčitě uváděné fragmenty odkazového aparátu, které však primárně absentují jednoznačnou výchozí demonstraci jednotlivých zákonných zmocnění, svěřených zákonodárcem ČR, např. v souvislosti s realizací aplikace ustanovení § 76 odst.2 zákona č.141/1961 Sb., trestního