

řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*trestní řád*“) - viz poukaz str. 19 „*V těchto případech se řeší i jestli může strážný omezit osobu podezřelou z krádeže na svobodě. K této otázce je vhodná tato citace?: „Osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté...“* etc. Dtto obdobně návazně byl opět vyhodnocen neexistující zákonný odkaz, např. k aplikaci jednotlivých ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., *trestního zákoníku*, ve znění pozdějších předpisů (viz tématický náznak k jednotlivým „*okolnostem vylučujících protiprávnost*“) etc. Obsahová část „*práce*“ je výrazně negativně determinována chybným a nepřesným uváděním terminologických výrazů typu: Viz dále např. str. 52 „*Právní řád v České republice neobsahuje zákon o soukromých bezpečnostních službách. Zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb se řídí pracovním zákonem, občanským zákonem a směrnicemi BOZP*“, či na str. 49 „*Spousta lidí s kterými se během své práce setkáváme u bankomatu ani netuší, jak bankomat pracuje. Spousta z nich ani netuší, že bankomat je stroj...*“. Zpracovatelka v rámci rozlišovací optiky rovněž přesně nediferencuje legitimní vymezení jednotlivých profesních kvalifikací („*strážný*“, či „*detektiv koncipient*“) – viz dále vágně uváděná specifikace práva „*klasického*“ *soukromého detektiva*? Zcela nepřesný a vágně užitý odborný aparát však prostupuje celým obsahovým spektrem „*práce*“ a to i v rámci dalších návazných subkapitol. V rámci vyhodnocení empiricky orientované subkapitoly „*práce*“ č. 7 „*zpracovatelka*“ vyjadřuje snahu zpracovat uváděnou výzkumnou část „*práce*“, která by se měla „*týká práv a povinností zaměstnanců soukromých bezpečnostních společností*“, kde subjektivně a vágně premisivně uvádí, že „*nejčastěji? jsou otázky zaměřeny na ochranu? v obchodních řetězcích, protože se s ní nejčastěji setkáváme?*“, kdy užitý dotazník byl dále blíže nespecifikovaně určen pro osoby, které nejsou zaměstnány u soukromých bezpečnostních společností etc. Zpracovatelka v rámci přípravné části užitého výzkumného šetření taktéž *neužila* jednoznačně vymezené dílčí výzkumné hypotézy. Uvedené výzkumné šetření má však pouze ilustrativní charakter. V rámci dílčího vyhodnocení jednotlivých výzkumných otázek byly však opět detekovány pojmové a zavádějící terminologické „*diskrepanť*“ – viz věcné setrvání na „*zpracovatelkou*“ neodborném rozlišování „*zásahů do práv a svobod osob*“ – viz subjektivně uváděné „*osobní prohlídka*“, či „*osobní kontrola?*“, či nesrozumitelně uváděný terminologický aparát „*nadměrná síla při zajištění krádeže?*“, které subsidiárně doplňovala o nepřesně uváděný doplňující neodborný a výrazně laický komentář etc. Předložená „*práce*“ obsahuje závažné formální nedostatky, tj. nebyla zpracována v souladu formální účinnou metodikou pro tvorbu BP prací. Po stránce věcné „*práce*“ vykazuje taktéž závažné avizované věcné vady. Práce je oponentem hodnocena stupněm "F" (*neúspěšný*)

Otázky k obhajobě:

1. S odkazem k jednotlivým účinným zvláštním právním předpisům, podrobně charakterizujte legitimní možnosti tzv. „*závažných zásahů do práv a svobod osob*“ a to zejména v souvislosti s „*omezením osobní svobody*“ ze strany příslušníků „*SBS*“.
2. Rámcově charakterizujte jaký je rozdíl mezi „*nutnou obranou*“ a „*krajní nouzí*“. S ohledem k specifickým činnostem příslušníků „*SBS*“ uveďte na praktických příkladech.
3. Obecně specifikujte legitimní možnosti a zákonné důvody použití tzv. „*obranných*“ prostředků ze strany příslušníků „*SBS*“.

Datum: 2. září 2020

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Bc. Kříha Josef, v.r.

