

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kubo Roman

Název bakalářské práce: Provozování železniční dopravní cesty – právní a bezpečnostní konsekvence

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				x			
	faktická, věcná a obsahová správnost					x		
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie			x				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				x			
	uplatnění práce v praxi / výuce				x			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				x			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				x			
	jazyková a stylistická úroveň				x			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
Celkové hodnocení bakalářské práce					x			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor si zvolil pro zpracování bakalářské práce zajímavé a smysluplné téma právních a bezpečnostních souvislostí při provozování dopravních železničních cest. Postřehy a připomínky:

- V kap. 1 zcela chybí informace o metodologie bakalářské práce, kapitola je tak sice nadepsaná, ale obsahově nedostačující.
- Jedna věta (souvětí) zpravidla netvoří odstavec, viz např. str. 20 (odstavec je tvořen souvislým textem).
- Odkaz na zdrojovou literaturu č. 32, evidentně se zde jedná o převzatý (druhotný) zdroj, primárním zdrojem je zákon, který však není uveden.
- Na str. 27 je nepravdivě uvedeno, že „... krizovou situaci definuje zákon o IZS“. Obdobná chyba se vyskytuje i na str. 28, kdy jsou do zákona 239/2000 Sb. nesmyslně přidána práva a povinnosti PO a PFO při krizovém stavu.
- Teoretická část výstižně zachycuje popisným způsobem předmětnou problematiku.
- Kladně hodnotím klasifikaci rizik na železniční infrastrukturu, logicky uspořádané. Z hlediska pojmoslovného aparátu zde nejsou vymezeny termíny riziko a hrozba.
- Kap. 5 je nadepsaná jako kvantitativní výzkumné ukazatele. Není zřejmé, proč jsou zde zařazeny subkapitoly 5.2 Zajištění bezpečnosti osob cestujících po železnici a 5.3 Preventivní činnost
- Za nevhodné považuji, aby nadpis subkapitoly 5.3.1 (str. 50) byl zakončen dvojtečkou a uvozoval tak navazující odrážky.
- Kap. 5.4 je nazvaná „Zhodnocení výsledků a doporučení“ a bez textu navazuje kap. 5.4.1 „Návrhy pro zefektivnění dopravní výchovy na školách“. Absentuje zde zhodnocení výsledků, z kterého by měla vyplývat doporučení. Není zřejmé, jak autor dospěl k doporučení, že „Ke zlepšení znalostí žáků v dopravní výchově by měla přispět hlavně dopravní hřiště“. Tato problematika v předchozím textu není řešena a zde jsou vytvářeny doporučení bez patřičné výchozí informace.
- Tab. č. 1 (str. 56) z hlediska formátování – úpravy a popisků veličin působí na nízké úrovni.
- Postrádám autorovo vlastní ucelené vyhodnocení zkoumané oblasti a z těchto souhrnných údajů vytvoření „de lege ferenda“ opatření (k předmětné oblasti). V bakalářské práci absentuje zhodnocení zajištění bezpečnostně právních konsekvencí ČD a SŽ.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou zásadní silné a slabé stránky z hlediska provozu na železnici (především ve vztahu k přepravovaným osobám a účastníkům silničního provozu)?
- 2) Jaká je připravenost personálu k zajištění bezpečnosti při provozu na železnici?
- 3) Jaké preventivně bezpečnostní akce organizuje ČD a SŽ pro veřejnost? Na prevenci jakých rizik je cíleno?

Datum: 4.5.2020

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009