

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Roman KUBO

Název bakalářské práce: PROVOZOVÁNÍ ŽELEZNIČNÍ DOPRAVNÍ CESTY – PRÁVNÍ A BEZPEČNOSTNÍ KONSEKVENCE

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, o.p.s.
odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl ambici s poukazem k subjektivně avizovaným praxeologickým zkušenostem, rámcovým *teoreticko-praxeologickým* a minimalisticky uchopeným *empirickým* tematickým odborným vhladem, fakultativně demonstrovat poukazované „rizika“ a „bezpečnostní hrozby“, které mohou vznikat při avizovaném provozování „železniční dopravní cesty“ a které kauzálně determinují kompilativně naznačovaný vznik „mimořádných událostí“ etc. V intencích jednotlivých subkapitol bakalářské práce (dále jen „práce“) „zpracovatel“ tematicky omezeně demonstruje význam *správně-právních* následků obecně reflektované „nekázně“ řidičů na železničních přejezdech etc. Věcná část empirické části předkládané „práce“ jsou zpracovatelem naznačené „důležité“ informace a „doporučení“, která souvisí s „*problémem nekázně řidičů motorových vozidel*“, či samostatně „riziky“, které vznikají při přepravě cestujících a při pohybu v železničních stanicích, včetně samostatně reflektovaných, tematicky ohraničených edukačních konotací naznačené „dopravní výchovy“ na „základních“ a „středních“ školách etc. V rámci subjektivní reflexe „zpracovatele“ je dále patrná subjektivní ambice „*sui generis*“ kreovat empiricky podmiňovaný „návrh“ komplexního systému, který „*monitoruje provoz na přejezdech ve chvíli, kdy je spuštěna výstraha*“ etc. Zpracovatel dílem značně ambiciózně uvádí, že pro výzkum jsou využita neurčitě specifikovaná „data“, získaná *dlouholetou praxí* v oboru a odborná literatura, ve které je toto téma zastoupeno etc. V rámci obsahové části závěru „práce“ jsou obsaženy rovněž minimalisticky poukazované návrhy na možná *legislativní a technická* opatření, která by mohla *výrazně eliminovat* rizika vznikající při provozování *drážní dopravy* etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k obsahové části bakalářské práce „práce“ lze mimo jiné poukázat např. k dílčí neexistenci formální nápravy metodicky upozorňovaných formálních vad a nepřesností, dílem vzniklých zřejmě subjektivním opomenutím „zpracovatele“ je v rámci opakovaně odpřipomínkovaného originálu textu „práce“ je finálně zapracovat, tj. kdy např. na str. 26 nebyla zhojena formální chyba, kdy „*nadpisová*“ část textu předmětné subkapitoly č. 3.2 „*Vymezení účinných legislativních předpisů v oblasti cestující veřejnosti*“, či na str. 16 - viz dílčí subkapitola č. 2.2.2 „*Předmět činnosti Správy železnic*“ nebyly dílem formálně vymezeny na začátek následující „*nové*“ strany textové části „práce“, či rovněž nedošlo k finálnímu odstranění ojedinělých formálních „*proluk*“ v textu, viz např. na str. 32 etc. Po stránce *věcné* lze konstatovat rovněž detekci neexistence rozšiřující implementace finálního metodického doporučení, směřovaného k rozšiřující precizaci nejenom cílů, ale i naznačených **metod** práce v obsahových konturách zpracovávané teoretické a empirické části „práce“, kdy „zpracovatel“ úporně setrval na minimalistickém tematickém formátu a částečně reflexi neurčitě a obecně uváděných „*dat*“, získaných studiem odborné literatury, včetně profesní znalosti dané problematiky etc, které je toliko neúplně vymezeno pouze v úvodu bez dalšího pregnantnějšího tematického rozvinutí v rámci poukazované úvodní subkapitoly např. *cíl a metodika* etc. V rámci navazující části odborného textu mohl „zpracovatel“ s ohledem k hierarchii „*právní síly*“ blanketně poukazovaných *zvláštních právních předpisů* je textově demonstrovat precizovaněji a to např. v logicky návazné komplexní vertikální tematické diversifikaci (*primárně zákon – sekundárně podzákoné právní předpisy*) etc. Zvolená kategorizace demonstrace legislativně vymezeného pojmosloví a psotulátů je zpracovatelem ojediněle reflektována obecně tematicky ohraničenou formou, bez pregnantnější „*lex specialis*“ a „*lex generalis*“ rozšiřující demonstrace nástrojů „*veřejného práva*“ v rámci blanketně poukazované detailizace poukazovaných „*zvláštních právních předpisů*“, např. s ohledem k aplikaci jednotlivých ustanovení *zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, ve znění pozdějších předpisů* či *zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů* etc. V rámci empirické části byly dodatečně zjištěny další uváděné neurčitosti a vágnosti: Viz např. na str. 53 „zpracovatel“ institucionalizovaně nepřesně vymezuje „*Tuto možnost částečně aplikovali na střední škole v Českých Budějovicích, kde k výuce zdravotní přípravy využili pomoc a účast zdravotníků. Účast ostatních složek integrovaného záchranného systému je však zatím minimální*“, dále např. u subkapitoly č. 5.4 „*Zhodnocení výsledků a doporučení*“, resp. 5.4.1 „*Návrhy pro zefektivnění dopravní výchovy na školách*“ je věcně patrná a omezená reflexe opět pouze zcela minimalisticky subjektivně naznačených návrhů zefektivnění dopravní výchovy na školách, tj. kde „zpracovatel“ rovněž finálně setrval na omezeném rozsahu subjektivně navrhovaných dílčích závěrů vedoucích k možnému náznaku zefektivnění dopravní výchovy a které absentuje např. i bližší tzv. „*preventivní*“ paradigma, mimo jiné blíže reflektující **preventivní význam dopravní výchovy** na školách v precizovaném odborném postulátu „*struktury*“ a „*úrovně*“ uvažovaných a věcně implementovaných profylaktických příležitostí v oblasti „*dopravní výchovy*“ etc. V rámci empirických výstupů „práce“ byly rovněž *omezené a vágně* naznačeny „*de lege ferenda*“ empirické výstupy“ etc. Práci lze i s ohledem k jejímu originálnímu tematickému vymezení i přes dodatečně zjištěné „neodstranění“ metodicky doporučených *formálních a věcných* vad připustit k její obhajobě. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména

v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – „dobrý „C“ („good“)

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k Vaším praxeologickým zkušenostem rámcově charakterizujte **možná rizika a hrozby při provozování železniční dopravy** (*demonstrujte na praktických příkladech*)
2. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu **účinné legislativní úpravy** rámcově a souhrnně specifikujte právní úpravu **provozování železniční dopravy** v rámci teritoriálního území České republiky
3. S ohledem k rámcovým empirickým výstupům Vaší „práce“ **rozšířeně specifikujte a na praktických příkladech demonstруйте preventivní význam „dopravní výchovy“** v rámci **předškolního a školního vzdělávání**.

Datum: 10. května 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: Kříha.J. v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce