

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš LANGER, DiS.

Název bakalářské práce: Vybrané právní aspekty rozvodu manželství

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent, KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „*zpracovatel*“) v rámci avizované *teoretické* části v intencích jednotlivých hlavních (*nosných*) kapitol a subkapitol, tématicky šířeji vymezuje premisivně minimalisticky a rámcově *základní pojmoslovné fragmenty, východiska a postuláty* zkoumané tematické oblasti, včetně návazné *historické retrospektivy* dynamičnosti vývoje poukazované soukromoprávní úpravy etc. Kompilativně demonstruje naznačené zákonné podmínky „*rozvodu manželství*“, subsidiárně doplněné o zprostředkovaně uváděná a omezeně ilustrativní kvantitativní data, dílem fenomenologicky vyjadřujících *stav a dynamiku* vývoje zkoumaného fenoménu v diversifikované určující optice (*věk a pohlaví*) etc. Omezeně ilustrativně fenomenologicky demonstruje naznačené korelační schéma mezi uváděnými kvantitativními ukazateli rozvodovosti a pácháním trestného činu (přečinu) „*zanedbání povinné výživy*“ v intencích určujícího časového období let 2015-2019 v rámci teritoriálního území Jihočeského kraje etc. V rámci úzeji uchopených návazných *nosných (hlavních) kapitol a subkapitol* bakalářské práce (dále jen „*práce*“) jsou formou *teoreticko-praxeologické* reflexe, rovněž tématicky minimalisticky demonstrovány ekleticky reflektované psychologické konsekvence, které mohou nastávat v době rozvodu manželství směrem k „*rodičům*“ a „*dětem*“ etc. Zpracovatel „*práce*“ dále formou dílčích „*de lege lata*“ výstupů průřezově a popisně, dílem demonstruje vymezené soukromoprávní instituty „*vyživovací povinnosti*“ rodičů vůči dětem po rozvodu manželství etc. Zpracovatel dále taktéž v intencích *teoreticko-praxeologické* části avizuje naznačené fragmenty trestněprávního exkursu k trestnému činu „*zanedbání povinné výživy*“ z *pohledu činnosti? „policejního orgánu“*, ovšem opět např. bez detailnější konkretizace zájmových procedurálních aspektů, plynoucích z operačního prostoru svěřeného zákonodárcem *místně a věcně* příslušným „*policejním orgánům*“, mimo jiné absentující demonstraci legitimně vymezených procesních nástrojů v souvislosti s *odhalováním (objasňováním)* zájmového trestného činu – viz aplikace jednotlivých ustanovení dalších zvláštních předpisů, zejména *zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů* či *podpůrně zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů* etc. Zpracovatel toliko i ve vymezené *teoreticko-praxeologické* části však tendenčně tématicky „*ulpěl*“ pouze na kompilativním dílčím hmotněprávním akcentu etc. Empirická část „*práce*“ dále za užití kvalitativního výzkumného šetření, tj. např. *řízených polostrukturovaných rozhovorů*, směřovaných k oslovené dílčí kohortě respondentů „*dotčených orgánů veřejné správy*“, tj. např. konkrétního *místně a věcně* příslušného základního útvaru Policie ČR služby pořádkové policie, policejní součásti „*SKPaV*“, či orgánu „*OSPOD*“ za pomoci užitých tematicky přílehlavých kazuistik (viz analyzované situační příklady z aplikační praxe), dále tématicky návazně empiricky detailizuje zájmovou výseč *sociálně-psychologických* kauzalismů a determinant zkoumané tematické oblasti. V závěru „*práce*“ zpracovatel s ohledem k jeho „*praxeologickým*“ zkušenostem formou *dílčích a zevšeobecňujících* výstupů originálně vyjadřuje možné „*de lege ferenda*“ opatření a návrhy. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *věcnému* rozhraní „*práce*“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „*práce*“, tj. kdy např. na str. „10“, „14“, „16“, „25“ nebyly formálně ponechány metodicky opakovaně připomínkové „*proluky*“ v textu „*práce*“. Dále na str. „57“ - viz subkapitola obsah seznamu použitých zdrojů *ad b) dokumenty, články, příspěvky*, nedošlo taktéž k upozorňovanému abecednímu seřazení taxativního výčtu části užitých zdrojů. U bodu č. „9“ na str. „56“ - viz opět taxativní výčet - „*seznam užitě literatury*“, zřejmě z nepozornosti „*zpracovatele*“ nedošlo k odstranění formálně uvedeného odkazu zpracovatelem taxativně uváděné literatury („*nejednotné uvedení malých písmen*“). Dále např. na str. „44“ není taktéž jednotně a přesně vymezen institucionální název konkrétního základního útvaru služby pořádkové policie *PČR Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje*, či dále na str. „28“ nedošlo k zformátování odkazu pod tabulkovým grafem. Po stránce věcné dále nedošlo, např. na str. „34“ k finálnímu odstranění formulačních vágností typu „*Dříve sloužil na „OOP“? České Budějovice, kde se věnoval „výživám“?*“ etc. Zpracovatel taktéž v rámci metodické subordinace při postupném zpracovávání „*práce*“ subjektivně setrval na shora naznačeném minimalistickém formátu, zejména *teoreticko-praxeologické* části „*práce*“ bez pregnantnější specifikace zákonodárcem legitimně svěřených procesních nástrojů blanketně vymezených tzv. „*zvláštních*“ právních předpisů, které mohly být podpořeny analyticko-syntetizujícím postihem recentní judikatury či komparativní reflexi rozšiřujících komentářů, směrem k dalším významným autorským odborným proudům etc. „*Práce*“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v *teoretické - popisné* části „*práce*“ vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** (*very good*)

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k jednotlivým ustanovením *zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů* („dále jen **NOZ**“) podrobně specifikujte institut „rozvodu manželství“, jako jediného způsobu „zrušení manželství za života manželů“ a „vyživovací povinnosti“.
2. S ohledem k aplikaci jednotlivých ustanovení *zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů*, rámcově specifikujte legitimní nástroje svěřené *místně a věcně příslušným „policejním orgánům“*, zejména v souvislosti s *odhalováním (objasňováním)* a *objasňováním trestného činu „zanedbání povinné výživy“*. *Uveďte praktické příklady.*
3. Objasněte a prezentujte výstupy empirické části Vaší „práce“

Datum: 20. července 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, v.r.