

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“), formou subjektivně, tendenčně vyjádřeného obecného cíle bakalářské práce (dále jen „práce“) rámcově naznačuje tématickou ambici „aktuálně demonstrovat „ucelený“ pohled na problematiku drogové trestné činnosti se zaměřením na teritoriálním území hlavního města Prahy“. Zpracovatel, zcela zjevně motivován jeho praxeologickými zkušenostmi zkoumanou teoreticko-praxeologickou oblast dále úžeji teritoriálně zacílit k poukazovanému „samotnému“ historickému „středu“ města, tak jeho „nejbližšího okolí“...etc. Dále „avizuje“, že pro zpracování tématu užil poukazovanou literární rešerši, sběru dostupných informací z relevantních zdrojů a knižní literatury, zákonů a dalších dostupných internetových zdrojů...etc. Získané informace pak diferencovaně kategorizoval do „sui generis“ uváděných „dvou“ rovin, a to teoretické a praktické části. V úvodní části formou komparativní historické retrospektivy měl opět minimalistickou ambici tematicky poukázat k uváděným obecně naznačeným historickým konsekvencím deklarovaného „výskytu drog“, včetně vymezených základních pojmoslovných postulátů a východisek etc. V tematicky ohraničených následujících nosných (hlavních) kapitolách a subkapitolách „práce“, mimo jiné opět naznačenou historickou retrospektivou eklekticky reflektoval specifickou vývoje pojmově vymezené „drogové scény“ na území Československa, včetně pojmové diferenciacie nejběžněji užívaných „drog“ etc. V samostatných částech „práce“ poukázal k monitoringu zájmových míst spojených s distribucí „drog“. Obsahová část závěru teoretické části „práce“ dále poukazuje k významu „zpracovatelem“ specifikovaných kontaktních center pro „drogově“ závislé osoby, etiologicky akcentujících neprecizovaně subjektivně avizované „dopady“ na kriminalitu v místě jejich působení etc. V navazujících praxeologicky vymezených částech „práce“, byla užita *analýza a syntéza* tematicky přílehlavých *situačních příkladů*, které opět tematicky omezeně formou tzv. dílčích a zevšeobecňujících výstupů „zpracovatel“ vyhodnocuje v obsahové části závěru „práce“ s fragmentárně naznačenou detekcí preventivních opatření a vyjádřených dílčích návrhů možnosti zabezpečení dostupné péče o drogově závislé osoby v optice „Harm Reduction“ přístupu etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k věcnému rozhraní „práce“, lze příkladmo poukázat, např. k neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. na str. „9,11,14,22,28“..., dále zřejmě při sekundárním transportu „zpracovatelem“ převzatého textu do obsahových částí posuzované „práce“ ponechal původní originální odkaz definovaný v poznámkách pod čarou - viz dále např. „V meziválečném Československu, tím myšleny roky 1918-1939(45) byla drogová scéna...“ etc. Po stránce věcné lze detekovat taktéž finálně doporučené neodstranění věcných a formulačních „vágností“ a neprecizovaných „subjektivismů“ - viz např. dále str. „20“ „Samotné centrum Prahy je specifické i po stránce trestné činnosti, která je z velké části tvořena kapesními krádežemi páchanými na nepozorných cizincích, dále vloupáními do vozidel, kde si návštěvníci Prahy zanechávají své osobní věci za čelním sklem a přímo vybízejí k odcizení věcí z vozidla, popř. menší částí doplňující vloupání do objektů a sklepních prostor....(terminologicky ani skutkově nebylo precizováno - viz vágně poukazovaný zájmový segment páchané „majetkové trestné činnosti“, absentující např. jednoznačnou trestněprávní kvalifikaci a např. kvantitativně vymezený odkaz fenomenologický odkazový aparát etc.). Dtto v „zpracovatelem“ „Ab origine“ návazně formulované „praktické“ části „práce“, nedošlo dále např. k numericky doporučenému zpřesnění a označení aplikačního využívání „blanketně“ odkazovaných „trestněprocesních“ institutů - viz „vágně“ a „nepřesně“ formulované části vět - např. „S drogově závislými osobami nebo dealery se setkávám během fáze prověřování a následného vyšetřování opakovaně, kdy vlastně od samého začátku již vím, co uvedený člověk protizákonného spáchal, a to povětšinou na základě anonymního oznámení, které je našim oddělením přijato k prověření, či na str. 42 k „zhojení“ vágně formulovaných vět, např. „V další části „práce“ byly čtenáři dostačujícím způsobem předloženy hlavní důvody a mechaniky šíření drog mezi závadové? obyvatelstvo...etc. V rámci syntetizovaného hodnocení věcné části „práce“, je zapotřebí konstatovat existenci „zpracovatelem“ minimalisticky uchopeného teoreticko-praxeologického obsahového rámce absentující i pregnantnější specifikaci dalších možných skutkových forem poukazované tematicky naznačené „drogové kriminality, mimo jiné akcentující např. komparativně uchopenou rozšiřující deklaraci dalších možných konsekventních forem páchaní zájmově reflektovaného „segmentu“ tzv. „jiné protispoločenské činnosti“, např. v optice vybraných *hmotněprávních a procesněprávních* dalších „zvláštních právních předpisů“ - viz aplikace ustanovení *správního (přestupkového)* práva etc. „Zpracovatel“ taktéž mohl v kriminologicky precizovaném uchopení kvalitativně precizovaněji a diversifikovaně specifikovat a vyjádřit významnost konkrétních preventivních aktivit zkoumané tematické oblasti etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly