

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marek MACHAČ, DiS.

Název bakalářské práce: Stupňování agresivity fanoušků na stadionech.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: OKS ŘMP HMP

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autor vytyčil jako nosné téma této práce stupňování agresivity fanoušků na stadionech. Jako cíl práce určil zaměření se na agresivitu fanoušků na stadionech jak v minulosti, tak i v současnosti v České republice a v Evropě. Autor dále uvádí, že práce bude mít šest kapitol, ale podle obsahu práce a dle reálného stavu předložené práce, práce obsahuje sedm kapitol. V první kapitole vytyčil cíle práce a uvedl metody, které k jejímu vypracování využije. Druhou kapitolu věnoval popisu základních pojmů využívaných dále v práci. Ve třetí kapitole rozvádí projevy agrese fotbalových diváků na stadionech i mimo ně, jednotlivé druhy agresivních fanoušků popisuje. Čtvrtá kapitola není umístěna na samostatné straně a je věnována hledání a pojmenování původu fotbalového výtržnictví. Pátá kapitola opět není umístěna samostatně na nové stránce a autor v ní shrnuje davové chování a důsledky agrese fanoušků. V šesté kapitole uvádí základní informace o výtržnictví ve vybraných evropských zemích. Sedmá kapitola je věnována bezpečnostním opatřením, ale zcela minimálně se zmiňuje o roli Policie České republiky na tomto úseku, převažují informace o roli bezpečnostních agentur na tomto úseku prevence i represe. V závěru nezhodnotil, zda bylo dosaženo vytyčených cílů, neuvedl ani žádné své návrhy možných řešení uvedené problematiky. Tato **práce je po stránce formální NEVYHOVUJÍCÍ**, a to proto, že se autor při psaní textu práce dopustil řady pochybení, zejména:

1. hrubých pravopisných chyb (shoda podnětu s přísudkem, psaní velkých písmen) na str.: 12, 13, 15, 19, 20, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 41, 42, 43,
2. má nedostatky v psaní právních norem na str.: 15, 23, 24, 39, 40, 49,
3. nezapsal čárky ve větách, kde měly být, a to na str.: 9, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 22, 32, 33, 37, 41,
4. není jasný smysl některých vět např. str.: 11, 17, 40,
5. není jasný začátek nebo konec citace str.: 18,
6. nesprávně napsán letopočet a číslovky str.: 33, 35, 37,
7. čtvrtá a pátá kapitola nejsou uvedeny na samostatné stránce,
8. text vět v jednotlivých řádcích je ukončen spojkami, předložkami, zkratkami nebo citoslovci,
9. v práci neuvádí ani seznam zkratk, které v práci využívá.

Proto po stránce formální tuto práci hodnotím stupněm F. Celkově lze však konstatovat, že práce obsahuje dostatek odborných informací, a proto tuto práci **hodnotím celkově stupněm E.**

Přes výše uvedené nedostatky tuto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě.

Datum: 14. července 2020

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce