

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

ASPEKTY INŽENÝRSKÉ ČINNOSTI

Autor práce: Zuzana Menzelová
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: Kombinovaná
Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.
Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2020

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Menzelová

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: Kombinovaná
Místo studia: České Budějovice

Název bakalářské práce: Aspekty inženýrské činnosti

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Aspects of engineering activities

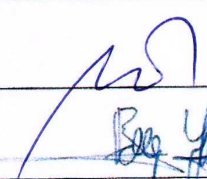

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

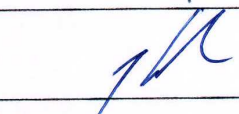
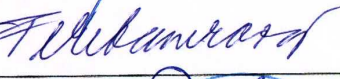
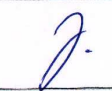
Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): říjen 2018

Cíl bakalářské práce:

Analýza inženýrské činnosti ve vybrané společnosti včetně nároků na zefektivnění této činnosti v dané společnosti a dále návrhy na zefektivnění procesů správního řízení týkající se povolování staveb a inženýrské činnosti obecně.

Student: Zuzana Menzelová	16. 11. 2019	
Vedoucí práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.	7. 11. 2019	

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	11. 11. 19	
Prorektorka pro studium a vnitřní záležitosti: RNDr. Růžena Ferebauerová	12. 11. 19	
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	13. 11. 2019	



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jozefu Bandžakovi, Ph.D., za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

MENZELOVÁ, Z. *Aspekty inženýrské činnosti : bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2020. 92 s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Klíčová slova: inženýrská činnost, územní a stavební řízení, projekt, kolaudace, realizace

Bakalářská práce řeší, pojednává, analyzuje, shrnuje a zkoumá metodický a strategický postup a souhrn činností v rámci realizace stavebních zakázek, a to od předprojektové přípravy stavby až po kolaudaci stavby. Základními aspekty inženýrské činnosti je tedy zajišťování stanovisek a vyjádření orgánů veřejné / státní správy, správců technické a dopravní infrastruktury a jednání s vlastníky pozemků. Tyto činnosti jsou vykonávány v předprojektové přípravě, v rámci územního a stavebního řízení i při realizaci stavby a po dokončení stavby je obsahem inženýrské činnosti zajištění kolaudace.

Detailní postup inženýrské činnosti při realizaci konkrétní zakázky, a to „Tepelný napáječ D149 ETE – České Budějovice“ vedoucí z Jaderné elektrárny Temelín do Českých Budějovic.

Komplikovanost a časová náročnost získání konkrétních povolení a navržení zefektivnění těchto procesů.

Rozhovory s fyzickými osobami provádějícími inženýrskou činnost v praxi.

Vyhodnocení dané problematiky.

ABSTRACT

MENZELOVA, Z. Aspects of Engineering Activities : Bachelor Thesis. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2020. 92 p.
Supervisor : JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Key words: engineering activities, zoning proceedings, building proceedings, project, final building approval

The bachelor thesis solves, discusses, analyzes, summarizes and examines methodological and strategic procedure and summary of activities within the realization of construction orders, from pre-project preparation of the building up to final building approval. The basic aspects of engineering activities are thus providing opinions and statements from public / state authorities, administrators of technical and transport infrastructure and dealing with landowners. These activities are carried out in the pre-project preparation, in the area of planning and construction proceedings and in the implementation of the construction, and after completion of the construction, the content of the engineering activity is to permission to use the buildings.

Detailed procedure of engineering activities in the implementation of a specific order, namely “Thermal feeder D149 Temelín NPP - České Budějovice” leading from Temelín Nuclear Power Station to České Budějovice.

The complexity and time required of obtaining specific permits and suggesting streamlining of these processes.

Interviews with natural persons carrying out engineering activities in practice.

Evaluation of the issue.

Obsah

1	Úvod.....	9
2	Cíl a metodika bakalářské práce	10
3	Projektová činnost.....	11
3.1	Územně plánovací dokumentace.....	11
3.2	Projektová dokumentace	12
3.3	Zpracovatel projektové dokumentace.....	13
4	Inženýrská činnost.....	14
4.1	Inženýrská činnost v předprojektové přípravě	15
4.2	Inženýrská činnost při umístění stavby včetně výstupů	17
4.2.1	Identifikace pozemků a jejich vlastníků.....	17
4.2.2	Vyjádření vlastníků / správců technické a dopravní infrastruktury	20
4.2.3	Dotčené orgány veřejné / státní správy a samosprávy	21
4.2.4	Doručování projektových dokumentací orgánům veřejné / státní správy.....	25
4.2.5	Podání žádosti o územní rozhodnutí / souhlas, výstup	25
4.2.6	Časová náročnost	26
4.3	Inženýrská činnost při stavebním povolení včetně výstupů	27
4.3.1	Identifikace pozemků a jejich vlastníků.....	27
4.3.2	Vyjádření vlastníků / správců technické a dopravní infrastruktury	27
4.3.3	Dotčené orgány veřejné / státní správy	27
4.3.4	Podání žádosti o stavební povolení, výstup	28
4.3.5	Časová náročnost	30
4.3.6	Sloučené řízení	30
4.4	Inženýrská činnost při realizaci stavby.....	31
	„TEPELNÝ NAPÁJEČ D149 ETE – České Budějovice“	31
4.4.1	Historie / informace o projektu	31
4.4.2	Realizace projektu a inženýrské činnosti	35
4.4.3	Vlastníci pozemků.....	36

4.4.4	Hospodařící zemědělci	38
4.4.5	Vlastníci / správci inženýrské a dopravní infrastruktury	39
4.4.6	Dotčené orgány veřejné / státní správy	41
4.5	Inženýrská činnost při kolaudaci stavby	54
4.6	Strukturované rozhovory s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností v praxi.....	57
	Závěr	58
	Seznam použitých zdrojů	62
	Seznam zkratk	67
	Seznam obrázků	68
	Přílohy	69

1 Úvod

Pokud chceme realizovat jakýkoliv stavební záměr, musíme se připravit na skutečnost, že zajištění konkrétního povolení je náročná činnost, která vyžaduje zajištění velkého množství podkladů.

V bakalářské práci jsou tedy analyzovány a sumarizovány procesy inženýrské činnosti vedoucí k vydání požadovaných povolení. Tyto procesy jsou systematicky seřazeny tak, aby byly přehledné a současně byly návodem, jak postupovat.

Autorka se v bakalářské práci detailněji soustředí na kapitolu týkající se inženýrské činnosti při realizaci stavby Tepelného napáječe D149, který vede z Jaderné elektrárny Temelín do Českých Budějovic. Díky tomuto teplovodu ušetří stávající dodavatel tepla v Českých Budějovicích, Teplárna České Budějovice a. s., až 80 tisíc tun uhlí ročně a nevypustí do ovzduší stejný objem oxidu uhličitého. Teplovod tedy bude mít významný pozitivní dopad na životní prostředí v Českých Budějovicích. Teplo z Temelína by mělo následně pokrýt 30 procent výroby tepla v krajském městě.

V této kapitole jsou popsány činnosti, které byly nezbytné pro realizaci zakázky tak velikého objemu. Práce obsahuje i interní data a podklady, pro jejichž použití si musela autorka zajistit souhlas investora stavby a realizační stavební společnosti.

Cílem práce bylo zjistit, jak celý proces probíhá, jaké orgány veřejné / státní správy jsou příslušné k vydávání konkrétních stanovisek a co vše je nezbytné vyřídit ještě před tím, než je podána žádost o povolení či kolaudaci stavby. Stavba teplovodu je tedy krásným příkladem provádění inženýrské činnosti v praxi. Pro čtenáře by tedy mohlo být zajímavé se o této problematice dozvědět víc. Každý si následně může sám udělat názor na to, jak komplikované je takovou stavbu dovést do zdárného konce.

Cílem autorky taktéž bylo, na základě popisu procesů inženýrské činnosti, navrhnout možnosti zefektivnění tak, aby Česká republika urychlila povolování staveb a nebyla nadále na 157. příčce mezi 190 porovnávanými zeměmi, jak vyplynulo z každoroční zprávy Doing Business za rok 2019, kterou zveřejnila Světová banka.

2 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je analýza inženýrské činnosti ve vybrané společnosti včetně nároků na zefektivnění této činnosti v dané společnosti a dále návrhy na zefektivnění procesů správního řízení týkající se povolování staveb a inženýrské činnosti obecně.

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na sumarizaci a analýzu problematiky povolování staveb s cílem zpřehlednění procesů této činnosti.

V úvodních kapitolách bakalářské práce jsou analyzovány teoretické aspekty inženýrské činnosti, projektové činnosti, jsou zde popsány fáze inženýrské činnosti, zahrnující předprojektovou přípravu, inženýrskou činnost ve fázi územního a stavebního řízení, inženýrskou činnost při výstavbě a následné kolaudaci stavby a uvedení stavby do provozu, včetně právní legislativy.

V následující části bakalářské práce je popsána konkrétní inženýrská činnost ve fázi realizace stavby, a to při stavbě „D149 Tepelný napáječ ETE – České Budějovice“, probíhající v období let 2019 – 2020.

Autorka pro tuto bakalářskou práci čerpala potřebné informace především z vlastní praxe a analýzy a sumarizace činnosti, kterou má současně jako náplň hlavního pracovního poměru ve vybrané společnosti. Dalším cenným zdrojem informací byly rozhovory s fyzickými osobami provádějícími dlouhodobě inženýrskou činnost, jež přinesly současně odpovědi na otázky, jaké jsou největší problémy a překážky při zajišťování povolení staveb nebo návrhy na zjednodušení procesů s touto činností souvisejících.

Odpověďmi a návrhy na zefektivnění procesů spojených se zajišťováním konkrétních povolení se autorka zabývá v závěru své práce, kde současně tyto procesy vyhodnocuje.

3 Projektová činnost

„Projektová činnost popisuje obvyklé postupy při zpracování územně plánovací dokumentace, při přípravě stavby, v projektové přípravě, doplňkové postupy, jako je autorský dozor projektanta, inženýrská činnost. Dále doprovodné postupy, jako je předání a expedice zakázky, dokladování průběhu zpracování dokumentace, ukládání dokumentace, a technické úpravy dokumentace. Popisuje návaznost na právní předpisy, základní ČSN, a další technické předpisy“¹.

Projektové dokumentace splňují podmínku řetězení správních aktů², tedy to, že na sebe jednotlivě navazují a v každém dalším stupni jsou zapracovány podmínky a připomínky ze stupňů předchozích. Tato správní řízení nelze přeskakovat ani zaměňovat. Součástí projektové činnosti je dále zajištění plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, jímž se stavba řídí v průběhu realizace.

3.1 Územně plánovací dokumentace

Pro umístění staveb či zařízení, jejich změnu nebo jejich vliv na využití území se vydává územní rozhodnutí, územní souhlas (souhlasí bez připomínek vlastníci sousedících pozemků i dotčené orgány státní správy) nebo veřejnoprávní smlouva (může po splnění zákonných podmínek nahradit územní rozhodnutí). Z hlediska území je pak pro změnu jeho využití nebo pro ochranu důležitých zájmů a pro správní řízení v rámci územního plánování důležitá územně plánovací dokumentace, která se řídí několika zásadami:

1. zásady územního rozvoje – spadají do působnosti kraje
2. územní plán – spadá do působnosti obce
3. regulační plán – spadá do působnosti obce

Krajský úřad, úřad územního plánování, obecní úřad pověřený pro výkon činnosti pořizovatele a stavební úřad poskytuje zájemci na základě jeho žádosti tzv. Územně plánovací informaci³, což je druh předběžné informace⁴ pro potřeby vydání Územního

¹ Profesní informační systém ČKAIT. Základní informace k výkonu odborných profesí ve výstavbě. [online]. In *Metodická pomůcka k činnosti autorizovaných osob*. [cit. 2020-02-02]. dostupné z WWW: <<https://www.profesis.cz/parser/go/4c7a692f314e323970395148393549594954433464626d6154374b346c3864414976797751745253745542682f6138595134763836535557584a576970517456#a>>

² HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 162 – 163.

³ HEGEBART, M., SAKAŘ, B. a kol. *Stavební zákon*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 57 - 58

souhlasu nebo Územního rozhodnutí (dále jen ÚR). Tato územně plánovací informace specifikuje mimo jiné podmínky vydání územního souhlasu – nebude-li možné jím nahradit ÚR a dále seznam dotčených orgánů - podmínky a náležitosti pro vydání konkrétního ÚR a seznam dotčených orgánů. Současně tyto podmínky lze také získat na konkrétním Stavebním úřadě, který bude mít danou věc na starosti (na základě věcné a místní příslušnosti⁵ a dále kapitola 4.1.3).

3.2 Projektová dokumentace⁶

Vzhledem k velkému počtu možných řízení je také počet druhů projektových dokumentací. Základní parametry projektových dokumentací jsou ale stejné.

Projektová dokumentace musí splňovat parametry dané zákonem a prováděcí vyhláškou č. 499 ze dne ze dne 10. listopadu 2006 o dokumentaci staveb. Nezáleží na druhu stavby, zda se jedná o stavbu nadzemní, vedení inženýrské sítě, vodohospodářskou, dopravní apod., ale o její parametry.

Projektové dokumentace dělíme na:

- a) dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby
- b) dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území
- c) dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území
- d) dokumentace pro vydání společného povolení
- e) projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona nebo pro vydání stavebního povolení (např. stavby pro rodinnou rekreaci, podzemní stavby, stavby pro reklamu aj.) a pro stavební povolení
- f) projektové dokumentace pro provádění stavby
- g) dokumentace skutečného provedení stavby
- h) dokumentace bouracích prací

Projektová dokumentace musí obsahovat:

- i) Průvodní zpráva

⁴ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád komentář*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 505 – 508.

⁵ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád komentář*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 67 – 73.

⁶ PLOS, J. *Nový stavební zákon s komentářem*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a.s., 2007, s. 190 - 191.

- j) Souhrnná technická zpráva
- k) Situační výkresy
- l) Dokumentace objektů
- m) Dokladová část

3.3 Zpracovatel projektové dokumentace⁷

Hlavní projektant

Hlavním projektantem se nazývá projektant, kterého stavebník (investor) pověřil koordinací projektové dokumentace stavby zpracovávané více projektanty nebo koordinací autorského dozoru⁸.

Projektant

Projektant může být fyzická či právnická osoba jakožto nositel projektové činnosti, taktéž účastník výstavby. Dále tento termín můžeme použít v případě autorizované osoby vykonávající projektovou činnost dle stavebního zákona⁹, nebo jako fyzickou osobu pracující v projekční firmě. Projektant taktéž bývá označován zhotovitelem dokumentace, ve které vystupuje pod svou obchodní firmou.

⁷ Profesní informační systém ČKAIT. Základní informace k výkonu odborných profesí ve výstavbě. [online]. *Metodická pomůcka k činnosti autorizovaných osob*. [cit. 2020-02-02]. dostupné z WWW: <https://www.profesis.cz/parser/go/4c7a692f314e323970395148393549594954433464626d6154374b346c3864414976797751745253745542682f6138595134763836535557584a576970517456#a>

⁸ MALÝ, S. *Nový stavební zákon s komentářem*. 1. vydání. Praha : ASPI, a.s., 2007, s. 211.

⁹ MALÝ, S. *Nový stavební zákon s komentářem*. 1. vydání. Praha : ASPI, a.s., 2007, s. 323 - 324

4 Inženýrská činnost

Inženýrskou činností rozumíme činnost vedoucí k zajištění všech vyjádření a stanovisek dotčených orgánů státní správy a samosprávy a správců inženýrských sítí potřebných k vydání povolení stavby či zajištění popř. změnu jejího užívání.

Jedná se tedy hlavně o zpracování podkladů, odborných posudků, doporučení, posouzení vlivů staveb z různých hledisek (životní prostředí - ovzduší, podzemní a povrchové vody, půdu, faunu a flóru, kulturní památky apod.), následné zajištění vydání územního souhlasu či územního rozhodnutí, zajištění vydání stavebního povolení. Navazující zajištění kolaudačního rozhodnutí stavby a následné uvedení stavby do provozu.

Inženýrská činnost je současně dohledem nad kompletním postupem výstavby a jeho strategickým řízením. Rozsah je závislý od objednatele prací, může se jednat pouze o dílčí plnění ve smyslu konzultace a stavebního dozoru. S ohledem na českou legislativu, která je ve věci povolování staveb velmi komplikovaná, inženýrská činnost je obsáhlou a sofistikovanou činností. Samotnou stavbu však nerealizuje, předchází jí a ve fázi samotné realizace funguje jako podpůrný prostředek k získání dalších potřebných povolení.

4.1 Inženýrská činnost v předprojektové přípravě

Inženýrská činnost začíná již ve fázi přípravy záměru, tedy před samotným zpracováním projektu. Základním vstupem je záměr investora. Ať už se jedná o jakýkoli stavební záměr, kvalitní příprava před zadáním záměru projektantovi může investorovi následně ušetřit značné náklady při možných nastalých kolizích.

Vzhledem k těmto možným kolizím, které mohou nastat v případě vlastnických vztahů, kolize s existujícími inženýrskými sítěmi a zařízeními, posouzení vlivů stavby na životní prostředí, dalších zájmů orgánů státní správy např. na úsecích dopravy, územního plánování, památkové péče atd., je vhodné zpracovat v některých případech studii obsahující i další varianty záměru či zajistit nutné průzkumy:

- inženýrsko-geologický průzkum (průzkum podloží před zakládáním staveb)¹⁰,
- pedologický průzkum (získávání informací o půdě, aby byla zajištěna její ochrana a optimální využití)¹¹,
- hydrogeologický průzkum (průzkum a následná implementace a hodnocení vztahující se ke všem různým oblastem životního prostředí ve vztahu k podzemním vodám)¹²,
- radonový průzkum (určení limitu kontaminace radonem a jeho rozpadovými prvky)¹³.

Již v této fázi je tedy vhodné předjednat záměr s dotčenými orgány státní správy či vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury ne s cílem získání stanovisek a vyjádření, ale s cílem informování dotčeného orgánu či vlastníka o záměru. Tento krok probíhá v rámci inženýrské činnosti tak trochu z alibistického důvodu, aby následně orgán již o záměru měl povědomí a osoba zajišťující inženýrskou činnost postupovala dle předem dohodnutých kroků. Současně lze díky těmto předjednaným informacím ušetřit značné náklady při zpracovávání projektové dokumentace - projektant již bude

¹⁰ GEMEC Union. Inženýrsko-geologický průzkum pro zakládání staveb. [online]. In *Geologie a hydrogeologie*. [cit. 2020-02-04]. dostupné z WWW: <http://www.gemec.cz/cinnosti/geologie-a-hydrogeologie/inzenyrsko-geologicky-pruzkum-pro-zakladani-staveb/>

¹¹ PEDOLOGICKÝ PRŮZKUM. Dr. Ing. Milan Sánka. [online]. In *Úvod*. [cit. 2020-02-29]. dostupné z WWW: <http://www.pedologicky-pruzkum.cz/>

¹² ATE CR a.s. Hydrogeologický průzkum [online]. © 2009 ATE CR, a.s. In *Hydrogeologický průzkum*. [cit. 2020-02-04]. dostupné z WWW: <https://www.ate-cr.cz/hydrogeologicky-pruzkum>

¹³ ArtepGeo. Radonový průzkum [online]. In *Geologie*. [cit. 2020-02-29]. dostupné z WWW: http://www.artepgeo.cz/geologie/_trashed/

mít povědomí o názoru dotčeného orgánu či vlastníka a tyto předjednané informace do projektové dokumentace zapracuje.

Dotčenými účastníky vstupních jednání jsou investor stavby, zástupci dotčených orgánů státní správy, zástupci vlastníků dopravní a inženýrské infrastruktury, zástupci obcí, na jejichž území se plánuje záměr realizovat, projektant, prováděcí firma atd. Tito účastníci se scházejí na **výrobních výborech**, které svolává zpravidla odpovědný pracovník prováděcí firmy zajišťující inženýrskou činnost.

Na prvním výrobním výboru se účastníci seznámí se zadáním záměru a jeho problematikou a určí si cíle a podmínky, které budou následně zapracovány do projektové dokumentace. Jsou zde předložena aktuální vyjádření správců inženýrských sítí, aby bylo zřejmé, zda plánovanou stavbou nedojde ke kolizi s existujícími vedeními, své připomínky vnesou zástupci dotčených orgánů státní správy, stejně tak jako vlastníci pozemků dotčených či sousedících se stavbou. Poté následuje zajištění podkladů a jejich koordinace.

V průběhu dalších výrobních výborů se postupně získaná vyjádření a stanoviska zohledňují a zapracovávají do projektové dokumentace tak, aby bylo v co největší možné míře vyhověno všem zájmům zúčastněných.

Výsledkem inženýrské činnosti v předprojektové přípravě tedy bývá zajištění komplexního posouzení získaných podkladů v této fázi a informace o tom, zda je záměr realizovatelný a za jakých podmínek.

4.2 Inženýrská činnost při umístění stavby včetně výstupů

Pro zajištění daného rozhodnutí o umístění stavby (či v tomto případě taktéž ohlášení stavby a územního souhlasu) je třeba postupovat metodicky a zohlednit důležité aspekty a činnosti, jež bude třeba pro získání daného povolení nezbytné učinit.

Ve fázi umístění stavby se tedy inženýrská činnost zaměřuje na identifikaci pozemků a jejich vlastníků, vyjádření vlastníků / správců veřejné dopravní a technické infrastruktury, zajištění vyjádření a stanovisek dotčených orgánů, v případě některých staveb také posouzení vlivu stavby na životní prostředí a vyjádření dalších účastníků řízení.

Účastníky řízení jsou tedy žadatel a další dotčené osoby, na které se vztahuje rozhodnutí orgánu nebo pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech a současně osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon.¹⁴

Účastníkem řízení může být taktéž občanské sdružení, a to v případě dotčení zájmů ochrany životního prostředí.¹⁵

4.2.1 Identifikace pozemků a jejich vlastníků

Účastníky řízení jsou, z hlediska vlastnického, nejen vlastníci pozemků přímo dotčení stavbou, ale i vlastníci nemovitostí nacházejících se v sousedství a vlastníci technické infrastruktury umístěné v místě budoucí stavby a to včetně ochranných pásem těchto zařízení. Podkladem pro zjištění těchto informací je situace stavby v katastrální mapě, na níž jsou pozemky dotčené či sousedící se stavbou označené parcelními čísly.

Pro zjištění vlastníka konkrétní nemovitosti je zdrojem informací Česká správa zeměměřičství a katastru (dále jen ČÚZK), jež se v tomto případě řídí vyhláškou č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí, v platném znění¹⁶. ČÚZK nabízí obvyklé formy poskytování informací, výpisů, kopií, a to na katastrálních pracovištích po celé České republice. Tyto výsledky však lze nalézt také na internetu. Je tedy možné tyto informace vyhledat pomocí vzdáleného přístupu do katastru nemovitostí.

¹⁴ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 6. vydání. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 182 - 186.

¹⁵ VOMÁČKA, V., KNOTEK, J., KONEČNÁ, M., HANÁK, J., DIENSTBIER, F., PRŮCHOVÁ, I. *Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentovaný předpis*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 525

¹⁶ Státní správa zeměměřičství a katastru. *Poskytování údajů z KN* [online]. Český úřad zeměměřičský a katastrální. © 2020 ČÚZK [cit. 22. 2.. 2020]. dostupné z WWW: <https://www.cuzk.cz/Katastr-nemovitosti/Poskytovani-udaju-z-KN/Poskytovani-udaju-z-KN.aspx>.

Ideálním případem je, pokud jsou pozemky dotčené stavbou ve vlastnictví investora. Pokud nejsou a dotčenými vlastníky jsou i jiné fyzické nebo právnické osoby, je třeba, aby tento vlastník se stavbou souhlasil, což musí být doloženo písemně v ucelené formě. Pro vydání územního souhlasu, územního rozhodnutí, ohlášení stavby či stavebního povolení je dostačující situace stavby v katastrální mapě, na níž jsou o vlastníkově uvedeny základní informace, sdělení, že se stavbou souhlasí, datum a jeho podpis, který nemusí být úředně ověřený. Pokud chce mít ale investor následně majetkové poměry vypořádány tak, aby stavba byla umístěna na pozemcích v jeho výlučném vlastnictví, je lepší pozemky nebo jejich části potřebné pro stavbu odkoupit či zatížit věcným břemenem. Vzhledem k tomu, že se jedná o věcná práva, vkládají se tyto smlouvy do katastru nemovitostí vkladem, a to na základě Geometrického plánu, zpracovaného úředně oprávněným geodetem¹⁷.

Dalším důležitým aspektem, který se lze dozvědět na katastru nemovitostí a od kterého se bude odvíjet následná inženýrská činnost, je druh půdy. Pokud se jedná o druh půdy, který spadá pod ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF) či lesního půdního fondu (PUPFL), bude třeba pro potřeby povolení stavbu z těchto fondů odejmout, a to buď dočasně, nebo trvale. Více informací o odnětí půdy ZPF nebo PUPFL lze následně získat na odboru životního prostředí, jehož kompetenci bude stavba podléhat.

Vyvlastnění

V případě veřejně prospěšné stavby, která je specifikována v § 170 stavebního zákona, tj.:

- stavba dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel,
- snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví,
- stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu,
- asanace (ozdravění) území.

má obec či kraj předkupní právo¹⁸, neplatí ale v případě veřejně prospěšné stavby, ke které postačí zřízení věcného břemene.

¹⁷ BAUDYŠ, P. *Katastrální zákon. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014, s. 31.

¹⁸ MALÝ, S. *Nový stavební zákon s komentářem*. 1. vydání. Praha : ASPI, a.s., 2007, s. 166 - 167.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do základního práva vlastnit majetek¹⁹, které je zaručeno Listinou základních práv a svobod, stanovuje zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) přísné podmínky, které stanovují možnosti vyvlastnění.

V případě využití statusu vyvlastnění je prvním základním prvkem převaha veřejného zájmu nad zájmem zachování práv osoby vyvlastňované (dále jen vyvlastňovaný) a tento zájem musí být prokázán. Podle nálezu Ústavního soudu: „Veřejný zájem v konkrétní věci je zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění rozhodnutí, jehož ústředním bodem je otázka existence veřejného zájmu, pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých, partikulárních zájmů.“²⁰ tento veřejný zájem prokazuje vyvlastňovací úřad.

Postup při vyvlastnění je takový, že nejprve učiní osoba, která o vyvlastnění žádá (dále jen vyvlastnitel) pokus se vlastníkem pozemku dohodnout. Pokud se nedohodne a učiní prokazatelné pokusy k této dohodě dojít, stanoví se náhrada za újmu vyvlastňovaného, která je ohodnocena znaleckým posudkem nebo se lze vyrovnat s vyvlastňovaným náhradou ve formě jiného pozemku či stavby.

Následně podá vyvlastnitel žádost o vydání rozhodnutí o vyvlastnění pozemku pro uskutečnění stavby / o omezení vlastnického práva k příslušnému vyvlastňovacímu úřadu, což je stavební úřad dle místní působnosti (viz. kapitola 4.1.3). Stavební úřad nařídí místní šetření – ústní jednání, nejpozději při něm mohou být uplatněny námitky. Pokud dojde vyvlastňovací úřad k závěru, že byly náležitě splněny všechny podmínky pro vyvlastnění, vydá Rozhodnutí o vyvlastnění / omezení vlastnického práva. V tomto rozhodnutí orgán nařídí zřízení věcného břemene ve prospěch vyvlastnitel nebo odejme vlastnické právo a současně stanoví výši náhrady.

Vyvlastnění ale nelze pojímat zcela automaticky, proto i zde existuje pro vyvlastňovaného forma opravného prostředku, a to:

¹⁹ ČESKO. *Usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky*. Zákon č. 2/1193 Sb. Listina základních práv a svobod. Česká republika. 1992, čl. 11. [online]. [vid. 2020-02-22]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2?text=listina+z%C3%A1kladn%C3%ADch+pr%C3%A1v+a+svobod> .

²⁰ ČESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. *Nález Ústavního soudu* sp. zn. Pl. ÚS 24/04 ze dne 28. 6. 2005. [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-24-04> .

- a) napadením výroku o odnětí vlastnického práva, v případě neúspěchu této formy odvolání následuje žaloba proti rozhodnutí správního orgánu ke správnímu soudu.
- b) napadením výroku o náhradě, v případě neúspěchu taktéž následuje žaloba, tentokrát je ale věc řešena soudem v občanském řízení

Pokud nedojde k zaplacení náhrady, nezahájí se uskutečňování daného účelu vyvlastnění či dojde ke zrušení nebo pozbytí platnosti územního rozhodnutí, může dojít na základě žádosti vyvlastňovaného ke zrušení vyvlastnění. V tomto případě dojde k obnovení vyvlastněných práv, kdy je vyvlastněný povinen vrátit náhradu²¹.

4.2.2 Vyjádření vlastníků / správců technické a dopravní infrastruktury

Pro vyloučení dotčení zájmů vlastníků dopravní a technické infrastruktury je třeba si zajistit jejich vyjádření ke stavbě, a to buď formou předběžné informace o existenci inženýrských sítí (dále jen IS) v zájmovém území, nebo následně při dotčení těchto vedení stavbou vyjádřením tohoto vlastníka k projektové dokumentaci.

Požadavkům potřeby vyjádření k IS ve většině případů odpovídají správci a vlastníci vedení elektřiny, plynu, vodovodu a kanalizace a datových a mobilní sítí a dopravní infrastruktury, v intravilánu navíc taktéž správci veřejného osvětlení.

Informace o tom, jaké IS se v zájmovém území stavby nacházejí a na kterého konkrétního správce vznést požadavek o vyjádření k existenci těchto sítí, lze zjistit pomocí UtilityReport Mawis na portálu www.mawis.eu, což je „služba umožňující hromadné podání žádosti o vyjádření k existenci technické infrastruktury pomocí jednoho formuláře“²². Po online vstupu do této aplikace, zadání základních údajů o žadateli, investorovi a stavbě je třeba zakreslit přesné zájmové území do katastrální mapy. Aplikace následně vygeneruje okruh správců IS a současně taktéž konkrétní žádosti o vyjádření, které jsou následně zavedeny do systému.

Je možné ale samozřejmě také využívat vyjadřovací portály konkrétních správců inženýrských sítí. Okruh těchto správců lze dovodit z veřejně přístupných informací v rámci daného zájmového území obce či kraje. Vyjadřovací portály správců IS fungují na stejném principu jako portál UtilityReport, tedy po zadání základních údajů o

²¹ VLACHOVÁ, M. *Zákon o vyvlastnění. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 97 – 99.

²² HRDLIČKA spol. s r. o.. *Vyjádření k technické infrastruktuře* [online]. MAWIS. Praha : © 2020 HRDLIČKA spol. s r.o. [cit. 2020-01-20]. dostupné z WWW: <https://mawis.eu/utilityreport/>

žadatel, investorovi a stavbě se zakreslí zájmové území a následně dojde k vygenerování žádosti.

V případech všech těchto vyjadřovacích portálů je následný postup stejný – o tomto průběhu je na email uvedený v žádosti zasláno potvrzení a následně taktéž požadované vyjádření k existenci IS či internetový odkaz pro jeho stažení.

Další výhodou, kterou na těchto vyjadřovacích portálech lze využít, a to zejména pro projektanty, je možnost obdržení vedení konkrétní sítě, pokud byla v minulosti zaměřena, digitálně.

4.2.3 Dotčené orgány veřejné / státní správy a samosprávy

Dalším z podkladů pro vydání příslušného povolení jsou vyjádření a stanoviska orgánů, jejichž zájmy jsou záměrem dotčeny, prioritně ve smyslu ochrany veřejných zájmů. Jedná se o orgány hygienické služby, vodohospodářské orgány, orgány veterinární péče, inspektoráty lázní a zřídelské orgány, orgány ochrany životního prostředí, báňské úřady, orgány státní památkové péče, orgány požární ochrany, orgány jaderné bezpečnosti, dopravy, energetiky a spojů.

Dotčené orgány tedy plní svou zákonnou povinnost spočívající v poskytování údajů a informací důležitých pro řízení. Kdo bude dotčeným orgánem, se posuzuje dle konkrétní situace, vychází se ale z § 27 a § 136 Správního řádu²³.

Orgány veřejné správy svými stanovisky uplatňují ochranu zájmů jim svěřených, v tomto případě nejsou stanoviska právně závazná. Pokud se stanoviska týkají působnosti těchto orgánů, jsou závazná pro orgány nebo osoby, jimž jsou určena, vyjma stanovisek, která nejsou rozhodnutím.

Orgány jsou věcně a místně příslušné, tedy místní příslušnost se ve věci umístění stavby stanovuje místem, kde se bude stavba nacházet, tedy katastrálním územím. V případě, že se záměr nachází na více katastrálních územích, vede řízení buď ten orgán, který učinil úkon jako první nebo nejbližší nadřízený správní orgán (Krajský úřad) vydá usnesení, ve kterém místní příslušnost určí. Pokud takový orgán není, vydá usnesení ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží.²⁴ Věcně

²³ POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D.: *Správní řád. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2015, s. 610.

²⁴ POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D.: *Správní řád. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2015, s. 74.

příslušné jsou orgány, jimž patří pravomoci rozhodování ve věcech jim stanovených zákonem.

a) Orgán územního plánování

Orgán územního plánování ve věci umístění stavby ve svém stanovisku / vyjádření sděluje posouzení záměru ve vztahu k územně plánovacím podkladům, tj. územnímu plánu a k územním studiím. Někdy není jisté, zda je možné záměr na dané území umístit a proto je vhodné získat stanovisko odboru územního plánování již v projektové přípravě stavby (viz. kapitola 3.1 Územně plánovací dokumentace).

b) Orgán ochrany památkové péče

Objektem ochrany památkové péče jsou nejen jednotlivé konkrétní stavby, ale i celistvá území měst a vesnic, historická centra sídel nebo některé čtvrti, stejně tak jako části krajiny.²⁵ Orgán ochrany památkové péče se řídí zákonem č. 20/1987 Sb. o památkové péči a v případě dotčení jeho zájmů vydává Závazné stanovisko.

c) Odbory dopravy a silničního hospodářství (silniční správní úřady)

Objekty zájmů silničních správních úřadů jsou specifikovány v zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích. Rozhodují v souladu s ustanoveními zákona č. 13/1997 Sb. zák. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhlášky č.104/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů a samozřejmě zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů. V kompetenci silničního správního úřadu jsou vyjádření, stanoviska, rozhodnutí týkající se stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, překopu / protlaku / podvrtu komunikace / silnice, uzavírku místní komunikace / silnice, výjimku z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, povolení připojení sousední nemovitosti na silnici, povolení připojení nemovitosti ke komunikaci²⁶. Současně je odbor dopravy speciálním stavebním úřadem, tzn. že na dopravní stavby vydává Stavební povolení.

Současně se ke stavbě z hlediska dotčení možných zájmů vyjadřuje Policie ČR.

²⁵ Národní památkový ústav. *Památkově chráněná území* [online]. Praha : NPÚ. © 2020 NPÚ [cit. 2020-02-22]. dostupné z WWW: <https://www.npu.cz/cs/npu-a-pamatkova-pece/pamatky-a-pamatkova-pece/pamatkovy-fond/pamatkove-chronena-uzemi>

²⁶ LEITNER, M., LUKÁŠEK, V., KOPECKÝ, Z.: *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související s komentářem*. 3. vydání. Praha : Linde Praha, a. s., 2006, s. 334.

d) Státní požární dozor

Specifikace činností státního požárního dozoru na úrovni orgánu státní správy spočívá v posuzování staveb dle zákona č. 133/1985 Sb., Zákon České národní rady o požární ochraně, § 31. Posuzování se provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu²⁷ nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby, a to pouze u staveb a zařízení, u kterých je vykonáván státní požární dozor.²⁸ Výstupem orgánu je závazné stanovisko.

e) Orgán ochrany veřejného zdraví

V případě „zásahu do ochrany veřejného zdraví, tj. zdravotního stavu obyvatelstva a jeho skupin“²⁹ u staveb typu vodovodní a kanalizační sítě, studny, jímky, nebo také stavby, jež budou mít vyšší intenzitu hluku, se vyjadřuje Krajská hygienická stanice, odbor hygieny obecné a komunální. Jedná se tedy o odborné posouzení dokumentací, jakož i vyjadřování pro potřeby územního plánování, umístění, schválení staveb a uvedení těchto staveb do provozu nebo vyjadřování při změně užívání staveb. Řídí se zákonem č. 258/2000 Sb. Orgán vydává závazné stanovisko.

f) Orgán ochrany životního prostředí

Pro potřeby vydání územního rozhodnutí / územního souhlasu je velmi důležitým aspektem posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Dotčený orgán státní správy³⁰ vydává koordinované souhrnné stanovisko, ve kterém jsou zohledněny všechny zájmy dle zákona, tj. vodní hospodářství (Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů), zemědělský půdní fond (Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu), lesní hospodářství (Zákon č. 289/1995 S., o lesích), ochrana ovzduší (Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší), odpadové hospodářství (Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech), ochrana přírody a krajiny (Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Předmětem zájmů orgánu životního prostředí je ochrana rostlin a živočichů a dřevin.

²⁷ EVROPSKÁ UNIE. *Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1272/2008 ze dne 16. 12. 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, v platném znění.* [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné z WWW: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32008R1272>.

²⁸ ČESKO. Zákon č. 133/1985 Sb., *Zákon České národní rady o požární ochraně.* In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 1985, oddíl druhý, § 31. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133#cast2>.

²⁹ Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje. *Odbor hygieny obecné a komunální - HOK* [online]. České Budějovice : KHS. 6. 3. 2012 [cit. 2020-02-22]. dostupné z WWW: <https://www.khscb.cz/view.php?&cislocianku=2007030001>.

³⁰ MIKO, L., BOROVIČKOVÁ, H. a kolektiv. *Zákon o ochraně přírody a krajiny.* 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 284.

Současně je posuzováno Krajským úřadem příp. Ministerstvem životního prostředí, zda bude mít záměr významný vliv na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., tzv. EIA – vyhodnocení vlivů na životní prostředí („zákon je tzv. průřezovým právním předpisem, jenž působí napříč jednotlivými oblastmi ochrany životního prostředí, resp. činnostmi, které mohou mít na životní prostředí vliv“³¹ či zda může samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (tzv. Natura 2000).

g) Správci vodních toků

Pokud se záměr dotkne vodního toku, je třeba zajistit stanovisko správce tohoto toku. Tím jsou, v případě významných vodních toků, státní podniky (Povodí Vltavy, s. p., Povodí Labe, s. p., Povodí Ohře, s. p., Povodí Odry, s. p. a Povodí Moravy s. p.) a v případě drobných vodních toků Lesy České republiky, s. p.³²

h) další orgány státní správy

Vzhledem k velkému rozsahu možných stavebních záměrů je nejdůležitějším prvkem lokalizace staveb (z důvodu místní příslušnosti orgánu státní správy³³) a nelze tedy dopředu určit přesný okruh dotčených orgánů. Dalšími dotčenými orgány (vzhledem k již zmíněné lokalitě záměru) tedy mohou také být:

- Orgány veterinární péče – Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon),
- Inspektorát lázní a zřidel – Zákon č. 164/2001 Sb. o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon),
- Státní báňská správa - Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost - Zákon č. 18/1997 Sb. o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon)

³¹ BAHÝLOVÁ, L., KOCOUREK, T., VOMÁČKA, V. *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 1.

³² Ministerstvo zemědělství ČR. *Správci vodních toků* [online]. Praha : Eagri. © 2009-2020 Ministerstvo zemědělství [cit. 24. 2. 2020]. dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/spravci-vodnich-toku/>.

³³ POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D. *Správní řád, komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2015, s. 74 - 77.

- Úřad pro civilní letectví – Zákon č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Správa železnic a Drážní úřad – Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách

4.2.4 Doručování projektových dokumentací orgánům veřejné / státní správy

Problematika doručování projektových dokumentací pro potřeby vydání vyjádření a stanovisek je samostatnou kapitolou bakalářské práce z důvodu komplikovanosti a současně je jedním z důležitých aspektů v závěru této bakalářské práce. Při dnešním pohledu na „digitální dobu“ je až nepochopitelné, že některé úřady a orgány vyžadují doručení projektové dokumentace v její fyzické, tj. papírové podobě.

Pro společnosti zajišťující inženýrskou činnost to znamená hlavně náklady – projektovou dokumentaci obdrží ve většině případů v digitální podobě a musí ji tedy vytisknout a danému orgánu doručit (poštou či osobně).

Pokud orgán nevyžaduje projektovou dokumentaci doručit fyzicky, tyto se doručují pomocí datové schránky, emailem či pomocí webových portálů jednotlivých organizací (např. Čevak a. s.) a orgán si potřebné podklady vytiskne sám. Tyto způsoby doručování jsou neefektivnější i z důvodu bezplatného zasílání. Odpadají tak nákladné poplatky za doručování a veškerá administrativa spojená s vypravením zásilky včetně jejího fyzického předání na poštu či adresátovi. Rovněž je přehledný způsob přezkoumání doručení zásilky adresátovi, které je nepoměrně rychlejší než cestou poštovní. Současně se také jedná o hospodárnost ve vztahu k životnímu prostředí (obálky, papír, známky, event. náklady na fyzický převoz zásilky).

Návrhy na zefektivnění této činnosti jsou cílem této práce, více se jimi tedy autor zabývá v závěru této práce.

4.2.5 Podání žádosti o územní rozhodnutí / souhlas, výstup

Žádost o vydání územního rozhodnutí či územního souhlasu se podává v papírové podobě po kompletaci všech potřebných podkladů. Náležitosti žádosti a podkladů jsou přesně specifikovány ve Stavebním zákoně³⁴. Přílohou žádosti o vydání rozhodnutí je projektová dokumentace v požadovaném množství par, která jsou autorizována odpovědnou osobou - projektantem.

³⁴ MACHAČKOVÁ, J. a kol. *Stavební zákon. Komentář*. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 471 – 482.

Výstupem je Rozhodnutí o umístění stavby či Územní souhlas.

4.2.6 Časová náročnost

Obecně platí, že po převzetí projektové dokumentace je tato obratem rozesílána dotčeným účastníkům. Dle správního řádu má orgán na vydání vyjádření / stanoviska 30 dní od doručení žádosti.

Po obdržení všech relevantních podkladů se podává žádost o územní rozhodnutí / územní souhlas. Řízení je zahájeno dnem podání žádosti, obecně jsou lhůty 30 dní na vydání daného rozhodnutí od podání žádosti a dalších 30 dní na nabytí právní moci.

Bohužel jiná jsou ustanovení správního řádu a jiná je realita. Záleží tedy opět na úředníkovi, jak danou žádost uchopí a taktéž na tom, jak je daná stavba komplikovaná, event. na počtu účastníků.

Vyřízení územního rozhodnutí trvá 3 – 6 měsíců bez nabytí právní moci, ale odvíjí se dle komplikovanosti stavebního záměru.

4.3 Inženýrská činnost při stavebním povolení včetně výstupů

Pro zajištění stavebního povolení konkrétního záměru je třeba postupovat metodicky, stejně jako v případě inženýrské činnosti při umísťování stavby. Důraz v této fázi inženýrské činnosti je kladen hlavně na kontrole a aktualizování podkladů z předchozí fáze povolení.

4.3.1 Identifikace pozemků a jejich vlastníků

Vlastníci pozemků jsou určeni předchozím územním rozhodnutím. Přesto je ale povinností společnosti provádějící inženýrskou činnost tyto informace zkontrolovat a ověřit aktuální stav. Postupuje se identicky s postupem ve fázi územního řízení – viz. kapitola 4.2.1. V případě změny vlastníka pozemků oproti územnímu řízení je třeba zajistit souhlas nového vlastníka, a to formou souhlasu na situaci stavby v katastrální mapě s uvedením údajů o vlastníkově, údajů o dotčeném pozemku či uzavřením smlouvy.

4.3.2 Vyjádření vlastníků / správců technické a dopravní infrastruktury

V případě, že jsou vyjádření vlastníků / správců technické a dopravní infrastruktury propadlá, postupuje se stejně jako v případě územního řízení – viz kapitola 4.2.2.

4.3.3 Dotčené orgány veřejné / státní správy

Při zajišťování inženýrské činnosti pro vydání stavebního povolení je postup obdobný jako při územním řízení. Rozdíl je v tom, že se už neobesílají všechny dotčené orgány, ale pouze ty, z jejichž stanovisek, vyjádření, sdělení... vplynula v územním řízení povinnost zapracování nějaké konkrétní podmínky do dalšího stupně projektové dokumentace. Toto zapracování podmínek je součástí projektové činnosti, a tedy povinností projektanta.

Společnost zajišťující inženýrskou činnost si tedy musí přečíst a prostudovat veškeré podklady k územnímu rozhodnutí. Pokud se zde nachází podmínka zapracování do dalšího stupně PD nebo to, že projektová dokumentace pro další stupeň řízení bude předložena k vyjádření, je třeba tuto projektovou dokumentaci dotčenému orgánu předložit k novému nebo doplňujícímu vyjádření.

4.3.4 Podání žádosti o stavební povolení, výstup

Žádost o vydání stavebního povolení se podává v papírové podobě po kompletaci všech potřebných podkladů, stejně jako při územním řízení. Specifické u podání žádosti o stavební povolení je to, jakému orgánu se tato žádost bude podávat.

Speciálními stavbami jsou:

Vodní díla

Vodní díla jsou speciální stavby, které povoluje speciální vodoprávní úřad. Základním úřadem je v tomto případě obec s rozšířenou působností, další jsou pak krajské vodoprávní úřady. Mezi stavby povolované formou rozhodnutí či ohlášením terénním úprav se řadí vodovody, kanalizace dešťové i splaškové, retenční nádrže, rybníky, studny apod. Speciální vodoprávní úřad povoluje taktéž tzv. nakládání s vodami³⁵, tedy umožnění odběru povrchových a podzemních vod např. pro potřeby studní, stavby malých vodních elektráren, odbahňování rybníků, stavby vodních nádrží apod.

Dopravní stavby

Dopravní stavby, tedy stavby silnic, dálnic, komunikací, veřejných zpevněných ploch atd. (vyjma neveřejných účelových komunikací) povoluje silniční správní úřad, a to podle kategorie a třídy účelové a místní komunikace. Je to tedy obec s rozšířenou působností a krajský úřad.³⁶

Drážní stavby

Drážní stavby, tedy stavby drah, trolejbusových vedení, tramvajových vedení, ale taktéž lanových vedení či železničních přejezdů a speciální stavby metra povoluje speciální stavební úřad, a tedy Drážní úřad, který sídlí v Plzni. Tento úřad povoluje stavby mj. na základě souhrnného stanoviska Správy železnic a dalších složek, např. ČD Telematika.

³⁵ ČESKO. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů. § 15a, §15b. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 2002, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254?text=vodn%C3%AD+z%C3%A1kon#cast1-hlava2-dil3>

³⁶ ČESKO. Zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích. § 16. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 1997, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#cast1>

Stavby letecké

Letecké stavby, tedy stavby letišť a leteckých zařízení - technických zařízení, která jsou umístěna na zemi a slouží k zajištění leteckého provozu³⁷, povoluje speciální stavební úřad, kterým je Letecký stavební úřad, jež je součástí Úřadu pro civilní letectví a sídlí v Praze a v Pardubicích.

Stavby jaderných zdrojů, jaderných elektráren

V případě speciálních staveb týkajících se povolení nových jaderných zdrojů či jaderných elektráren je speciálním stavebním úřadem Státní úřad pro jadernou bezpečnost, a to na základě zákona č. 263/2016 Sb.³⁸

Stavby pozemních objektů rodinných domů, budov a jejich zařízení, ale taktéž veřejné osvětlení či vedení inženýrských sítí a přípojky povoluje Stavební úřad obce s rozšířenou působností či Krajský úřad.

Pokud se tedy žádá o stavební povolení stavby, která je složena z více stavebních objektů, které povolují různé speciální úřady, podává se žádost o stavební povolení na každý jednotlivý stavební objekt konkrétnímu speciálnímu úřadu. Např. v případě základní technické vybavenosti (ZTV) pro výstavbu bloku rodinných domů se na vodoprávním úřadě bude povolovat vodovod a kanalizace, na speciálním silničním úřadě komunikace, stavební úřad bude povolovat stavbu veřejného osvětlení a přípojek inženýrských sítí a výstavbu rodinných domů či oplocení.

Každá jednotlivá žádost o stavební povolení taktéž obsahuje projektovou dokumentaci, kterou vypracovává autorizovaný projektant pro danou zájmovou činnost – tedy pro vodní díla autorizace vodohospodářského inženýra, pro komunikace autorizace dopravního inženýrství apod.

Výstupem všech výše jmenovaných stavebních úřadů je Stavební povolení.

³⁷ ČESKO. *Zákon č. 49/1997 S., o civilním letectví.* § 2. In: Sbirka zákonů, Česká republika [online]. 1997, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49#p2>

³⁸ ČESKO. *Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon.* § 9. In: Sbirka zákonů, Česká republika [online]. 1997, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-263#cast1-hlava2-dil1>

4.3.5 Časová náročnost

Časová náročnost je obdobná jako v případě vydání územního rozhodnutí stavby, tedy 30 dní na vydání daného vyjádření / stanoviska dotčeného orgánu, 30 dní na vydání stavebního povolení ode dne zahájení řízení, což je den podání žádosti, následných 30 dní na nabytí právní moci.

I zde se ale střetává legislativa s realitou. Stavební řízení ale zpravidla bývá jednodušší než územní rozhodnutí, a tedy méně komplikované a méně časově náročné – jedná se ve většině případů o doplnění projektové dokumentace a doplnění pouze některých vyjádření či stanovisek, která již byla vydána v předchozím stupni řízení.

Vyřízení stavebního povolení tedy trvá 2 - 3 měsíce bez nabytí právní moci, dle komplikovanosti stavebního záměru.

4.3.6 Sloučené řízení³⁹

Speciálním řízením je řízení sloučené, tedy sloučené územní a stavební řízení. Pro vydání sloučeného povolení se přikládá společná dokumentace stavby, a tento režim lze využít u staveb, kdy stavební záměr nebo vydané závazné stanovisko dotčeného orgánu nevyklučuje společné řízení. Tento režim se využívá u staveb, kde je pro dané území schválen územní nebo regulační plán. Ve spojeném řízení nemohou být stanoveny podmínky k zapracování do dalšího stupně projektové dokumentace. Posouzení na spojení řízení je vždy v kompetenci konkrétního stavebního úřadu.

³⁹ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Metodické doporučení odboru územního plánování a odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj*. [online]. 2008 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z WWW: <http://www.mmr.cz/getmedia/9496e13f-3ab2-4993-beb3-7ed5e79010e0/Metodicke>

4.4 Inženýrská činnost při realizaci stavby

„TEPELNÝ NAPÁJEČ D149 ETE – České Budějovice“

4.4.1 Historie / informace o projektu

Idea propojení Jaderné elektrárny Temelín (ETE) a město České Budějovice teplovodem se objevila již v projekční přípravě a následné výstavbě ETE v roce 1987. Na začátku 90. let se ale idea rozplynula, protože že se měly dokončit pouze dva ze čtyř bloků ETE. Zrealizována tedy byla pouze výměňiková stanice v elektrárně Temelín a malá varianta teplovodu do Týna nad Vltavou. Díky tomuto teplovodu Město Týn nad Vltavou zrušilo 22 středně velkých uhelných výtopen a tři velké kotelny⁴⁰. Teplovod do města Týn nad Vltavou vede po povrchu, zatímco teplovod do Českých Budějovic byl plánován jako stavba podzemní. Další jednání o tepelném napáječi z Temelína do Českých Budějovic začala po spuštění prvního jaderného bloku. V roce 2011 trasu napáječe vytyčily zásady územního rozvoje kraje ve znění usnesení zastupitelstva kraje ze dne 13. září 2011 č. 293/2011/ZK-26, jako stavbu veřejně prospěšnou a v únoru 2011 záměr získal i kladné stanovisko EIA (viz. Kapitola 4.1.3 bod f) od Ministerstva životního prostředí.

Na začátku roku 2013 byla podána žádost o územní rozhodnutí, které bylo vydáno v roce 2014. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozvody tepelné energie a související technologické objekty, stavba již nepotřebovala stavební povolení⁴¹ (vyjma dvou objektů přečerpávacích stanic a příjezdové komunikace k přečerpávací stanici CPS2). Rozhodnutí o umístění stavby vydal Stavební úřad Městského úřadu Hluboká nad Vltavou a dvě stavební povolení, a to na dva nadzemní objekty čerpacích stanic, vydal Magistrát města České Budějovice – stavební úřad.

Hodnota Tepelného napáječe D149 ETE – ČB je vyčíslena na 1,445 mld. Kč. Díky tomuto teplovodu ušetří stávající dodavatel tepla v Českých Budějovicích Teplárna České Budějovice a.s. až 80 tisíc tun uhlí ročně a nevypustí do ovzduší stejný objem oxidu uhličitého. To znamená, že teplovod bude mít významný pozitivní dopad na životní prostředí v Českých Budějovicích. Teplo z Temelína by mělo následně pokrýt 30 procent výroby tepla v Českých Budějovicích a zásobovat hlavně sídliště

⁴⁰ MAFRA Profimedia, Reuters, ČTK, AP. Zpravodajství. In *kraje* [online]. Praha : MAFRA a. s., 2018 [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: https://www.idnes.cz/ceske-budejovice/zpravy/potrubni-horkovod-temelin-ceske-budejovice-smlouva.A181227_153932_budejovice-zpravy_khr.

⁴¹ MACHAČKOVÁ, J. a kol. *Stavební zákon. Komentář*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018. s. 748-749.

Vltava, Šumava, Máj, Pražské předměstí a Suché Vrbné. Zbývající dodávky tepla bude i nadále zásobovat Teplárna České Budějovice a. s.

Tepelný napáječ D149 je dvoutrubkový horkovod dimenze 500 mm v délce necelých 26 km rozdělených na 6 etap (popis viz kapitola 4.5.6). Jedno potrubí, kterým bude proudit horká voda z Temelína do Českých Budějovic, tzv. topná větev, je DN 500/800 mm a druhé potrubí, které bude vracet vodu z Českých Budějovic do Temelína je DN 500/710 mm. Jedná se o předizolované podzemní vedení. Maximální průtok oběhové vody je 1233 t/h a minimální doba životnosti stavby je 30 let.⁴² V trase napáječe se nachází dva pozemní objekty, Přečerpávací stanice Obora (ČS Obora) a Čerpací stanice CPS 2 České Budějovice (ČS CPS 2) a také tři potrubní mosty u rybníku Křivonoska a u Hluboké nad Vltavou.



Obrázek č. 1 – Dvoutrubkový horkovod⁴³

Stavba je rozdělena do šesti etap⁴⁴, výstavba etap 1 – 3 začala v roce 2019, etapy 4 – 6 probíhají v roce 2020 s tím, že by měly být ukončeny na přelomu let 2020/2021.

Etapa 1 začíná uvnitř areálu ETE napojením na protlak (viz. Kapitola 4.4.6 c), kterým je realizován výstup potrubí mimo areál elektrárny. Dále potrubí pokračuje ke komunikaci II/105, kde z části zasahuje do významného krajinného prvku (viz. Kapitola 4.6.6) Dvorčického potoka. Trasa následně kopíruje trasu hlavní asfaltové komunikace

⁴² Rozhovor s Ing. Františkem Paulíkem, Výrobním ředitelem společnosti TENZA a.s., ze dne 12. 1. 2020.

⁴³ Obrázek č. 1 – Dvoutrubkový horkovod, zdroj Tenza a. s.

⁴⁴ Rozhovor s Ing. Milanem Vránou, manažerem útvaru pro přípravu a realizaci projektů ČEZ a. s., ze dne 13. 12. 2019.

II/105 do Českých Budějovic v blízkosti jejího svahu a následně tuto komunikaci směr Temelín podchází formou protlaku. Dále potrubí přechází pomocí protlaku na druhou stranu silnice a vede zemědělskou půdou podél komunikace na České Budějovice.

Etapa 2 vede převážně po zemědělských pozemcích. Je zde realizován jeden protlak pod hlavní komunikací České Budějovice – Týn nad Vltavou a druhý protlak pod komunikací směr Olešník. V trase napáječe se nachází několik potoků, které zásobují vodou blízké rybníky, tyto potoky jsou po dobu stavby zatrubněny dle požadavků správců toků (viz. Kapitola 4.4.6 e).

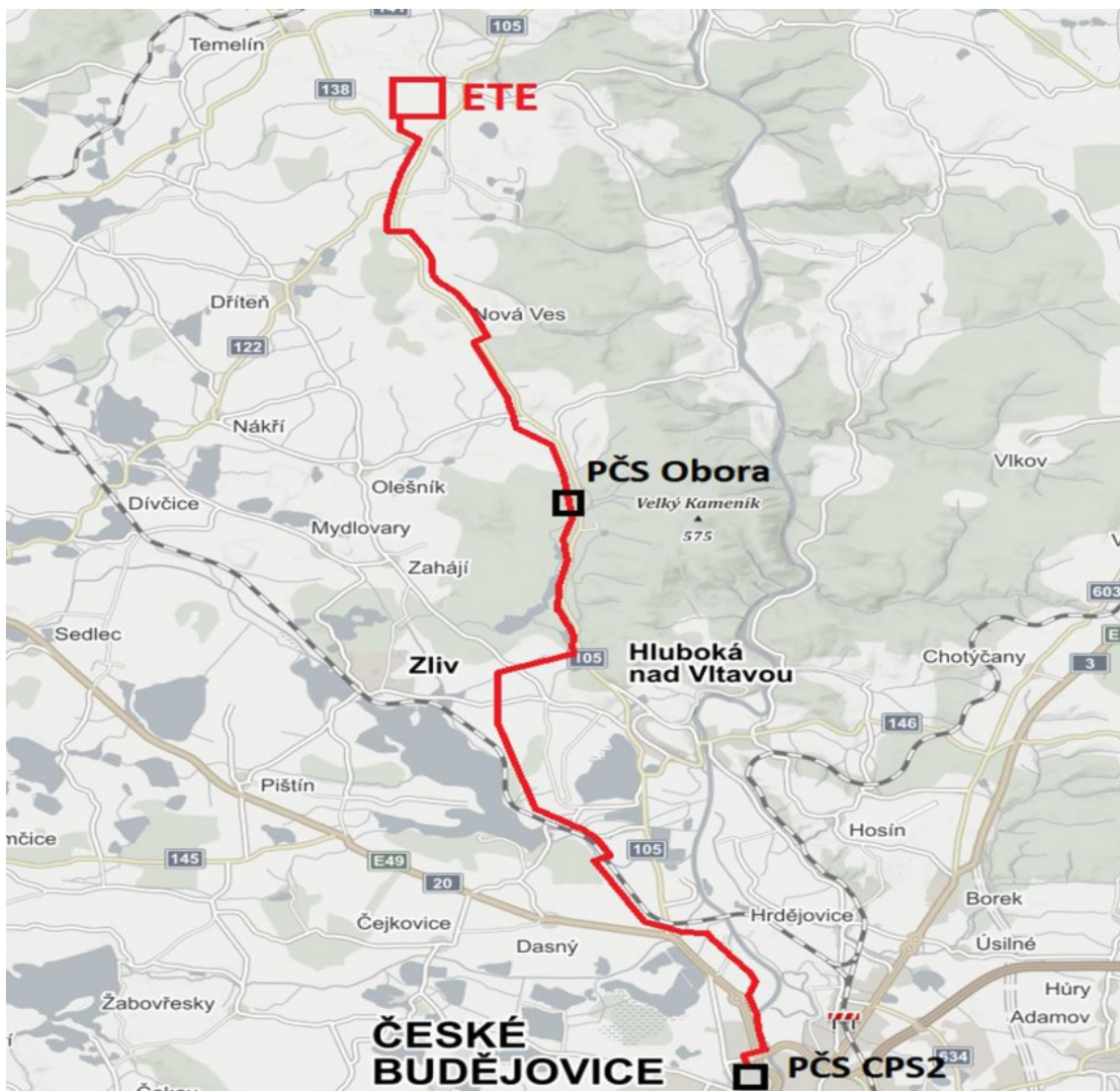
Většina trasy etapy 3 je vedena v souběhu se silnicí II/105, a to jižně od obce Chlumeč dále až k rybníku Křivonoska. Prochází přes katastrální území obcí Olešník, Hluboká a Munice. Stejně jako ve druhé etapě stavby dochází k podchodu hlavních komunikací protlakem a ke křížení Munického potoka dočasným zatrubněním. Na trase se staví přečerpávací stanice Obora. Komplikovaným místem stavby je souběh s Návesným rybníkem, dále trasa pokračuje podél rybníku Křivonoska, kde se láme směrem do polí. Mezi rybníky Křivonoska a Pěnský je navržen první nadzemní - lanový most z důvodu překonání nivy (viz. Kapitola 4.4.6) a dále pokračuje směr obec Munice.

Etapa 4 vede za Křivonoskou přes pole, následně protlakem překonává silnici mezi obcemi Zahájí a Munice. Za touto silnicí se trasa pozvolna ohýbá k jihu a vede dál až k silnici mezi obcemi Zliv a Munice, kterou taktéž překonává protlakem. Trasa dále pokračuje po polích směr statek Vondrov. Z pole vystupuje až v blízkosti železničního přejezdu.

Etapa 5 pokračuje přes travnatou plochu a zalesněný pás, kde se potrubí kříží s potokem a silnicí. Nátoková niva rybníka Velký Zvolenov bude překonána nadzemním vedením po druhém lanovém mostu Hluboká nad Vltavou o délce cca 122 m. Následně vedení obchází vlakové nádraží Hluboká nad Vltavou 2, kde trasa uhýbá a vychází za zástavbou rodinných domů a dále pomocí zatrubnění kříží Bezdrevský potok. Komplikovaným místem stavby je křížení se železniční tratí protlakem. Trasa dále pokračuje podél železniční tratě až k víceúrovňové křižovatce České Budějovice – Hluboká nad Vltavou. Přejít této komunikace je taktéž realizován formou protlaku.

Trasa etapy 6 pokračuje travnatou plochou a kříží Dehtářský potok, následně trasa obchází přírodní památku Vrbenská tuň a stáčí se směrem k Českému Vrbnému, kde kříží místní komunikaci vedoucí k přístavišti a druhou komunikaci směr zástavba rodinných domů v Českém Vrbném protlakem. Dále trasa pokračuje po loukách podél

komunikace (u Globusu), dále přechází potrubí příjezdovou silnici k cyklostezce a pokračuje podél areálu firmy Čečetka s.r.o. a za autosalonem Hyundai zahýbá doprava a vede podél nájezdu na most pro pěší. Zde potrubí přechází komunikaci I. třídy protlakem za plného provozu do parku u ulice Krčínova, kde se láme a protlakem prochází pod čtyřproudovou silnicí Strakonická. Zde vstupuje potrubí do prostoru předávací stanice CPS2, která bude zrekonstruována.



Obrázek č. 2 – Trasa Tepelného napáječe D149 ETE – České Budějovice.⁴⁵

⁴⁵ Obrázek č. 2 – Trasa Tepelného napáječe D149 ETE – České Budějovice, zdroj Tenza a. s.



Obrázek č. 3 – Vizualizace zrekonstruované čerpací stanice CPS2 na sídlišti Vltava⁴⁶

4.4.2 Realizace projektu a inženýrské činnosti

Investorem stavby je ČEZ a. s., projektovou dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí vypracovala firma Energotechnické služby s. r. o. se sídlem v Brně, stavebníkem je taktéž brněnská společnost TENZA a.s., a společností provádějící inženýrskou činnost ve fázi realizace stavby je českobudějovická společnost Ging s. r. o. (na základě zplnomocnění jak investorem, tak stavebníkem).

Jedná se o společnost se 17 zaměstnanci, která realizuje služby projektové a inženýrské činnosti. Společnost byla až do roku 2019 jednou z dceřiných společností GEFOS a. s., ale v červenci 2019 se osamostatnila a nyní funguje pod novým názvem Ging s. r. o. Obsah činností ale zůstává stejný, a tou je:

- řešení právních vztahů k nemovitostem
(příprava smluvních dokumentů, zajištění znaleckých posudků a geometrických plánů, podkladů pro katastrální úřad atd.)
- projektová činnost
(vypracování kompletní dokumentace ve fázi DUR, DSP, realizace, kolaudace)

⁴⁶ Obrázek č. 3 – Vizualizace zrekonstruované čerpací stanice CPS2 na sídlišti Vltava, zdroj Tenza a. s.

- inženýrská činnost
(zajištění právních vztahů k nemovitostem, vklady do KN, zeměměřičské a průzkumné práce atd.

Inženýrskou činností se ve společnosti Ging s. r. o. zabývá 6 zaměstnanců.

Realizace zakázky Tepelného napáječe D149 byla stvrzena Smlouvou o dílo s prováděcí firmou Tenza a. s. Samotná inženýrská činnost započala v únoru 2019 při zahájení realizace zakázky. Předpokládaný termín uvedení stavby do provozu je podzim 2020.

4.4.3 Vlastníci pozemků

V rámci projektové činnosti a na základě zásad územního rozvoje Jihočeského kraje⁴⁷ byla již v roce 2011 vytýčena trasa tepelného napáječe a rozběhla se jednání s dotčenými vlastníky pozemků. Jednání probíhala s fyzickými osobami, právníckými osobami i státními organizacemi (Státní pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Povodí Vltavy ad.) ještě před samotným finálním zpracováním projektové dokumentace pro územní rozhodnutí.

Stavba tepelného napáječe prochází deseti katastrálními územími (Křtěnov, Břeží u Týna nad Vltavou, Knín, Kočín, Olešník, Munice, Hluboká nad Vltavou, Bavorovice, České Vrbné a České Budějovice 2), dotčeno na svých právech je celkem 198 vlastníků pozemků. S těmito vlastníky byly na základě vytvořené finální verze projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí v letech 2017/2018 uzavřeny Smlouvy o zřízení věcného břemene tepelného napáječe v šíři 7 m a v místech, kde se nachází pozemní objekty (ČS Obora a ČS CPS2), byly pozemky pro potřeby těchto nadzemních objektů vykoupeny do vlastnictví investora stavby. Tato jednání byla mnohdy komplikovaná a v některých místech došlo taktéž k vyvlastnění pozemků (viz. Kapitola 4.1.1). Současně byly ještě uzavřeny Smlouvy nájemní, a to pro potřeby manipulačního prostoru v šíři 25 m a deponií (skládek) materiálu a vozového parku.

Před zahájením stavby na každé jednotlivé etapě spočívá úkol společnosti provádějící inženýrskou činnost v kontrole všech podkladů (smluv, dohod, informací v katastru nemovitostí) a v písemném oslovení každého jednotlivého vlastníka s informací o zahájení stavby a s upřesněním předběžného termínu vstupu stavebníka na pozemek. Následně jsou vlastníci kontaktováni telefonicky se žádostí o schůzku s cílem

⁴⁷ Krajský úřad Jihočeského kraje. *Odůvodnění návrhu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje* [online]. In Portál digitální mapy. 2014 © T-MAPY spol. s r.o. [cit. 2020-03-10]. dostupné z WWW: http://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/gs/data/uploads/zur/zur_puvodni/zur_oop_oduvodneni_2011.pdf

předání pozemku, a to ať v místě bydliště, v zaměstnání, či přímo na dotčeném pozemku. Tato činnost je velmi časově náročná a vyžaduje prostor pro koordinaci všech zúčastněných stran, neboť v některých případech jsou svolávány výrobní výbory, kterých se zúčastní nejen vlastníci pozemků či jeho zástupce, ale je vyžadována i účast zástupce investora a stavebníka.

Při těchto jednáních je s každým jednotlivým vlastníkem pozemku uzavřen tzv. Předávací protokol. V tomto předávacím protokolu jsou pozemky specifikovány, a to na základě uzavřené smlouvy o zřízení věcného břemene a smlouvy nájemní a doloženy grafickým znázorněním přesného záboru pozemku, který je nedílnou součástí předávacího protokolu. Předání pozemku je dokladováno místem a datem podpisu, který nemusí být ověřený. Předávací protokol slouží nejen jako doklad o stavu pozemku těsně před zahájením stavby, ale taktéž jako podklad pro vyplacení nájemného. Na rozdíl od náhrady za věcné břemeno, která byla vlastníkům pozemků uhrazena ihned po zápisu služebnosti do katastru nemovitostí, je nájemné hrazeno právě až po fyzickém předání pozemku pro realizaci stavby. Součástí předávacího protokolu je i prostor pro podmínky vlastníka (např. zachování příjezdu k nemovitosti).

Pokud byl v mezičase mezi uzavřením nájemní smlouvy a realizací stavby pozemek převeden na jinou osobu, přechází práva a povinnosti plynoucí z nájemní smlouvy na nového vlastníka⁴⁸. Pro potřeby předání pozemku a vyplacení nájemného je dostačující podepsané Čestné prohlášení nového vlastníka, ve kterém jsou uvedeny jeho iniciály a kontaktní údaje včetně rodného čísla, údaje o pozemku, jakým způsobem byl pozemek převeden a na základě jaké listiny, datum a podpis, který opět nemusí být ověřený.

Někdy dojde v průběhu zajišťování majetkoprávních podkladů k tomu, že vlastník nabyt do svého výlučného vlastnictví i pozemek, který původně nebyl zasmluvněn smlouvou o nájmu. V tomto případě se vyhotovuje Dodatek k nájemní smlouvě, kde je předmět nájmu rozšířen o nově nabyté nemovitosti vlastníka a nájemní vztah je touto formou upraven.

Po ukončení prací na daném pozemku je pozemek vlastníkovi vrácen stejným způsobem, jakým byl převzat, tzn. podpisem a datem na stejném předávacím protokolu. V nájemní smlouvě je taktéž ošetřeno, že pokud se doba užívání pozemku prodlouží nad rámec doby sjednané v nájemní smlouvě, vlastníkovi je tato částka následně doplacena

⁴⁸ KABELKOVÁ, E., DEJLOVÁ H. *Nájem a pacht v novém občanském zákoníku. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2013. s. 74.

dle skutečného počtu kalendářních dní. Tomuto kroku předchází písemné oznámení vlastníkovu pozemku, že se práce na jeho pozemku prodlouží s termínem, do kdy bude pozemek uveden do původního stavu.

Předávací protokol, stejně jako Dodatek ke smlouvě, se vyhotovuje v počtu dle počtu účastníků a každý jeden účastník má tento dokument k dispozici pro své potřeby.

4.4.4 Hospodařící zemědělci

Na území dotčeném stavbou tepelného napáječe se nachází velké množství hospodářské půdy, na které hospodaří zemědělská družstva (např. Zemědělské družstvo Olešník, AGRIPROD s. r. o., Zemědělské družstvo Krásná Hora ad.). Podkladem pro získání informací o hospodařících subjektech je portál Ministerstva zemědělství LPIS, jež se řídí Zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství. Jedná se o „geografický informační systém (GIS), který je tvořen primárně evidencí využití zemědělské půdy“⁴⁹.

Hospodařící zemědělci na území celé České republiky využívají dotačního systému (dotace financované Evropskou unií nebo Národní dotační programy) a taktéž jim vzniká újma na zasetých plodinách nebo v prostorech, kde vzhledem k provádění stavby nelze hospodařit (např. mezi komunikací a výkopem tepelného napáječe, kam se nelze dostat s těžkou technikou). Inženýrská činnost tedy v této fázi spočívá ve svolávání osobních jednání s jednotlivými hospodařícími zemědělci za účasti zástupce investora a stavebníka, při kterých jsou domluveny detaily a podmínky provádění stavby. Mezi tyto spadá např. určení kalkulačního vzorce, na jehož základě bude následně uhrazena zemědělci kompenzace za neuskutečněnou produkci na stavbou dotčených zemědělských plochách, ale i na plochách, na kterých zemědělec nemohl hospodařit třeba z důvodu znemožnění příjezdu na pole, náhrada za vyjmutí částí pozemků z výše zmíněného dotačního systému nebo náhrady za následnou rekultivaci pozemků. Některá zemědělská družstva půdu neobdělávají, ale provozují pastviny pro chov dobytka, kompenzace v těchto případech spočívá např. ve výstavbě nového oplocení na náklady investora.

V některých případech se na obhospodařovaných pozemcích nachází meliorační systém (regulace drobných vodních toků a plošné drenážní odvodnění na zemědělské

⁴⁹ EAGRI. PORTÁL FARMÁŘE. O aplikaci Registr půdy. In *Registr půdy – LPIS* [online]. Ministerstvo zemědělství © 2009-2020 [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/>

půdě⁵⁰). Podmínkou hospodařících zemědělců v tomto případě bývá zpravidla obnova poškozeného melioračního systému a uvedení do funkčního stavu po ukončení stavby.

S hospodařícími zemědělci je také uzavírán Předávací protokol (obdobný jako v případě vlastníků pozemků viz kapitola 4.3.4), jsou zde citovány plochy dle LPIS a konkrétní vlastníci pozemků (dle katastrální mapy na situaci stavby). Vlastníci pozemků vyžadují potvrzení o tom, že hospodařící zemědělec jim z důvodu stavebních činností nevyhoví smlouvu či nesníží nájemné, které jim platí za nájem zemědělské půdy. Z tohoto důvodu je Předávací protokol uzavíraný s hospodařícím zemědělcem nedílnou součástí Předávacího protokolu uzavíraného s vlastníkem pozemku jako potvrzení toho, že s hospodařícím zemědělcem bylo jednáno a ten si je vědom stavební činnosti na jím pronajatých pozemcích probíhající. Jednání se zástupci zemědělských družstev tedy předchází právě z tohoto důvodu přebírání pozemků od konkrétních vlastníků.

Inženýrská činnost týkající se spolupráce s hospodařícími zemědělci tedy spočívá nejen v kontaktování jednotlivých zemědělských družstev, ale i v přípravě podkladů pro uzavírání dohod a následného vyčíslování škod, účasti na jednáních, či provádění fotodokumentace a pasportizace pozemků před zahájením stavby. Je to činnost dlouhodobá, která je ukončena, stejně jako v případě vlastníků pozemků, po předání pozemků zpět hospodařícímu zemědělskému družstvu a po vyrovnání všech závazků vzešlých z uzavřených dohod.

4.4.5 Vlastníci / správci inženýrské a dopravní infrastruktury

Stejně jako v případě předprojektové přípravy (viz. Kapitola 4.1) je obsahem inženýrské činnosti při realizaci stavby, v tomto případě před jejím zahájením, spolupráce s vlastníky / správci dotčené inženýrské a dopravní infrastruktury. Podkladem pro informaci, zda dojde ke kolizi s vedením konkrétní sítě, bývá projektová dokumentace, v jejíž dokladové části se nachází vyjádření k existenci těchto vedení. V těchto vyjádřeních je specifikován postup před zahájením stavby, který spočívá v požadavku vytýčení polohy jednotlivých vedení v terénu. V případě realizace inženýrské činnosti stavby Tepelného napáječe D149 byla vyjádření vlastníků / správců inženýrských sítí již propadlá, neboť tato byla součástí projektové dokumentace pro

⁵⁰ KULHAVÝ Z., FUČÍK P., TLAPÁKOVÁ L. Pracovní postupy eliminace negativních funkcí odvodňovacích zařízení v krajině pro podporu žadatelů o PBO v prioritních osách 1 a 6. *Metodická příručka pro žadatele OPŽP* [online]. Ministerstvo životního prostředí, 2011. [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/prirode_blizka_opatreni/\\$FILE/OOV-metodicka_prirucka-20121101.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/prirode_blizka_opatreni/$FILE/OOV-metodicka_prirucka-20121101.pdf)

vydání územního rozhodnutí z roku 2014 a doba platnosti vyjádření je zpravidla 1 – 2 roky.

Vyjádření o existenci inženýrských sítí se tedy musela, ještě před fyzickým vstupem na pozemky, obnovit (postup viz kapitola 4.1.2). Po obdržení aktualizovaných vyjádření bylo u jednotlivých správců objednáno vytýčení konkrétní polohy těchto sítí v terénu. Tato činnost spočívá v kontaktování každého jednotlivého správce, ať už prostřednictvím webového portálu či na telefonických kontaktech uvedených ve vyjádření a následném rozeslání objednávek těchto prací. Při samotném fyzickém vytýčení sítí v terénu je vyžadována přítomnost zástupce objednavatele těchto prací a následně zaměstnance geodetické společnosti, který vyznačenou trasu geodeticky zaměří a digitálně zanesou do systému.

Vytýčením polohy sítě tedy rozumíme to, že pracovník dotčeného správce sítě v požadovaném zájmovém území trasu tohoto vedení (ať už se jedná o kabely či potrubí) lokalizuje pomocí detektoru a tuto trasu vyznačí v terénu barevným sprejem. Geodet tento detailní polohopis zanesou do systému a data jsou předána projektantovi k zapracování do projektové dokumentace či jako podklad pro zpracování nové projektové dokumentace.

V případě Tepelného napáječe došlo ke kolizím trasy např. s vedením metalického kabelu společnosti Cetin a. s. a bylo třeba tuto situaci v realizační projektové dokumentaci zohlednit a vyprojektovat samostatnou projektovou dokumentaci přeložky tohoto vedení. Došlo ale i k situaci, kdy vedení přeložit nešlo - jednalo se o vedení dálkového vodovodu společnosti JVS o dimenzi 400 mm, a trasa napáječe se musela tomuto vedení podřídít, tzn. že vedení napáječe podešlo vedení vodovodu. Všechny tyto situace bylo třeba řešit se správcem sítí ještě před zahájením stavební činnosti, což spočívalo v urychleném vyvolání jednání, zajišťování podkladů, majetkoprávních rozborů pozemků pro přeložky sítí a vypracování dalších podkladů s touto činností souvisejících.

V této fázi realizace inženýrské činnosti je také třeba zohlednit vlastníky / správce dopravní infrastruktury (komunikace I. – IV. třídy, lesní, polní cesty, obslužné komunikace, mosty) či drobných vodních toků. V realizační projektové dokumentaci byla zpracována technická řešení konkrétních zásahů do těchto komunikací a vodních toků, která byla každému jednotlivému vlastníkovi či správci předložena k vyjádření. Podmínky jednotlivých vlastníků / správců byly následně zapracovány do realizační projektové dokumentace.

Současně byla realizována fotodokumentace těchto komunikací či toků před zahájením stavby, kterou taktéž prováděla společnost realizující inženýrskou činnost. Jedná se o detailní fotodokumentaci komunikací a toků či objektů na nich a v jejich těsné blízkosti se nacházejících – propustky, obrubníky, chodníky, opevnění, oplocení, event.. budovy, stavby atd. Důvodem je dokazování znehodnocení těchto objektů stavební činností po ukončení stavebních prací, na jehož základě dochází k finanční kompenzaci za vzniklé škody mezi stavebníkem a vlastníkem / správcem infrastruktury. Tato fotodokumentace byla také v některých případech podmínkou vlastníka k předání pozemku pro potřeby realizace stavby a taktéž nedílnou součástí předávacího protokolu.

4.4.6 Dotčené orgány veřejné / státní správy

a) Orgány ochrany životního prostředí

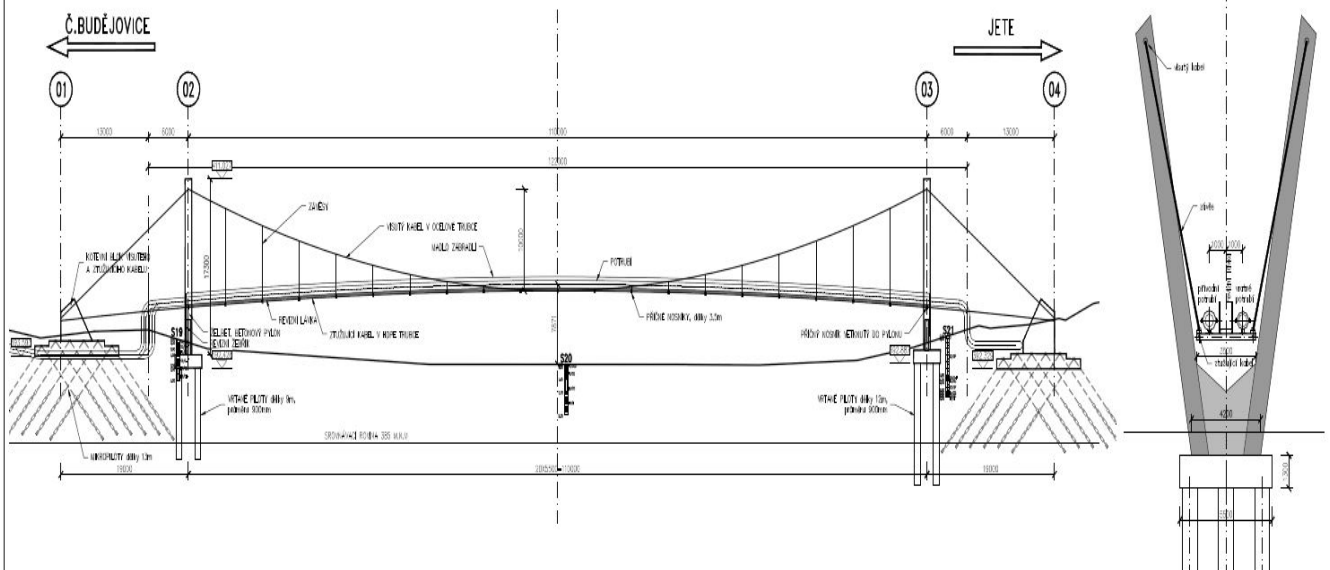
Stavbou tepelného napáječe jsou dotčeny předměty ochrany životního prostředí, a tedy významné krajinné prvky, vodní toky, údolní nivy, rybníky, lesy, krajinné rázy, a také Evropsky významná lokalita NATURA 2000, dochází ke kácení dřevin, vyjmutí půdy z lesního i zemědělského půdního fondu. Z hlediska dotčených orgánů státní správy je tedy spolupráce s orgány ochrany životního prostředí jedním z nejdůležitějších prvků inženýrské činnosti při realizaci stavby.

Prováděním stavby, event.. i po realizaci stavby může dojít k narušení **významných krajinných prvků údolní nivy**. Z tohoto důvodu a potřebě minimalizace zásahu do těchto niv byla po trase napáječe vytipována nejkritičtější místa zásahu a v těchto místech byly navrženy tři potrubní mosty, kudy prochází tepelný napáječ nad povrchem země. Tímto způsobem nedochází k narušení toků podpovrchových vod ani ke znečištění území cizorodými látkami a propagace dalších vlivů.

Dalším **významným krajinným prvkem** jsou **rybníky**, konkrétně Návesný, Křivonoska a Pěnský rybník. Zásahem do těchto krajinných prvků je kácení dřevin.

SO E3.160 Potrubní most M1E3

PODÉLNÝ ŘEZ 1:250



Obr. č. 4- Schéma lanového / potrubního mostu překonávajícího údolí nivy⁵¹

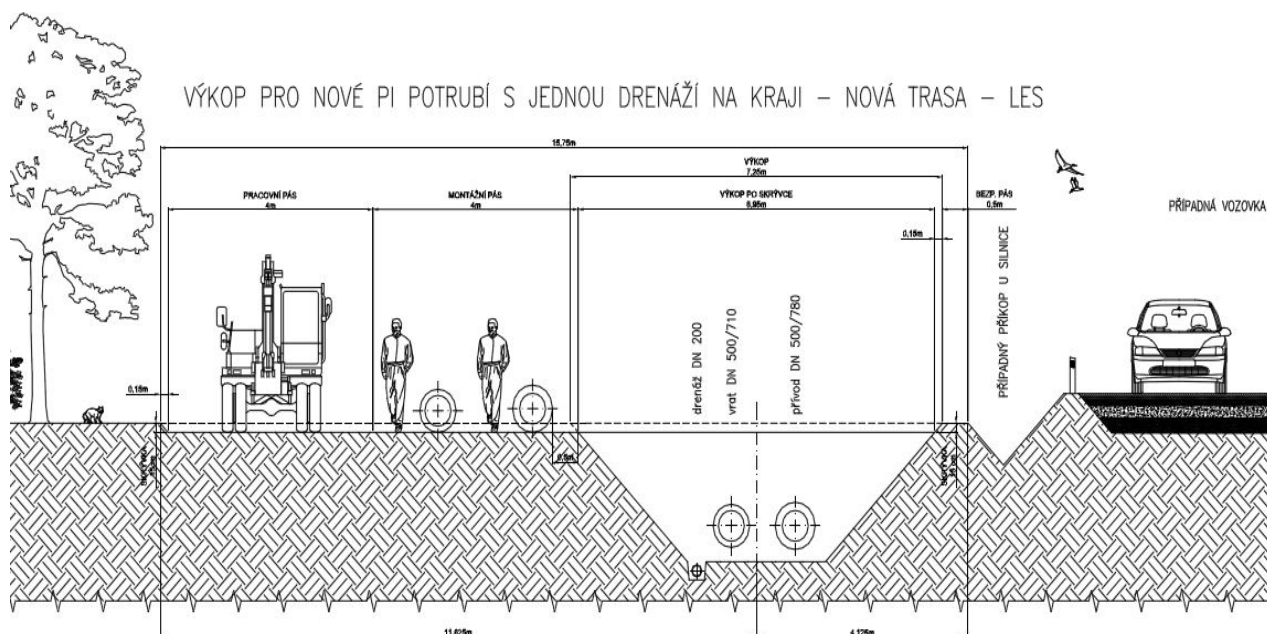
Významný krajinný prvek les je dotčen v trase tepelného napáječe několikrát, a to hlavně kácením dřevin a provedení skrývek. Trasa napáječe ale byla situována převážně v části okraje lesních porostů a proto nebyl zásah do významného krajinného prvku tak významný. Po ukončení stavby se lesní pozemky posunou od okraje frekventované komunikace. Tato skutečnost může následně snížit mortalitu živočichů způsobovanou projíždějícími vozidly.

Před zahájením územního řízení byla vydána Magistrátem města České Budějovice – odbor ochrany životního prostředí a Městským úřadem Týn nad Vltavou – odbor ochrany životního prostředí Závazná stanoviska k zásahům do výše jmenovaných významných krajinných prvků a k zásahům do krajinného rázu.

Před zahájením stavby v rámci přípravy inženýrské činnosti pro realizaci stavby bylo požádáno u Magistrátu města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, o **trvalé vyjmutí pozemků z lesního půdního fondu** (pro potřeby nadzemních objektů – patek potrubních mostů) a u Krajského úřadu, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví o **dočasné vyjmutí pozemků z lesního půdního fondu** pro potřeby tepelného napáječe po dobu provádění stavby. Po provedení prací zůstane v lesních pozemcích bez stromové a keřové vegetace pás široký 7 m (širě věcného břemene stavby), který bude sloužit pro přístup k potrubí v případě nutné

⁵¹ Obr. č. 4 - Schéma lanového / potrubního mostu překonávajícího údolí nivy, zdroj TENZA a. s.

opravy a monitoringu. Ostatní území bude opětovně zalesněno nebo uvedeno do stavu odpovídajícímu stavu území před záměrem.



Obrázek č. 5 - Schéma pracovního prostoru pro uložení potrubí v oblasti lesa⁵²

Stavbou dále dochází k zásahům do **zemědělského půdního fondu (ZPF)**. Před vydáním územního rozhodnutí byl vydán souhlas orgánu ochrany ZPF s trasou s tím, že dotčené území musí být uvedeno do původního stavu do jednoho roka od zahájení díla (a půda se ze ZPF tedy nemusí odnímat) a současně byl pro potřeby nadzemního objektu Čerpačí stanice Obora vydán souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF. V tomto souhlasu byla uvedena podmínka, že skrývka ornice bude předána hospodařícímu zemědělci ke zvýšení kulturní mocnosti pozemků. Před zahájením stavby bylo dalším z úkolů společnosti provádějící inženýrskou činnost při realizaci stavby toto předání ornice zemědělskému družstvu zajistit. V souhlasu orgánu ZPF bylo ale uvedeno zemědělské družstvo v lokalitě velmi vzdálené od místa stavby, což by s sebou neslo další vícenáklady na přepravu ornice. Orgán byl tedy požádán o předání ornice jinému zemědělskému družstvu v blízkosti stavby, na základě zajištěných souhlasů původního i nového zemědělského družstva, k čemuž bylo následně vydáno souhlasné závazné stanovisko.

Jak bylo popsáno v kapitole 4.4.1, na území, kterým vede tepelný napáječ, se nachází řada cenných přírodních hodnot s velkým počtem dřevin a taktéž **zvláště**

⁵² Obrázek č. 5 – Schéma pracovního prostoru pro uložení potrubí v oblasti lesa, zdroj TENZA a. s.

chráněná území (Přírodní památka Vrbenská tůň a Přírodní památka Hlubocké hráze, která je současně Evropsky významnou lokalitou). Linie napáječe současně obchází hranice ptačí oblasti Českobudějovické rybníky.

Před zahájením stavby byl zpracován Botanický průzkum, který detailně popsal vegetaci v území stavby. Dle tohoto průzkumu se v místě stavby nenachází žádný zvláště chráněný druh⁵³, ale byly zaznamenány ohrožené druhy dle Červené knihy ohrožených druhů, konkrétně Snědek chocholičnatý, Žluťucha lesklá, Zvonečník černý a Svízel severní.

Další z průzkumů před zahájením stavby byl Zoologický průzkum. Vzhledem k mimořádné biodiverzitě rostlin i živočichů hlavně v okolí Hluboké nad Vltavou byl na tyto průzkumy brán veliký zřetel. V místě stavby se nachází četné linie a skupiny mohutných dubů, nejcennější z nich jsou chráněny v Evropsky významné lokalitě Hlubocké hráze, kterou tepelný napáječ protíná ale pouze okrajově. V těchto dubech se vyskytují druhy bezobratlých, tedy populace chráněného Tesaříka obrovského, Roháče obecného a také Páchníka hnědého. Dále se v místě stavby nachází některé druhy chráněných brouků, např. Kovařík, Zlatohlávek chlupatý, Tesařík, hojné druhy denních motýlů a běžné druhy půdní fauny, nebo chráněný Čmelák rodu *Bombus* či Střevlík a některé chráněné druhy obratlovců, např. Kuňka obecná, Skokan zelený, Ještěrka obecná ad. Naštěstí se tyto chráněné živočichové nacházejí spíše v sousedících biokoridorech a mokřadech, odkud mohou pronikat na zemědělské pozemky. Vzhledem k výše zmíněnému byla v Biologickém průzkumu navržena opatření pro minimalizaci negativních vlivů na přírodu a krajinu a na ní se vyskytující chráněné druhy fauny a flóry, např. kácení v minimální míře, ponechání torz dřevin na místě stavby apod. V případě realizace těchto opatření bylo provedení záměru posouzeno jako možné.

Pro potřeby následného vydání Rozhodnutí o **kácení dřevin** byla, na základě výše vyjmenovaných průzkumů, před zahájením stavby provedena inventarizace těchto dřevin. Tato probíhala za účasti společnosti provádějící inženýrskou činnost společně s dendrologem. Geodety byl vymezen prostor budoucí stavby a staveniště a pochůzkou na místě dendrolog určil druhy stromů, jejich obvody a stav stromů pro potřeby kácení. Součástí této inventarizace (pro každou jednotlivou etapu byl vypracován samostatný elaborát) byl i mapový podklad s grafickým znázorněním kácené zeleně.

⁵³ ČESKO. *Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb.*, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Česká republika. 2018, příloha č. 2. [online] [vid. 2020-03-01]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-395>

Dalším z podkladů pro vydání Rozhodnutí o kácení dřevin byla zajištění rozhodnutí o výjimkách ze zákazů (viz níže), a to z důvodu výše zmíněných průzkumů a zásahů do přirozeného prostředí rostlin a živočichů:

- Rozhodnutí o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny⁵⁴ pro etapu I – III. tepelného napáječe a pro etapu IV. – VI. tepelného napáječe,
- Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny⁵⁵ pro etapu I – III. tepelného napáječe a pro etapu IV. – VI. tepelného napáječe,
- Rozhodnutí o výjimce ze zákazů ve zvláště chráněných územích a o udělení souhlasu k umístění, povolení a provádění stavby v ochranných pásmech zvláště chráněných území dle § 36, § 37 a § 43 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny⁵⁶ pro etapu V. tepelného napáječe nacházející se z části v Evropsky významné lokalitě / Přírodní památce Hlubocké hráze a v Přírodní památce Vrbenská tůň.

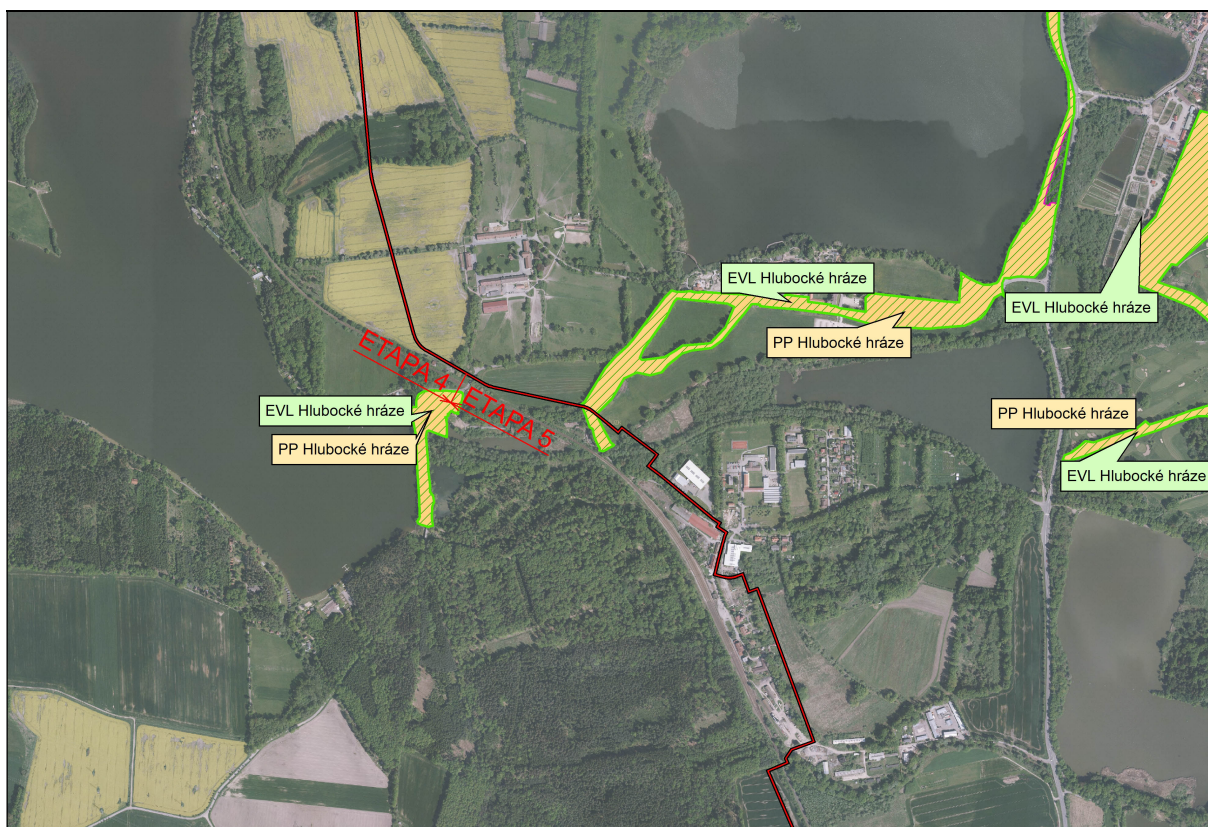


⁵⁴ VOMÁČKA, V., KNOTEK, J., KONEČNÁ, M., HANÁK, J., DIENSTBIER, F., PRŮCHOVÁ, I. *Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentovaný předpis*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 426 - 456

⁵⁵ VOMÁČKA, V., KNOTEK, J., KONEČNÁ, M., HANÁK, J., DIENSTBIER, F., PRŮCHOVÁ, I. *Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentovaný předpis*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 409 - 412

⁵⁶ VOMÁČKA, V., KNOTEK, J., KONEČNÁ, M., HANÁK, J., DIENSTBIER, F., PRŮCHOVÁ, I. *Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentovaný předpis*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 263 - 267; 268 - 274; 304 - 307.

Obr. č. 6 – Trasa tepelného napáječe ve vztahu k Přírodní památce Vrbenská tůň⁵⁷



Obrázek č. 7 – Trasa tepelného napáječe ve vztahu k Evropsky významné lokalitě a přírodní památce Hlubocké hráze⁵⁸

Součástí žádostí o vyto výjimky byl tzv. Naturový screening zpracovaný autorizovanou osobou, jehož obsahem bylo vyhodnocení vlivů záměru stavby na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a tedy potřeba zjištění, zda je možné vyloučit významné negativní ovlivnění předmětů ochrany lokality soustavy Natura 2000, tzn. "Soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast"⁵⁹ a jejich celistvost v důsledku realizace záměru, a to samostatně či v kombinaci s jinými záměry nebo koncepcemi. V závěru tohoto posudku bylo řečeno, že záměr významný negativní vliv na předměty ochrany mít nebude.

⁵⁷ Obrázek č. 6 – Trasa tepelného napáječe ve vztahu k Přírodní památce Vrbenská tůň – zdroj EIA Servis s. r. o.

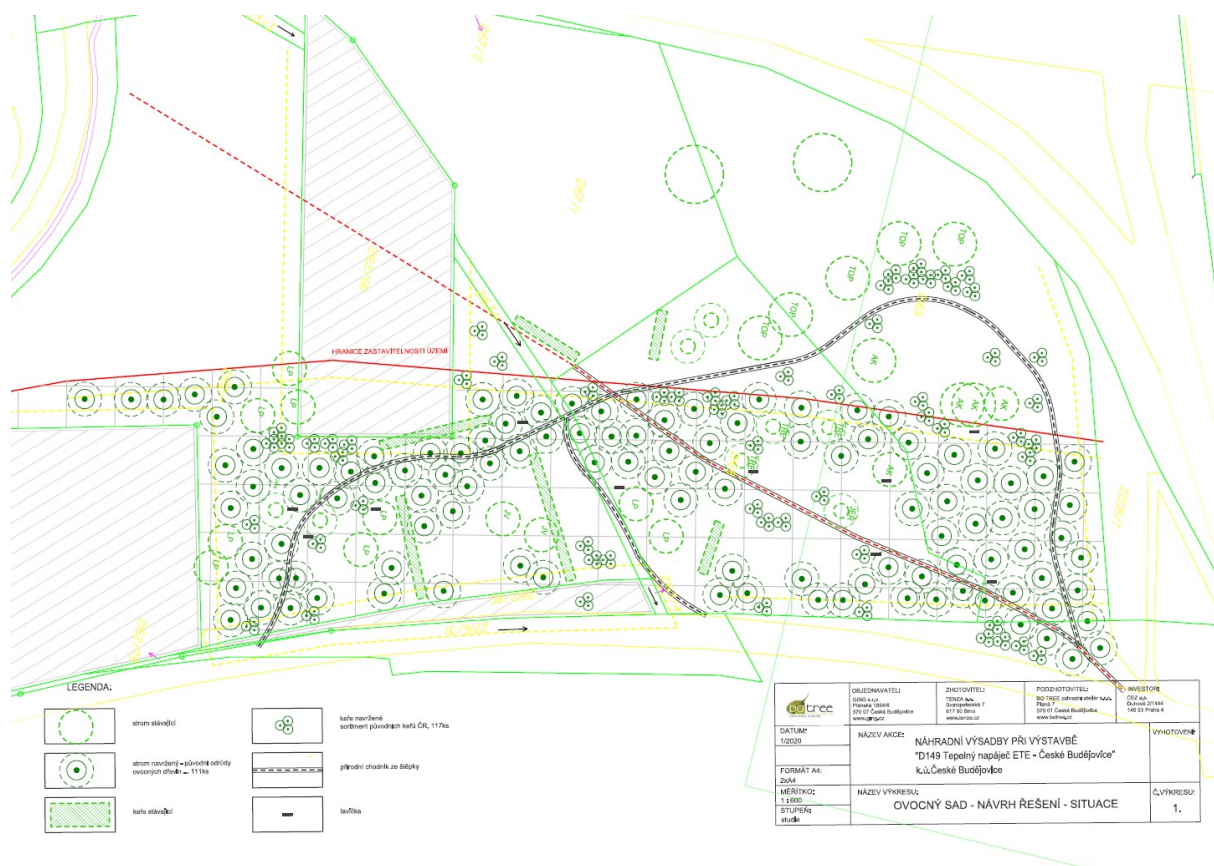
⁵⁸ Obrázek č. 7 – Trasa tepelného napáječe ve vztahu k Evropsky významné lokalitě a přírodní památce Hlubocké hráze – zdroj EIA Servis s. r. o.

⁵⁹ NATURA 2000. Co je NATURA 2000 [online]. *Ministerstvo životního prostředí ČR, AOPK* ©2006 [cit. 2020-03-01]. Dostupné z WWW: <http://www.nature.cz/natura2000-design3/sub-text.php?id=2102&akce=&ssHledat=>

V rozhodnutích o výše jmenovaných výjimkách, která vydával Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, byly přesně stanoveny podmínky provádění stavby, aby poškození fauny a flóry bylo stavbou tepelného napáječe minimalizováno. Jedná se např. o minimalizaci rozsahu kácených dřevin, zajištění přítomnosti osoby ekologického dozoru na místě stavby, ponechání torz dřevin v místě stavby, realizace náhradních výsadeb, neumístování skládek materiálu, umístění dočasných zábran, které významně omezí vstup obojživelníků do prostoru stavby ad. Jak již bylo řečeno dříve, tepelný napáječ z Jaderné elektrárny Temelín do Českých Budějovic byl zařazen mezi veřejně prospěšné stavby s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a veřejné zdraví, kdy realizací tohoto záměru dochází k významné redukci znečištění ovzduší v Českých Budějovicích a přilehlém okolí. Lze sice předpokládat zásah do přirozeného prostředí rostlin a živočichů včetně ovlivnění života chráněných druhů, ale pokud budou následky stavebních prací minimalizovány, život v okolí tepelného napáječe se obnoví v krátkém časovém období.

Dalším podkladem žádosti o kácení dřevin byla souhlasná vyjádření vlastníků pozemků, na nichž se dřeviny nacházejí. Pro tyto potřeby byly vypracovány znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specializací oceňování pozemků a porostů jak lesních, tak ostatní zeleně mimo les znalecké posudky k ocenění dřevin, které byly nedílnou součástí kupních smluv na dřeviny uzavíranými s vlastníky pozemků. Společnost provádějící inženýrskou činnost tedy nejenže zajišťovala vypracování všech podkladů, posudků a průzkumů, ale následně oslovovala každého jednotlivého vlastníka a s každým tímto vlastníkem uzavírala smlouvy, či v některých případech souhlasy, jejichž součástí nebyla pouze specifikace druhu a ceny vykupovaných dřevin, ale taktéž souhlas s náhradní výsadbou.

Projekt náhradní výsadby byl poslední přílohou žádosti o kácení dřevin. V tomto materiálu je přesně specifikován rozsah a umístění náhradní výsadby za pokácené dřeviny v celé trase tepelného napáječe. Pravidlem je, že za každý pokácený strom či křovinu bude vysazen jeden adekvátní strom či křovina. V lokalitě České Budějovice byly požadavky odboru životního prostředí specifitější z důvodu kácení dřevin v intravilánu města a byl navržen mj. ovocný sad umístěný na louce u řeky Vltavy. Tento sad bude sloužit všem obyvatelům města České Budějovice k trávení volného času, budou zde umístěny chodníčky a lavičky z pokácených stromů, každý občan bude mít možnost si ovoce utrhnout a ochutnat.



Obrázek č. 8 – Náhradní výsadba v lokalitě České Budějovice – ovocný sad⁶⁰

Žádosti o kácení dřevin byly podány na místně a věcně příslušné orgány, tedy Obecní úřad Temelín, Obecní úřad Olešník, Městský úřad Hluboká nad Vltavou – odbor životního prostředí, Magistrát města České Budějovice – odbor ochrany životního prostředí a Krajský úřad Jihočeského kraje – odbor životního prostředí, lesnictví a zemědělství.

b) Orgány státní památkové péče

Před samotným zahájením stavby se v každé jednotlivé etapě, s ohledem na vytipovaná místa s možnými archeologickými nálezy, konal předběžný archeologický průzkum. Tento prováděli archeologové - zaměstnanci Jihočeského muzea. V případě, že by během výstavby tepelného napáječe došlo při provádění zemních prací k odhalení archeologických nálezů, musely by být práce pozastaveny a muselo by být umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu a ohledání místa nálezu. Tento by prováděli specialisté, již zmínění archeologové z Jihočeského muzea v Českých Budějovicích.

⁶⁰ Obrázek č. 8 – Náhradní výsadba v lokalitě České Budějovice – ovocný sad, zdroj BO Tree spol. s r. o.

c) Odbory dopravy a silničního hospodářství (silniční správní úřady)

Stavba tepelného napáječe je ve své trase v kolizi se stávající dopravní infrastrukturou. Jedná se o silnice a komunikace I., II., III. tříd a místní komunikace. Tepelný napáječ tyto komunikace kříží formou protlaků, popř. překopů. S ohledem na délku trasy tepelného napáječe zde spadá související povolovací řízení do gesce místně příslušných speciálních stavebních úřadů – odborů dopravy, kterými jsou:

- **Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor dopravy a silničního hospodářství**
- povolení protlaků pod komunikacemi II. tříd
- **Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství**
- povolení protlaků a překopů komunikací II. a III. tříd
- atypický protlak pro přípojku elektro VN, nutnou pro výstavbu a provoz přečerpávací stanice Obora (silnice II/105).

Podobně, jako v případě MěÚ Týn nad Vltavou, tento úřad vydává i další souhlasy a povolení, uvedená v předchozím odstavci. S ohledem na to, že druhá polovina stavby tepelného napáječe je umístěna i v intravilánu několika obcí a Statutárního města České Budějovice, je zde nutné zajistit i souhlasy dalších orgánů veřejné správy, (MMČB odbor SVS, MM ČB odbor ochrany životního prostředí).

- **Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**
- protlaky pod komunikacemi silnic I. třídy – páteřní komunikace

Jedná se o stavebně nejkomplikovanější úseky celé trasy teplovodu, dochází zde ke křížení dopravně vysoce zatížených komunikací v celkové délce 40-50 m.

Podkladem pro všechna rozhodnutí / povolení, vydaná příslušnými odbory dopravy, jsou dílčí stanoviska a souhlasy dotčených orgánů státní správy a vlastníků / správců komunikací. Jsou jimi zejména místně příslušný Dopravní inspektorát Policie ČR, Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Ředitelství silnic a dálnic České republiky, obce, v jejichž území je stavba realizována, případně autobusoví dopravci, jejichž trasy mohou být realizací stavby dotčeny a omezeny.

Pro zajištění těchto souhlasných stanovisek bylo nutné zpracovat podrobnou realizační projektovou dokumentaci, včetně detailního plánu organizace výstavby (POV) a návrhu dopravně inženýrských opatření (DIO), které musí odsouhlasit Dopravní inspektorát Policie České republiky.

Současně výše uvedené speciální stavební úřady – odbory dopravy povolují umístění staveništních sjezdů, nezbytných pro vlastní realizaci souvisejících stavebních prací a lokální úpravy provozu na komunikacích, dotčených realizací stavby (zvláštní užívání, částečné uzavírky komunikací, dopravně inženýrská opatření).



Obrázek č. 9 – Realizace protlaku⁶¹

d) Orgán ochrany veřejného zdraví

V závazném stanovisku orgánu ochrany veřejného zdraví, kterým je v případě stavby Tepelného napáječe Krajská hygienická stanice pro Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích, bylo podmínkou realizace stavby zpracování hlukové studie. Tato studie byla objednána společností realizující inženýrskou činnost u autorizované osoby v souladu s platnou legislativou. Studie vyhodnotila veškeré zdroje hluku související s běžným provozem přečerpávacích stanic. Současně v ní byla navržena nezbytná protihluková opatření a byly stanoveny podmínky, za kterých provoz předávacích stanic nezpůsobí překročení stanovených limitů hluku pro dobu denní i noční, ve vztahu k jednotlivým chráněným prostorům.

Splnění podmínek vyplývajících z této hlukové studie bude následně doloženo v rámci zkušebního provozu přímým měřením, jímž se dokáže, že hluk šířící se

⁶¹ Obrázek č. 9 – Realizace protlaku, zdroj Tenza a. s.

v souvislosti s běžným provozem přečerpávacích stanic nepřekračuje hygienické limity hluku stanovené v aktuálně platné legislativě pro jednotlivé chráněné objekty. Dále bude doloženo, že jednotlivé parametry pracovního prostředí jsou v souladu s nařízením vlády, kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.⁶²

e) Správci vodních toků

Vzhledem k velkému množství vodních toků po trase tepelného napáječe, a to jak větších, tak i těch menších - bezejmenných, bylo povinností společnosti provádějící inženýrskou činnost tyto toky přehledně sumarizovat a zajistit vyjádření jejich správců ke stavbě.

Jak již bylo popsáno v kapitole 4.2.3 g, správci vodních toků jsou v České republice státní podniky. V případě stavby tepelného napáječe se konkrétně jednalo o Povodí Vltavy, s. p., Státní pozemkový úřad a Lesy České republiky, s. p. V každé jednotlivé žádosti o vyjádření byl vodní tok specifikován svým IDVT (identifikátor vodního toku)⁶³ a ČHP (číslo hydrologického pořadí) a projektantem bylo vypracováno konkrétní technické řešení přechodu vodního toku.

Správci vodních toků měli ve svých vyjádřeních obdobné požadavky pro realizaci stavby, a to křížení / přechod vodního toku překopem kolmo na osu toku a zatrubnění toku po dobu stavby tak, aby nedošlo k jeho znečištění. Po realizaci stavby byl tok v místech křížení ve většině případů opraven kamenným záhozem z lomového kamene a místo křížení toku bylo označeno za břehovou hranou směrovými tyčkami na obou březích.

Dle § 17 vodního zákona je vyžadován „ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry“⁶⁴ souhlas vodoprávního úřadu, v tomto případě tedy Magistrátu města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí. Tento byl zajištěn na přechody všech toků, jichž se požadavek týkal.

⁶² ČESKO. Nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci. 2008. [online] [vid. 2020-03-10]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2007-361#cast1>

⁶³ Ministerstvo zemědělství ČR. *Centrální evidence vodních toků* [online]. Praha : Eagri. © 2009-2020 Ministerstvo zemědělství [cit. 2020-03-14]. dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/cevt.html>.

⁶⁴ ČESKO. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 2002, [cit. 2020-03-14]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254#f2214455>.

f) další organizace a orgány

Kromě výše zmíněných orgánů a organizací byli v rámci realizace stavby oslovení i další účastníci, a to z důvodů provádění prací v ochranných pásmech vedení těchto účastníků či přímým zásahem do jimi spravovaného majetku. Jednalo se např. o:

- **Správa železniční dopravní cesty, s. o. (SŽDC)**

K dotčení zájmů této organizace došlo na železniční trati České Velenice – Plzeň. Stavba tepelného napáječe se nachází nejen v ochranném pásmu dráhy, na nějž musel být vydán souhlas jejího správce se vstupem do tohoto ochranného pásma, ale taktéž přímo dotýká drážní těleso, a to křížením traťové koleje prováděným formou protlaku.

Stavba tepelného napáječe musela být koordinována s plánovanými stavbami SŽDC (např. Modernizace tratě Nemanice – Protivín nebo opravou železničního mostu u Hluboké nad Vltavou). Dále bylo podmínkou SŽDC mj. provádění trvalého dohledu na stavbu jimi proškolenými zaměstnanci, provedení monitoringu geometrické polohy koleje v místě křížení dráhy před a po ukončení prací a dodržení všech podmínek a norem dle platné legislativy.

- **Drážní úřad Plzeň**

Doplňující stanovisko Drážního úřadu bylo podmínkou SŽDC. V tomto stanovisku byly specifikovány postupy prací na drážním tělese k zajištění plynulého provozu a ochrany dráhy.

- **ČEPS, E-ON s. r. o.**

Společnost ČEPS je vlastníkem a provozovatelem přenosové soustavy elektřiny - velmi vysokého napětí, jehož vedení se nacházelo v přímé kolizi se stavbou tepelného napáječe u trafostanic Dasný a Kočín. Před zahájením stavebních prací bylo tedy nezbytné zajistit souhlas společnosti ČEPS se stavbou v ochranném pásmu tohoto vedení. Současně bylo nutné vypracovat harmonogram prací tak, aby se toto vedení nemuselo vypínat a v případě potřeby vypnutí o něj požádat nejpozději v červnu předcházejícímu roku výstavby. Dále se vypracovala opatření týkajících se omezení důsledků nebezpečných vlivů, které vznikají v souvislosti s provozem vedení, a to elektrické pole, elektromagnetickou indukci, akustický hluk, pád námrazy z vodičů ad.

Obdobný souhlas se stavbou v ochranném pásmu vedení nízkého a vysokého napětí bylo nutné zajistit i u provozovatele distribuční sítě elektřiny E-ON s. r. o.

Stavba křížila také několik vodovodních řadů, a to ve správě společností **JVS a ČEVAK**, ke každému jednotlivému křížení se tedy opět vypracovávalo technické řešení, které bylo následně správcem sítě odsouhlaseno a postupovalo se dle jím stanovených podmínek, např. vodovodní potrubí uložit do chráničky, dodržet bezpečnostního pásma atd.

V průběhu stavby došlo také k potřebě přeložení inženýrské sítě, konkrétně metalického kabelu společnosti Cetin a. s. a postupovalo se obdobným způsobem. A tedy vypracováním detailní projektové dokumentace přeložky vedení, projednáním s vlastníky pozemků, kam se nové vedení umísťovalo včetně zajištění smluvních podkladů pro zapsání služebnosti do katastru nemovitostí.

Z výše popsané analýzy inženýrské činnosti při realizaci stavby Tepelného napáječe je patrné, že inženýrská činnost je zdlouhavá, náročná a sofistikovaná činnost, která se neustále v průběhu stavebních prací vyvíjí a přizpůsobuje novým vyjádřením, stanoviskům a požadavkům. Pro uvedení stavby do zdárného konce bylo nezbytné neustále spolupracovat s projektanty, s orgány státní správy, vlastníky pozemků i správci technické infrastruktury, aktualizovat data a podklady a mít přehled o aktuální legislativě.

4.5 Inženýrská činnost při kolaudaci stavby (spadá do procesu uvedení stavby do provozu)

Kolaudace stavby

Kolaudací stavby rozumíme postup, který se provede po dokončení realizace stavby ještě před zahájením jejího užívání. Téměř všechny dokončené stavby lze začít užívat pouze na základě oznámení stavebnímu úřadu, nebo na základě jeho vyhovění žádosti o vydání tzv. kolaudačního souhlasu.

Novela stavebního zákona s sebou přinesla výrazné zjednodušení celého procesu schvalování stavby a jejího následného převedení do užívání.

a) Povolení výstavby (dříve stavební povolení)

Novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2007 nově upravuje proces schvalování výstavby. Díky této novelizaci stavebníci, z řad fyzických osob, již v drtivé většině nemusí žádat o stavební povolení. Plánovanou stavbu stačí příslušnému stavebnímu úřadu ohlásit a v případě některých menších staveb ohlášení není třeba. Stavebnímu úřadu již není například potřeba oznamovat stavbu zimních zahrad, přístřešků, drobné staveb do 25 m² zastavěné plochy a výšky 5m, které nejsou určeny k bydlení apod.⁶⁵

Co se týče výstavby domů určených k bydlení a rekreaci o velikosti maximálně 150 m² zastavěné plochy a dalších staveb uvedených v § 104 platí, že stavebník má povinnost zamýšlenou stavbu písemně stavebnímu úřadu ohlásit. Ten má potom lhůtu 40 dnů, aby se k záměru stavebníka vyjádřil a stavbu mu případně zakázal. V opačném případě může začít stavět.

b) Povolení užívání (dříve kolaudační řízení)

U staveb uvedených v paragrafu 104 stavebního zákona, tedy valné většiny v současnosti realizovaných staveb, došlo rovněž ke zjednodušení schvalování převodu stavby do užívání stavebníka. Pokud se jedná o kompletně dokončenou stavbu, případně část stavby schopnou samostatného užívání, lze tuto stavbu užívat pouze na základě Oznámení stavebnímu úřadu.

⁶⁵ MACHAČKOVÁ, J. a kol. *Stavební zákon. Komentář*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018. s. 747-748.

Na zbývající stavby, jejichž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit (například nemocnice, školy, nájemní bytové domy, stavby pro obchod a průmysl), ale především nemovitosti určené k bydlení či rekreaci se zastavěnou plochou více než 150 m², se i nadále vztahuje povinnost zažádat si o stavební povolení. A jejich následné užívání je podmíněno kolaudačním souhlasem.

c) Oznámení o užívání stavby

Podle předchozí právní úpravy byl stavebník, který chtěl započít užívání stavby, povinen písemně požádat stavební úřad o kolaudační rozhodnutí. Podle stávající normy již stavebník stavebnímu úřadu pouze písemně oznámí svůj záměr započít s užíváním stavby. Stavební úřad má poté 30 dnů na to, aby se k oznámení vyjádřil.

Stavebník je přitom povinen zajistit, aby ještě před započítáním užívání stavby byly provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané souvisejícími právními předpisy, což je například:

- revizní zpráva o stavu elektroinstalace, hromosvodů, plynoinstalace
- tlaková zkouška ústředního topení, vodovodu (faktura, protokol nebo prohlášení stavebního dozoru)
- předávací protokol od prováděcí firmy, nebo vyjádření stavebního dozoru v případě stavby svépomocí
- osvědčení (revizní zpráva) o stavu komínů
- doklady o tom, že rozvody vody a kanalizace jsou provedeny dle platných ČSN

Dále je stavebník povinen zajistit vyjádření všech dotčených orgánů státní správy, kteří se ke stavbě vyjadřovali v rámci ÚR / SP. Někdy lze tato vyjádření získat přímo při svolaném místním šetření v rámci kolaudačního řízení, po předchozím souhlasu stavebního úřadu. Tato možnost je ale spíše výjimečná.

d) Stavební úřad na kontrolní prohlídce

Stavební úřad v návaznosti na doručení Oznámení o užívání stavby provádí na místě stavby kontrolní prohlídku, kde vyhodnotí skutečné provedení stavby a kontrolu související dokumentace. Výsledkem může být jak souhlasné, tak nesouhlasné stanovisko. Platí ale, že s užíváním stavby pro účel, k němuž byla stavba povolena, může být započato, pokud do 30 dnů od doručení Oznámení o užívání stavby stavební úřad užívání stavby nezakáže.

Zákaz užívání stavby může stavební úřad vydat v takovém případě, kdy během prohlídky zjistí, že stavba je v rozporu s Oznámením nebo stavebním povolením nebo nejsou splněny podmínky ochrany života a zdraví osob nebo zvířat (hasicí přístroje, hlásiče požárů)⁶⁶ anebo životního prostředí nezbytné pro její užívání. Dále lze užívání stavby zakázat, pokud nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu⁶⁷ (např. bezbariérový přístup do veřejných budov).

Do doby, než stavebník tyto závady neodstraní, stavební úřad mu povolení k užívání neudělí.

e) Výjimky

Existují dvě zákonné výjimky, kdy lze stavbu užívat ještě před jejím oficiálním předáním do užívání. Těmi jsou předčasné užívání stavby a zkušební provoz. Stavbu lze předčasně užívat na základě časově omezeného povolení stavebního úřadu, které je vydáno na žádost stavebníka v případě, že stavba ještě není úplně dokončena, avšak její užívání nemůže ohrozit bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí. Podobně je tomu u zkušebního provozu, který je rovněž časově omezen a během této doby se ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby podle projektové dokumentace.

⁶⁶ ČESKO. Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 2008. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-23#p9>

⁶⁷ ČESKO. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 2009. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-268>

4.6 Strukturované rozhovory s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností v praxi

Cílem strukturovaných rozhovorů s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností v praxi bylo zjistit, jaké jsou největší problémy a překážky při zajišťování povolení staveb z jejich pohledu a zda a popřípadě jak by bylo možné procesy povolování staveb urychlit. Otázky ke strukturovaným rozhovorům byly zaslány emailem a po jejich zpracování byly osobně debatovány s autorem této bakalářské práce. Otázky k těmto strukturovaným rozhovorům a jejich zodpovězení se nachází v příloze č. V.

Výsledkem těchto rozhovorů je potvrzení časové náročnosti zajišťování podkladů pro jednotlivá povolení, komplikovanost jednání s orgány státní správy a s vlastníky pozemků a nepřehlednost legislativy. Výsledky rozhovorů byly také použity jako jeden z podkladů pro návrh zefektivnění fungování procesů správních řízení týkajících se povolování staveb a inženýrské činnosti obecně.

Závěr

Bakalářská práce shrnuje procesy povolování staveb a jejich uvedení do provozu od samotného záměru investora až po započetí jejich užívání. Může sloužit jako příručka či metodický postup pro všechny, kteří mají v plánu realizovat nějakou stavbu. Práce je tedy především podrobným přehledem metodického postupu pro zajištění daného konkrétního povolení a detailně se věnuje inženýrské činnosti při realizaci zakázky „Tepelný napáječ D149 ETE – České Budějovice“.

Díky vlastní dlouhodobé praxi, rozhovorům s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností v praxi a hlubší analýze této problematiky v rámci bakalářské práce autorka došla k závěru, že legislativa je nepřehledná a neprovázaná, umožňuje úředníkům mnoho způsobů výkladu a je velmi obsáhlá. Současně je obtížné zpočátku zjistit, kolik konkrétních organizací bude třeba oslovit, jak dlouho bude trvat vydání jejich vyjádření a zda nebude následovat potřeba doplňujícího vyjádření dalšího orgánu, což by s sebou přineslo další časové nároky.

Cílem bakalářské práce bylo mj. analyzovat inženýrskou činnost ve vybrané společnosti. Tento cíl byl splněn podrobným popisem procesů inženýrské činnosti, a to jak v prvních částech bakalářské práce všeobecně a následně taktéž konkrétně v kapitole 4.4, kde je podrobně popsán postup inženýrské činnosti při realizaci zakázky velkého objemu a významu nejen pro Jihočeský kraj, Tepelného napáječe D149 ETE – České Budějovice.

Inženýrská činnost při realizaci výše jmenované zakázky byla pro vybranou společnost činností náročnou nejen velkým objemem prací, ale i časově. Stavba byla započata v únoru 2019 a v období, kdy autorka bakalářskou práci odevzdala, stavba ještě nebyla dokončena - předpoklad dokončení stavby byl prosinec 2020. V průběhu realizace inženýrské činnosti se projevilo množství nedořešených záležitostí, chybějících či propadlých vyjádření a stanovisek dotčených orgánů, či vyjádření, která bylo potřeba aktualizovat z důvodu úpravy projektové dokumentace. To je ale běžný stav u všech staveb, na něž bylo povolení vydáno před delší dobou, než byla samotná stavba započata či pokud se před zahájením stavby změnila legislativa. Realizace této zakázky byla taktéž náročná z důvodu velkého množství účastníků, ať už se jednalo o orgány státní / veřejné správy či vlastníků pozemků. Bylo potřeba dodržet všechna

ustanovení smluv, vyjádření, stanovisek, povolení apod., tedy mít povědomí o kompletní stavbě a nic neopomenout. Obecně lze výše jmenované pojmut jako záporů či nedostatky při provádění konkrétní inženýrské činnosti.

Kladem bylo naopak hlavně zjištění toho, že státní správa fungovala, dohody s úředníky platily i ústní, bylo možné se domluvit na určitých ústupcích. Při časové tísní v případě nutnosti získání některého vyjádření či stanoviska obratem úředníci spolupracovali a byli ochotní se osobně scházet, věci si vysvětlit, projít a event. podklady doložit později. Tedy zjištění toho, že pořád funguje lidský faktor, kdy je možné v určitých věcech a požadavcích ustoupit a uvědomit si, že lidé nejsou roboti a chybovat je lidské, a to z jakéhokoli úhlu pohledu – ať už z pohledu dotčeného orgánu, společnosti prováděcí inženýrskou činností či realizační firmy.

Druhým cílem bakalářské práce byl, na základě výše zmíněných podkladů a poznatků a taktéž rozhovorů s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností v praxi, návrh na zefektivnění a urychlení inženýrské činnosti nejen ve vybrané společnosti, ale i všeobecně. Tímto by byla, dle autorky bakalářské práce, **možnost vygenerování žádostí a obslání jejich adresátů** podobným způsobem, jakým dnes funguje systém MAWIS, popsany v kapitole 4.2.2 bakalářské práce. A tedy optimalizování dosud používaného systému vyjadřování k existenci inženýrských sítí do několika kroků:

- 1) po zadání zájmového území stavby vygenerování žádosti správců inženýrské a dopravní infrastruktury (stávající stav),
- 2) vygenerování adres a kontaktů na konkrétní úředníky či zaměstnance všech příslušných orgánů veřejné / státní správy, kteří budou následně osloveni se žádostí o vyjádření ke konkrétní projektové dokumentaci,
- 3) vygenerování adres a kontaktů na vlastníky dotčených a sousedních pozemků propojením s portálem Českého úřadu katastrálního a zeměměřičského,
- 4) možnost následného systémového rozesílání žádostí o stanoviska těmto orgánům a vlastníkům např. prostřednictvím již využívaných datových schránek.

Druhým krokem, který autorka navrhuje pro zefektivnění procesů správních řízení týkajících se povolování staveb a inženýrské činnosti všeobecně by byla možnost **centralizace (uložení) projektových dokumentací a vyjádření k nim**. Jednalo by se o vytvoření jakési centrální databáze všech vydaných vyjádření a stanovisek k danému záměru s možností nahlédnutí dotčených účastníků. Tato centralizace by byla optimalizována do několika kroků:

- 1) po zadání zájmového území a vygenerování všech účastníků řízení by byl těmto účastníkům zaslán vstupní kód, po jehož zadání by mohli nahlížet do centrálního úložiště,
- 2) v tomto úložišti by byla projektanty postupně doplňována a aktualizována projektová dokumentace na základě vydaných vyjádření, stanovisek a podnětů účastníků řízení,
- 3) úřadům (orgánům státní správy) by formou doručení vstupního kódu byla současně vygenerována žádost o konkrétní vyjádření k PD a nastala by jim tedy povinnost se k dané PD vyjádřit v zákonné lhůtě stanovené správním řádem,
- 4) v centrálním úložišti by byla postupně doplňována vydaná povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační povolení) a okruh účastníků, kteří by měli vstupní kód, by se rozšiřoval
- 5) po ukončení stavby by se celá stavba digitálně archivovala

Vhodné by bylo tyto změny novelizovat v platné legislativě např. tak, že by orgány již nemohly vyžadovat projektové dokumentace a podklady v jiné než digitální podobě, což by vedlo i k přehlednému archivování staveb a stavebních záměrů a pro projektanty i firmy provádějící inženýrskou činnost by odpadly náklady na doručování projektů v papírové podobě. Tato novela by měla taktéž pozitivní dopad na životní prostředí. Činnosti by byly navrženy jako oboustranné, tedy i doručování závazných stanovisek, povolení, rozhodnutí apod. by bylo vyžadováno, v případě možností, digitální formou.

Návrhy těchto procesů by samozřejmě musely projít detailním zpracováním tak, aby celý systém fungoval bezchybně a v souvislostech, činnosti na sebe navazovaly a účastníci řízení by byli povinni s tímto centralizovaným systémem spolupracovat. Jedná

se samozřejmě o dlouhodobý proces změny, ale tento proces by mohl vést k urychlení fungování nejen státní / veřejné správy, ale i urychlení povolování a realizace staveb v České republice všeobecně.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BAHÝLOVÁ, L., KOCOUREK, T., VOMÁČKA, V. *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2015. 306 s. ISBN 978-80-7400-589-3.
2. BAUDYŠ, P. *Katastrální zákon. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014. 421 s. ISBN 978-80-7400-525-1.
3. HEGEBART, M., SAKAŘ, B. a kol. *Stavební zákon*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2008. 504 s. ISBN 978-80-7400-044-7.
4. HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. 599 s. ISBN 978-80-7400-624-1.
5. JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád komentář*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011. 690 s. ISBN 978-80-7400-401-8.
6. JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 6. vydání. Praha : C. H. Beck, 2019. 1047 s. ISBN 978-80-7400-751-4.
7. KABELKOVÁ, E., DEJLOVÁ H. *Nájem a pacht v novém občanském zákoníku. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2013. 616 s. ISBN 978-80-7400-524-4.
8. LEITNER, M., LUKÁŠEK, V., KOPECKÝ, Z.. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související s komentářem*. 3. vydání. Praha : Linde Praha, a. s., 2006, 572 s. ISBN 80-7201-616-4.
9. MACHAČKOVÁ, J. a kol. *Stavební zákon. Komentář*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018. 1216 s. ISBN 978-80-7400-558-9.
10. MALÝ, S. *Nový stavební zákon s komentářem*. 1. vydání. Praha : ASPI, a.s., 2007. 744 s. ISBN 978-80-7357-249-5.
11. MIKO, L., BOROVIČKOVÁ, H. a kolektiv. *Zákon o ochraně přírody a krajiny*. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007. 607 s. ISBN 978-80-7179-585-8.
12. PLOS, J. *Nový stavební zákon s komentářem*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a.s., 2007. 672 s. ISBN 978-80-247-1586-5.
13. POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D. *Správní řád. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2015, 816 s. ISBN 978-80-7400-598-5.
14. VLACHOVÁ, M. *Zákon o vyvlastnění. Komentář*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, 158 s. ISBN 978-80-7400-036-2.

15. VOMÁČKA, V., KNOTEK, J., KONEČNÁ, M., HANÁK, J., DIENSTBIER, F., PRŮCHOVÁ, I. *Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentovaný předpis*. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2018, 676 s. ISBN 978-80-7400-675-3.

Elektronické zdroje

1. Profesní informační systém ČKAIT. *Základní informace k výkonu odborných profesí ve výstavbě*. [online]. In Metodická pomůcka k činnosti autorizovaných osob. 2018 [cit. 2020-02-29]. dostupné z WWW: <https://www.profesis.cz/parser/go/4c7a692f314e323970395148393549594954433464626d6154374b346c3864414976797751745253745542682f6138595134763836535557584a576970517456#a>
2. GEMEC Union. *Inženýrsko-geologický průzkum pro zakládání staveb* [online]. In Geologie a hydrogeologie. [cit. 2020-02-04]. dostupné z WWW: <http://www.gemec.cz/cinnosti/geologie-a-hydrogeologie/inzenyrsko-geologicky-pruzkum-pro-zakladani-staveb/>
3. PEDOLOGICKÝ PRŮZKUM. Dr. Ing. Milan Sáňka. [online]. In Úvod. [cit. 2020-02-29]. dostupné z WWW: <http://www.pedologicky-pruzkum.cz/>
4. ATE CR a.s. Hydrogeologický průzkum [online]. © 2009 ATE CR, a.s. In Hydrogeologický průzkum. [cit. 2020-02-04]. dostupné z WWW: <https://www.ate-cr.cz/hydrogeologicky-pruzkum>
5. ArtepGeo. Radonový průzkum [online]. In Geologie. [cit. 2020-02-29]. dostupné z WWW: http://www.artepgeo.cz/geologie/_trashed/
6. Státní správa zeměměřičství a katastru. *Poskytování údajů z KN* [online]. In Český úřad zeměměřičský a katastrální. Praha : ČÚZK. © 2020 [cit. 22. 2. 2020]. dostupné z WWW: <https://www.cuzk.cz/Katastr-nemovitosti/Poskytovani-udaju-z-KN/Poskytovani-udaju-z-KN.aspx>
7. HRDLIČKA spol. s r. o.. *Vyjádření k technické infrastruktuře* [online]. In Utility report. MAWIS. Praha : © 2020 HRDLIČKA spol. s r.o. [cit. 2020-01-20]. dostupné z WWW: <https://mawis.eu/utilityreport/>.
8. Národní památkový ústav. *Památkově chráněná území* [online]. In Památkový fond. Praha : NPÚ. © 2020 NPÚ [cit. 2020-02-22]. dostupné z WWW: <https://www.npu.cz/cs/npu-a-pamatkova-pece/pamatky-a-pamatkova-pece/pamatkovy-fond/pamatkove-chranena-uzemi> .

9. EVROPSKÁ UNIE. *Narizení Evropského parlamentu a rady č. 1272/2008 ze dne 16. 12. 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, v platném znění.* [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné z WWW: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32008R1272>.
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje. *Odbor hygieny obecné a komunální - HOK* [online]. České Budějovice : KHS. 6. 3. 2012 [cit. 2020-02-22].
dostupné z WWW: <https://www.khscb.cz/view.php?&cislocclanku=2007030001>.
10. Ministerstvo zemědělství ČR. *Správci vodních toků* [online]. Praha : Eagri. © 2009-2020 Ministerstvo zemědělství [cit. 2020-02-24]. dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/spravci-vodnich-toku/>.
11. MAFRA Profimedia, Reuters, ČTK, AP. *Zpravodajství*. In kraje [online]. Praha : MAFRA a. s., 2018 [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: https://www.idnes.cz/ceske-budejovice/zpravy/potrubi-horkovod-temelin-ceske-budejovice-smlouva.A181227_153932_budejovice-zpravy_khr.
12. EAGRI. PORTÁL FARMÁŘE. *O aplikaci Registr půdy*. In Registr půdy – LPIS [online]. Ministerstvo zemědělství © 2009-2020 [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/>.
13. KULHAVÝ Z., FUČÍK P., TLAPÁKOVÁ L. Pracovní postupy eliminace negativních funkcí odvodňovacích zařízení v krajině pro podporu žadatelů o PBO v prioritních osách 1 a 6. *Metodická příručka pro žadatele OPŽP* [online]. Ministerstvo životního prostředí, 2011. [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/prirode_blizka_opatreni/\\$FILE/OV-metodicka_prirucka-20121101.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/prirode_blizka_opatreni/$FILE/OV-metodicka_prirucka-20121101.pdf).
14. NATURA 2000. *Co je NATURA 2000* [online]. Ministerstvo životního prostředí ČR, AOPK © 2006 [cit. 2020-03-01]. Dostupné z WWW: <http://www.nature.cz/natura2000-design3/sub-text.php?id=2102&akce=&ssHledat=>.
15. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Metodické doporučení odboru územního plánování a odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj*. [online]. 2008 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z WWW: <http://www.mmr.cz/getmedia/9496e13f-3ab2-4993-beb3-7ed5e79010e0/Metodicke>.

16. Krajský úřad Jihočeského kraje. *Odůvodnění návrhu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje* [online]. In Portál digitální mapy. 2014 © T-MAPY spol. s r.o. [cit. 2020-03-10]. dostupné z WWW: http://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/gs/data/uploads/zur/zur_puvodni/zur_oop_oduvodneni_2011.pdf.
17. ČESKO. *Nariženi vlády č. 361/2007 Sb.*, kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci. 2008. [online] [vid. 2020-03-10]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2007-361#cast1>.
18. Ministerstvo zemědělství ČR. *Centrální evidence vodních toků* [online]. Praha : Eagri. © 2009-2020 Ministerstvo zemědělství [cit. 2020-03-14]. Dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/cevt.html>.

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky. Zákon č. 2/1193 Sb. *Listina základních práv a svobod*. Česká republika. 1992, čl. 11. [online] [vid. 2020-02-22]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2?text=listina+z%C3%A1kladn%C3%ADch+pr%C3%A1v+a+svobod>.
2. ČESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. *Nález Ústavního soudu* sp. zn. Pl. ÚS 24/04 ze dne 28. 6. 2005. [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné z WWW: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-24-04>.
3. ČESKO. Zákon č. 133/1985 Sb., *Zákon České národní rady o požární ochraně*. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 1985, oddíl druhý, § 31. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133#cast2>
4. ČESKO. *Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb.*, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Česká republika. 2018, příloha č. 2. [online] [vid. 2020-03-01]. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-395>.
5. ČESKO. *Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů*. In: Sbíрка zákonů, Česká republika [online]. 2002, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254?text=vodn%C3%AD+z%C3%A1kon#cast1-hlava2-dil3>

6. ČESKO. *Zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích*. In: Sbírnka zákonů, Česká republika [online]. 1997, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-13#cast1>
7. ČESKO. *Zákon č. 49/1997 S., o civilním letectví*. In: Sbírnka zákonů, Česká republika [online]. 1997, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49#p2>
8. ČESKO. *Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon*. In: Sbírnka zákonů, Česká republika [online]. 1997, Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-263#cast1-hlava2-dil1>
9. ČESKO. *Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb*. In: Sbírnka zákonů, Česká republika [online]. 2008. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-23#p9>
10. ČESKO. *Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby*. In: Sbírnka zákonů, Česká republika [online]. 2009. Dostupný z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-268>

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- Rozhovor s Ing. Františkem Paulíkem, Výrobním ředitelem společnosti TENZA a.s., ze dne 12. 1. 2020.
- Rozhovor s Ing. Milanem Vránou, Manažerem útvaru pro přípravu a realizaci projektů ČEZ a. s., ze dne 13. 12. 2019.
- Interní materiály nedostupné veřejně, ČEZ a. s.
- Interní materiály nedostupné veřejně, EIA Servis s. r. o.

Seznam zkratk

ETE / JETE	Jaderná elektrárna Temelín
ČS	Čerpací stanice
PD	Projektová dokumentace
IČ	Inženýrská činnost
ÚR	Územní rozhodnutí
DUR	Dokumentace pro územní rozhodnutí
SP	Stavební povolení
DSP	Dokumentace pro stavební povolení
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
ZPF	Zemědělský půdní fond
VKP	Významný krajinný prvek
PUPFL	Pozemek určený k plnění funkcí lesa
EIA	Environmental Impact Assesment
IS	Inženýrské sítě
ČSN	Česká technická norma

Seznam obrázků

1. Obrázek č. 1 – Dvoutrubkový horkovod, zdroj TENZA a. s.
2. Obrázek č. 2 - Trasa tepelného napáječe D149 ETE – České Budějovice, zdroj TENZA a. s.
3. Obrázek č. 3 – Vizualizace zrekonstruované čerpací stanice CPS2 na sídlišti Vltava – zdroj Tenza a. s.
4. Obrázek č. 4 - Schéma lanového / potrubního mostu překonávajícího údolí nivy, zdroj TENZA a. s.
5. Obrázek č. 5 - Schéma pracovního prostoru pro uložení potrubí v oblasti lesa, zdroj TENZA a. s.
6. Obrázek č. 6 – Trasa tepelného napáječe ve vztahu k Přírodní památce Vrbenská tůň, zdroj EIA Servis s. r. o.
7. Obrázek č. 7 – Trasa tepelného napáječe ve vztahu k Evropsky významné lokalitě a přírodní památce Hlubocké hráze, zdroj EIA Servis s. r. o.
8. Obrázek č. 8 – Náhradní výsadba v lokalitě České Budějovice – ovocný sad, zdroj BO Tree spol. s r. o.
9. Obrázek č. 9 – Realizace protlaku, zdroj TENZA a. s.

Přílohy

Příloha I.: Žádost o územní rozhodnutí

Příloha II.: Žádost o stavební povolení

Příloha III.: Žádost o vyjádření / stanovisko dotčeného orgánu státní správy

Příloha IV.: Předávací protokol pozemku

Příloha V.: Strukturované rozhovory s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností

Příloha I.: Žádost o územní rozhodnutí

Adresa příslušného úřadu

Úřad:

Ulice:

PSČ, obec:

Věc: ŽÁDOST O VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY

- v územním řízení
 ve zjednodušeném územním řízení

podle ustanovení § 86 ve spojení s § 79 a 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 3 a § 13b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

ČÁST A

I. Identifikační údaje stavby

(název stavby / změny stavby, druh a účel stavby / změny stavby, místo stavby / změny stavby – obec, ulice, číslo popisné / evidenční)

.....
.....
.....
.....
.....

II. Pozemky, na kterých se stavba umísťuje

katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	výměra

Umísťuje-li se stavba / změna stavby na více pozemcích / stavbách, žadatel připojuje údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze: ano ne

III. Identifikační údaje žadatele

(fyzická osoba uvede jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu popřípadě adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; pokud záměr souvisí s její podnikatelskou činností, uvede fyzická osoba jméno, příjmení, datum narození, IČ, bylo-li přiděleno, místo trvalého pobytu popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; právnická osoba uvede název nebo obchodní firmu, IČ, bylo-li přiděleno, adresu sídla popřípadě adresu pro doručování, není-li shodná s adresou sídla, osobu oprávněnou jednat jménem právnické osoby)

.....
.....
.....
.....

Telefon / mobilní telefon:

Fax / e-mail:

Datová schránka:

Žádá-li o vydání rozhodnutí více žadatelů, připojují se údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:

ano ne

IV. Žadatel jedná

samostatně
 je zastoupen; v případě zastoupení na základě plné moci, je plná moc připojena v samostatné příloze (u fyzické osoby se uvede jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu popřípadě adresa pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; právnická osoba uvede název nebo obchodní firmu, IČ, bylo-li přiděleno, adresu sídla popřípadě adresu pro doručování, není-li shodná s adresou sídla, osobu oprávněnou jednat jménem právnické osoby):

.....
.....
.....
.....

Telefon / mobilní telefon:

Fax / e-mail:

Datová schránka:

V. Posouzení vlivu stavby / její změny na životní prostředí podle zvláštního právního předpisu

- stavba / změna stavby nevyžaduje posouzení jejích vlivů na životní prostředí:
- nevztahuje se na ni zákon č. 100/2001 Sb. ani § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb.
 - stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., kterým tento orgán vyloučil významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti
 - sdělení příslušného úřadu, že stavba / její změna, která je podlimitním záměrem, nepodléhá zjišťovacímu řízení

- závěr zjišťovacího řízení, kterým se stanoví, že stavba / její změna nemůže mít významný vliv na životní prostředí
- stavba / změna stavby vyžaduje posouzení jejích vlivů na životní prostředí:
 - stavba / změna stavby byla posouzena před podáním žádosti o vydání rozhodnutí – žadatel doloží stanovisko příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
 - stavba / změna stavby bude posouzena souběžně s územním řízením – žadatel předloží současně dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí

Vdne.....

.....
podpis

ČÁST B

Přílohy k žádosti o vydání územního rozhodnutí v územním řízení:

- 1. Doklad prokazující vlastnické právo žadatele nebo smlouva nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.
- 2. Souhlas vlastníka pozemku / stavby (v případě, že je odlišný od žadatele), na němž má být stavba umístěna nebo provedena změna stavby, obsahující identifikaci pozemku / stavby a záměru žadatele.
- 3. Plná moc v případě zastupování, není-li udělena plná moc pro více řízení, popřípadě plná moc do protokolu.
- 4. Seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba / změna stavby umísťuje.
- 5. Seznam a adresy osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V případě řízení s velkým počtem účastníků (tj. s více než 30 účastníky) se tyto osoby identifikují pouze označením pozemků a staveb dotčených vlivem záměru evidovaných v katastru nemovitostí.
- 6. Celková situace v měřítku katastrální mapy včetně parcelních čísel, se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby / změny stavby, s vyznačením vazeb a účinků na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
- 7. U liniových staveb delších než 1 000 m a u staveb zvláště rozsáhlých se doklad uvedený v bodě 5. doplní zákresem stavby na mapovém podkladě v měřítku 1:10 000 až 1:50 000.
- 8. Dokumentace podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., jejíž součástí jsou:
 - závazná stanoviska dotčených orgánů, popřípadě jejich rozhodnutí opatřená doložkou právní moci nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, pokud mohou být veřejné zájmy, které tyto orgány podle zvláštního právního předpisu hájí, umístěním stavby dotčeny, s uvedením příslušného orgánu, č.j. a data vydání,
 - stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, popřípadě vyznačená na situačním výkresu, s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání.
- 9. Smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouva, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury.
- 10. U výrobků, které plní funkci stavby, doklad podle zvláštního právního předpisu prokazujícího shodu jeho vlastností s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavků na stavby.
- 11. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., kterým tento orgán vyloučil významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; sdělení příslušného úřadu, že stavba / její změna, která je podlimitním záměrem, nepodléhá zjišťovacímu řízení; závěr zjišťovacího řízení, že stavba / její změna nemůže mít významný vliv na životní prostředí.
- 12. Stanovisko příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, bylo-li vydáno.
- 13. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, bude-li posouzení probíhat v rámci územního řízení.
- 14. Další přílohy podle části A

- k bodu II. žádosti
- k bodu III. žádosti

ČÁST C

Přílohy k žádosti o vydání územního rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení:

- 1. Doklad prokazující vlastnické právo žadatele nebo smlouva nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.
- 2. Souhlasy účastníků řízení, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, jež jsou předmětem územního řízení, souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu.
- 3. Souhlasy účastníků řízení, kteří mají společnou hranici s těmito pozemky; souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu.
- 4. Plná moc v případě zastupování, není-li udělena plná moc pro více řízení, popřípadě plná moc do protokolu.
- 5. Seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba / změna stavby umístí.
- 6. Celková situace v měřítku katastrální mapy včetně parcelních čísel, se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby / změny stavby, s vyznačením vazeb a účinků na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
- 7. U liniových staveb delších než 1 000 m a u staveb zvláště rozsáhlých se doklad uvedený v bodě 5. doplní zákresem stavby na mapovém podkladě v měřítku 1:10 000 až 1:50 000.
- 8. Dokumentace podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., jejíž součástí jsou:
 - závazná stanoviska dotčených orgánů, popřípadě jejich rozhodnutí opatřená doložkou právní moci nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, pokud mohou být veřejné zájmy, které tyto orgány podle zvláštního právního předpisu hájí, umístěním stavby dotčeny, s uvedením příslušného orgánu, č.j. a data vydání,
 - stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, popřípadě vyznačená na situačním výkresu, s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání.
- 9. Smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury.
- 10. U výrobků, které plní funkci stavby, doklad podle zvláštního právního předpisu prokazujícího shodu jeho vlastností s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavků na stavby.
- 11. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., kterým tento orgán vyloučil významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; sdělení příslušného úřadu, že stavba / její změna, která je podlimitním záměrem, nepodléhá zjišťovacímu řízení; závěr zjišťovacího řízení, že stavba / její změna nemůže mít významný vliv na životní prostředí.
- 12. Další přílohy podle části A:
 - k bodu II. žádosti
 - k bodu III. žádosti

Příloha II.: Žádost o stavební povolení

Adresa příslušného úřadu

Úřad:

Ulice:

PSČ, obec:

Věc: ŽÁDOST O STAVEBNÍ POVOLENÍ

podle ustanovení § 110 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

ČÁST A

I. Identifikační údaje stavebního záměru

(název, místo, účel stavby)

.....
.....
.....
.....

II. Identifikační údaje stavebníka

(fyzická osoba uvede jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; pokud záměr souvisí s její podnikatelskou činností, uvede fyzická osoba jméno, příjmení, datum narození, IČ, bylo-li přiděleno, místo trvalého pobytu popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; právnická osoba uvede název nebo obchodní firmu, IČ, bylo-li přiděleno, adresu sídla popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s adresou sídla, osobu oprávněnou jednat jménem právnické osoby)

.....
.....
.....
.....

Telefon / mobilní telefon:

Fax / e-mail:

Datová schránka:

Podává-li žádost více osob, připojují se údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:

- ano ne

III. Stavebník jedná

- samostatně
 je zastoupen; v případě zastoupení na základě plné moci, je plná moc připojena v samostatné příloze (u fyzické osoby se uvede jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; právnická osoba uvede název nebo obchodní firmu, IČ, bylo-li přiděleno, adresu sídla popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s adresou sídla, osobu oprávněnou jednat jménem právnické osoby):

.....
.....
.....
.....

Telefon / mobilní telefon:

Fax / e-mail:

Datová schránka:

IV. Údaje o stavebním záměru a jeho popis

- nová stavba
 změna dokončené stavby (nástavba, přístavba, stavební úprava)
 soubor staveb
 podmiňující přeložky sítí technické infrastruktury
 stavby zařízení staveniště
 stavba byla umístěna územním rozhodnutím / územním souhlasem / veřejnoprávní smlouvou, které vydal.....
dne pod č.j.

Základní údaje o stavebním záměru podle projektové dokumentace (obec, ulice, číslo popisné / evidenční, účel užívání stavby, zastavěná plocha, počet nadzemních a podzemních podlaží, výška / hloubka stavby), jeho členění, technickém nebo výrobním zařízení, budoucím provozu a jeho vlivu na zdraví a životní prostředí a o souvisejících opatřeních:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Změna dokončené stavby (nástavba, přístavba nebo stavební úpravy) se navrhuje z důvodu změny v užívání stavby: ne
 ano

Pokud ano, uvést nový způsob užívání stavby:.....

.....

Statistické údaje (u staveb obsahujících byty):
Nová výstavba:
počet bytů.....
užitková plocha všech bytů v m² (bez plochy nebytových prostor).....

Změna dokončené stavby (nástavba, přístavba, stavební úprava):
počet nových bytů.....
počet zrušených bytů.....
počet bytů, ve kterých se provádí stavební úpravy.....
užitková plocha všech bytů v m² (bez plochy nebytových prostor).....

V. U dočasného stavebního záměru
Doba trvání:.....
Návrh úpravy pozemku po jeho odstranění:
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

VI. Údaje o místě stavebního záměru

(stavební pozemek popřípadě pozemky, které se mají použít jako staveniště)

obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	výměra [m ²]

Jedná-li se o více pozemků, připojují se údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:

ano ne

VII. Zhotovitel stavebního záměru – stavební podnikatel

Název a sídlo stavebního podnikatele (pokud je znám), IČ, bylo-li přiděleno

.....

.....

.....

VIII. Předpokládaný termín zahájení a dokončení stavebního záměru

Zahájení

Dokončení

IX. Orientační náklady na provedení stavebního záměru:.....

X. Užití sousedního pozemku nebo stavby

K provedení stavebního záměru má být použit sousední pozemek (stavba) ano ne

Pokud ano, je vyjádření vlastníka této nemovitostí připojeno v samostatné příloze.

Vdne.....

.....

podpis

ČÁST B

Přílohy žádosti o povolení stavby:

- 1. Doklad prokazující vlastnické právo k pozemku nebo stavbě anebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem; smlouva o výstavbě nebo rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek přijaté podle zvláštního právního předpisu (je-li stavebníkem společenství vlastníků jednotek).
- 2. Plná moc v případě zastupování stavebníka, není-li udělena plná moc pro více řízení, popřípadě plná moc do protokolu.
- 3. Seznam a adresy osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena. Je-li těchto osob více než 30, identifikují se pouze označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.
- 4. Plán kontrolních prohlídek stavby.
- 5. Projektová dokumentace podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., jejíž součástí jsou:
 - závazná stanoviska dotčených orgánů, popřípadě jejich rozhodnutí opatřená doložkou právní moci nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, pokud mohou být veřejné zájmy, které tyto orgány podle zvláštního právního předpisu hájí, prováděním stavby dotčeny,
 - stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, popřípadě vyznačená na situačním výkresu,
 - plán provedení kontroly spolehlivosti konstrukcí stavby z hlediska jejich budoucího využití, nebo vyhlášky č. 146/2008 Sb.
- 6. Územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas včetně celkové situace v měřítku katastrální mapy ověřené stavebním úřadem (pokud je pro daný případ stavebním zákonem vyžadován a vydal jej jiný orgán než stavební úřad, který provedení stavby povoluje).
- 7. Další přílohy podle části A
 - k bodu II. žádosti
 - k bodu VI. žádosti
 - k bodu X. žádosti“.

Příloha III.: Žádost o vyjádření / stanovisko dotčeného orgánu státní správy



Dotčený orgán státní správy

Vyřizuje: Zuzana Menzelová

Tel.:

Mobil:

e-mail:

V Českých Budějovicích dne


Tepelný napáječ ETE – České Budějovice

Žádost o vyjádření

Vážený,

v příloze předkládáme projektovou dokumentaci výše jmenované stavby a žádáme o vyjádření z hlediska všech vámi sledovaných zájmů.

Děkujeme za spolupráci,
s pozdravem



Ging s.r.o.
Plánská 1854/6
370 07 České Budějovice
DIČ CZ25166891 (12)

Zuzana Menzelová
Technická manažerka

Příloha IV.: Předávací protokol pozemku

číslo protokolu:

PROTOKOL O PŘEDÁNÍ / PŘEVZETÍ NEMOVITOSTÍ**Přebírající:**

Název stavby: **D149 Tepelný napáječ ETE – České Budějovice**

Investor: ČEZ, a.s., IČ: 452 74 649, Duhová 1444/2, 140 53 Praha – Michle

Zhotovitel: TENZA a.s., Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno-Jih

Pověřený na základě plné moci: Ging s. r.o., IČ: 251 66 891
Plánská 1854/6, 370 07 České Budějovice
kontaktní osoba: Zuzana Menzelová
telefon: e-mail: zuzana.menzelova@ging.cz

Předávající:Vlastník předmětných nemovitostí (*jméno, příjmení, RČ, trvale bytem*):

....., r. č.

adresa:

Specifikace předmětných nemovitostí (*katastrální území, parcelní číslo, popř. jejich díl/část*):

- KN parc. č., k. ú.

Smluvní vztah (*číslo/specifikace smluvního vztahu – zápis, dohoda, nájem*):**Smlouva nájemní č.****Smlouva o zřízení věcného břemene č.**

Před zahájením stavebních prací na výše uvedené investiční akci bylo níže uvedeného dne provedeno protokolární předání nemovitostí dotčených realizací této stavby.

Vlastník výše specifikovaných nemovitostí tímto tyto nemovitosti předává do dočasného užívání investora/zhotovitele stavby. Způsob užívání předmětných nemovitostí po dobu realizace stavby je blíže popsán ve výše uvedeném smluvním stavu.

Součástí tohoto protokolu jsou i přílohy:

- ✓ fotodokumentace pozemků **Drony**
- ✓ souhlas hospodářského zemědělce ze dne



Specifikace stavu/vad/omezení předmětných nemovitostí, které nebyly popsány ve výše uvedeném smluvním vztahu:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum předání/převzetí:

Místo předání/převzetí:

Ging s.r.o.
Zuzana Menzelová

vlastník pozemku

.....
převzal

.....
předal

Příloha V.: Strukturované rozhovory s fyzickými osobami zabývajícími se inženýrskou činností

Strukturovaný rozhovor č. 1 k Bakalářské práci

na téma:

„Aspekty inženýrské činnosti“

pro

fyzické osoby zabývající se inženýrskou činností v praxi:

1. Jaká je, dle Vašich zkušeností, v současnosti reálná doba pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení?

Reálná doba vydání získání územního či stavebního povolení je závislá na typu stavby, jejího speciálního zaměření (např. stavby v JETE), na lokaci příslušného stavebního úřadu a kvalitě úředního aparátu.

Dle mých zkušeností:

- *Vyřízení územního rozhodnutí (od podání plnohodnotné žádosti) cca 60 – 80 dnů (bez nabytí právní moci). V případě Prahy se jedná o 0,5 – 1 rok*
- *Vyřízení stavebního povolení – u jednodušších staveb 1 – 2 měsíce (bez nabytí právní moci). V případě Prahy to může být až 1 rok.*

2. Co je, dle Vašich zkušeností, největším problémem a překážkou při inženýrské činnosti / zajišťování povolení staveb?

- *Řešení majetkoprávních vztahů*
- *Dlouhé lhůty obdržení vyjádření od DOSS*
- *Přestože je zaveden systém datových schránek, některé DOSS chtějí projekt v tištěné podobě – málo operativní systém*

3. Myslíte si, že lze zjednodušit procesy fungování státní správy při povolování staveb (územní rozhodnutí, stavební povolení, realizace stavby, kolaudace stavby) s ohledem na stávající legislativu?

- *S ohledem na stávající legislativu, ne.*

4. Jakým způsobem by dle Vašeho názoru bylo možné do budoucna urychlit procesy povolování staveb?

- *Jasná, jednoznačná legislativa pro uvedenou oblast*
- *Jasně nastavený systém povolování staveb (např. systémové řešení vyjadřování DOSS tak, jak o tom vede jednání MMR ČR) a jejich uvedení do provozu*
- *Kompetentní úředníci*

Ing. Kamila Hrabáková

Technický manažer

Ging s. r. o.

Plánská 1854/6, 370 07 České Budějovice

Strukturovaný rozhovor č. 2 k Bakalářské práci

na téma:

„Aspekty inženýrské činnosti“

pro

fyzické osoby zabývající se inženýrskou činností v praxi:

1. Jaká je, dle Vašich zkušeností, v současnosti reálná doba pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení?

Reálná doba vydání získání ÚR či stavebního povolení je velice závislá na charakteru stavby, charakteru příslušného stavebního úřadu a charakteru osobních vztahů.

- *U územního rozhodnutí (od podání žádosti) cca 60 – 70 dnů (bez PM).*
- *U stavebního povolení - hodně záleží na charakteru stavby = (většinou bývá rozhodovací proces jednodušší s větší odbornou způsobilostí speciálních stavebních úřadů) cca 30 - 40 dnů (opět bez PM).*

2. Co je, dle Vašich zkušeností, největším problémem a překážkou při inženýrské činnosti / zajišťování povolení staveb?

Majetkoprávní vztahy. Přetíženost (někdy možná spíše pouhá línost) dotčených orgánů státní správy.

3. Myslíte si, že lze zjednodušit procesy fungování státní správy při povolování staveb (územní rozhodnutí, stavební povolení, realizace stavby, kolaudace stavby) s ohledem na stávající legislativu?

S ohledem na stávající neprovázanou, nepřehlednou legislativu, umožňující mnoho způsobů výkladu, rozhodně ne.

4. Jakým způsobem by dle Vašeho názoru bylo možné do budoucna urychlit procesy povolování staveb?

Zjednodušit a zpřehlednit související legislativu. Lépe komunikovat územně plánovací rozvahy rozvoje v problematických územích.

Zdena Šlapanská
technik pro inženýrskou činnost
VH-TRES spol. s r. o.
Senovážné nám. 1, 370 01 České Budějovice

Strukturovaný rozhovor č. 3 k Bakalářské práci

na téma:

„Aspekty inženýrské činnosti“

pro

fyzické osoby zabývající se inženýrskou činností v praxi:

- 1. Jaká je, dle Vašich zkušeností, v současnosti reálná doba pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení?**

- územní rozhodnutí bez komplikací 3 měsíce do podání žádosti
- stavební povolení bez komplikací 1 měsíc do podání žádosti

- 2. Co je, dle Vašich zkušeností, největším problémem a překážkou při inženýrské činnosti / zajišťování povolení staveb?**

Komplikovaný výklad legislativy orgány státní správy, nepotřebná vyjádření, časově dlouhodobé získávání potřebných stanovisek – zahlcenost úřadů

- 3. Myslíte si, že lze zjednodušit procesy fungování státní správy při povolování staveb (územní rozhodnutí, stavební povolení, realizace stavby, kolaudace stavby) s ohledem na stávající legislativu?**

spíše ne

- 4. Jakým způsobem by dle Vašeho názoru bylo možné do budoucna urychlit procesy povolování staveb?**

ucelení legislativy s jednoznačným výkladem

Petra Škardová
technická manažerka
Ging s. r. o.

Plánská 1854/6, 370 07 České Budějovice

Strukturovaný rozhovor č. 4 k Bakalářské práci

na téma:

„Aspekty inženýrské činnosti“

pro

fyzické osoby zabývající se inženýrskou činností v praxi:

- 1. Jaká je, dle Vašich zkušeností, v současnosti reálná doba pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení?**

*územní rozhodnutí – 6 – 8 měsíců včetně právní moci
stavební povolení – 3 měsíce včetně právní moci*

- 2. Co je, dle Vašich zkušeností, největším problémem a překážkou při inženýrské činnosti / zajišťování povolení staveb?**

jednání s vlastníky pozemků, přetíženost úředníků

- 3. Myslíte si, že lze zjednodušit procesy fungování státní správy při povolování staveb (územní rozhodnutí, stavební povolení, realizace stavby, kolaudace stavby) s ohledem na stávající legislativu?**

Stávající legislativa je velmi obsáhlá, neprovázaná. Má mnoho možností výkladu dle každého jednotlivého úředníka. Odpověď tedy zní, že spíše ne.

- 4. Jakým způsobem by dle Vašeho názoru bylo možné do budoucna urychlit procesy povolování staveb?**

Rozšířením kompetencí úředníků a být se zdá, že je úředníků dost i rozšířením jejich řad hlavně na některých úřadech, které jsou všeobecně známé svou vytížeností.

Méně byrokracie.

Miroslav Švec
Project manager
MAURING spol. s r. o.
Plavská 2166/3, 370 01 České Budějovice