

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aneta NESSELOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: Využití daktyloskopie při odhalování násilné trestné činnosti

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Po přečtení bakalářské práce lze konstatovat, že tato je vzhledem k nesmyslným slovním obrátům a neskutečnému množství pravopisných pochybení (shoda přísudku s podmětem, skloňování, používání neexistujících slov, chybná skladba vět apod.) de facto nečitelná. Předkládaná práce neprošla byť sebemenší pravopisnou korekcí, množství pravopisných pochybení je pro mě naprosto udivující.

Nesmyslné slovní obraty provází celou bakalářskou práci, uvádím alespoň některé z důvodu názornosti: velká trestná činnost (úvod), východní asijská strana (s. 13), podle vyjádření autorky na s. 14 to vypadá, že sir W.J.Herschel je stále živoucí, ač zemřel již v roce 1917, učinit velký význam (s. 16), vysoký význam (s. 18), S přibývajícím věkem (avšak nikoli pachatele!) stoupá počet spáchaných trestných činů násilnou trestnou činností. (s. 41). zabití vlivem násilné trestné činnosti (s. 41), spáchání recidivy (s. 42), místo činu udává velký zdroj informací (s. 43), místo činu zaujímá velkou roli pro zajištění stop (s. 43), podpis listinného papíru (s. 45), doba pro ujasnění udává velkou roli (s. 46), výpovědi svědku udávají veliký význam (s. 46), pouhý sexuální delikt (s. 48), upotřebit svůj hmotný nedostatek po penězích (s. 49), úryvek z trestního zákona (s. 50), falešná imitace zbraně (s. 50), pachatelé může z nervů přeskočit (s. 50), v násilné trestné činnosti se vyskytuje druh násilné kriminality (s. 50), používají profesionále, kteří se trestným činem zabývají (s. 51), zhroucení u neochoty ji pomoci (s. 51), nelze se z východiska dostat ven (s. 51), vražda je jeden z nejhorších druhů trestné činnosti, při níž koriguje smrt (s. 51), vývoj kriminalistiky a lepší specializace kriminalistů než před jejím začátkem (s. 53), všechny části kriminalistiky spolu úzce spolupracují a navzájem se doplňují (s. 53), náboj v těle oběti (s. 64), určení podle vystřelených střel (s. 64) apod.

K tomu uvádím ještě jednu perlu na závěr: *Osobám, kteří dokáží zabít se přezdívá profesionální zabijáci, těchto osob je velmi málo* (s. 64).

Z mnoha částí práce je zjevná autorčina neznalost významu základní trestněprávní terminologie. Podobně je tomu i v dalších případech, pokud se jedná o pojmy z teorie práva (například závazný pokyn policejního prezidenta nemá povahu zákona! – s. 41, 42 apod.). Obecně je práce psána velmi neodborně.

Bakalářská práce je vystavěna na jediném zdroji odborné literatury, a to na Kriminologické daktyloskopii od Strause a Porady, proto lze označit za povrchní, i navzdory tomu se autorka práce zabývala tématy, které s předmětem bakalářské práce přímo nesouvisí, a to například vědní disciplínou viktimologií.

Autorka si v kapitole 1. (s. 11 dole) vytyčila odlišné cíle, které však ze zadání práce nevyplývají.

Není mi znám účel části práce, jejímž předmětem je rozhovor s údajným odborníkem na daktyloskopii (ač danou osobu nechci nikterak shazovat, tak o její odbornosti vzhledem k jejímu služebnímu zařazení, lze mít důvodné pochybnosti), neboť se jedná o zjištění informací od jediné osoby, které nikterak bakalářskou práci neobohacují.

V práci není mnohdy rozlišováno mezi kapitolami a podkapitolami (viz s. 27 a násl.).

V závěru práce uvádí autorka, že jí třikrát něco při jejím zpracování překvapilo, což je jistě zajímavé, ale nepředstavuje to zcela jistě to, co by v závěru práce mělo být uvedeno.

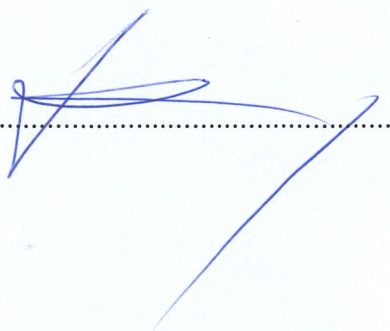
Předkládaná práce není dle mého mínění vůbec způsobilá k její obhajobě. Z téhož důvodu není možné žádné její další využití.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá rozdíl mezi trestným činem krádeže a loupeže? Vysvětlete.
2. Jaký je rozdíl mezi pojmy podezřelý a obviněný? Vysvětlete.

Datum: 25.5.2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and somewhat abstract, consisting of several overlapping loops and lines.