

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Robert Pavlus, DiS.

Název bakalářské práce: NEHODOVOST V SILNIČNÍ DOPRAVĚ SE ZAMĚŘENÍM NA ÚČAST CHODCŮ

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

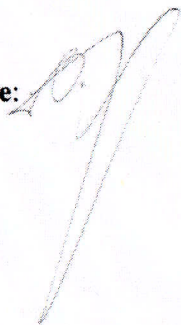
Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X						
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) v intencích širšího teoreticko-praxeologického vhledu, formou subjektivně vyjádřeného hlavního cíle, měl ambici poukázat k obecně uvedeným „aktuálním trendům“, vymezujícím zkoumanou odbornou tématickou oblast, tj. problematiku *nehodovosti v silničním provozu za účasti chodců*, včetně užší tématické reflexe *poukazovaného chování chodců a jejich následků při dopravní nehodě*. Jako vedlejší cíl si za využití užitých a vyhodnocovaných kvantitativních ukazatelů zvolil analytickou *komparativní reflexi vývoje nehodovosti v rámci teritoriálního území jednotlivých krajů v České republice za účasti chodců, včetně návržení možného postupu šíření bezpečnostní osvěty mezi občany* etc. „Zpracovatel“ v rámci vzájemné metodické interakce, při postupném zpracovávání bakalářské práce (dále jen „práce“) měl trvalou ambici subjektivně setrvat na strukturizovaném vymezení jejich jednotlivých věcných komponent, které cíleně diversifikoval v naznačeném teoretickém, analytickém a preventivně-návrhovém věcném rozhraní etc. V rámci kategorizovaného věcného vymezení teoretické části „práce“ toliko minimalisticky vydefinoval základní pojmosloví a východiska zkoumané tématické oblasti, včetně subjektivně avizované rešerše „českých legislativních předpisů“, kdy z důvodu uváděného nedostatečného zastoupení zkoumaného tématu, měl dle jeho premisivního avíza snahu „čerpat“ ze zahraniční literatury, především z uváděných knižních zdrojů a odborných publikačních výstupů etc. Formou historické retrospektivy dále tématicky avizoval vnímání role chodce jako účastníka silničního provozu a také s ohledem k odborné specifitě zvoleného tématu „práce“, formou teoreticko-praxeologického postihu dále specifikoval odborné konsekvence poukazované problematiky *nehodovosti za účasti chodců*, včetně naznačeného systémového přístupu dílem uvozujícího využití metody konceptu tzv. „Haddonovy“ matice etc. V rámci celkového vyhodnocování samostatných kapitol „práce“, jsou taktéž dílem reflektována odborná specifika poukazovaných rizikových faktorů a vybraných rizikových míst střetů chodců s dalšími účastníky silničního provozu, kde se „zpracovatel“ tématicky věnuje i následkům dopravních nehod za účasti chodců etc. „Zpracovatelem“ označený stěžejní díl analytické části „bakalářské práce“ je taktéž dílem tvořen i poukazovanou demonstrací empirické analýzy *vývoje nehodovosti za účasti chodců na celorepublikovém území v letech 2009 - 2018* a následné komparaci těchto dat v rámci jednotlivých krajů. Formou poukazovaných výstupů zpracovatelem originálně diversifikované analytické části „práce“ je demonstrováno rovněž chování chodců a jejich následkům při dopravní nehodě za využití metody komparace, ale rovněž i statistických ukazatelů, které potvrzují celospolečenskou aktuálnost a naléhavost dané problematiky. „Zpracovatel“ s poukazem k jeho praxeologickým zkušenostem v rámci zvolené úžeji originálně definované preventivně-návrhové části „práce“, taktéž originálně poukazuje k významnosti bezpečnosti chodců a preventivním bezpečnostním opatřením, kde prezentuje konkrétní návrhy bezpečnostních opatření, např. z hlediska územního plánování, legislativních opatření, šíření osvěty a dopravní výchovy v rámci České republiky. V rámci souhrnného vymezení empirické části „práce“, formou dílčích a zevšeobecnujících výstupů využil a vyhodnotil vymezené kategorizované dílčí výzkumné hypotézy, které dílem korespondují s premisivně stanovenými konturami hlavního a vedlejšího cíle „práce“. V rámci charakteristiky konkrétních formálních a věcných připomínek k obsahové části „práce“, lze poukázat např. k dílčí existenci ojedinělých formálních nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu textu „práce“, tj. kdy např. na str. „19“ je formát cit. dílčí část textu formálně vymezen ve tvaru - „Chování chodce v silničním provozu upravují ustanovení § 53-55 „zákonu o provozu na pozemních komunikacích“ - viz absence formálně přesnějšího vymezení numerického odkazu, např. (v rámci aplikace ustanovení §§ 53 - 55 „zákonu o provozu na pozemních komunikacích“). Po stránce věcné, lze detekovat existenci finálně doporučeného neodstranění formulačních vágností a věcných nepřesností - viz např. cíl a metodika „Práce“ má kvantitativní? charakter... (kvantitativně vyhodnocovaná výzkumná data jsou však vymezena dílem výlučně v empiricky orientovaném formátu „práce“...etc.). Originálně subjektivně uchopené členění věcné části „práce“ do tří hlavních částí – teoretické, analytické a preventivně-návrhové, není taktéž rigidně kategorizováno v premisivně původně metodicky požadovaném formátu teoretickém, teoreticko-praxeologickém, či empirickém etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** (excellent)

1. **Obecně charakterizujte tzv. „rizikové faktory“ střetu chodce s dalšími účastníky silničního provozu. Uveďte praktické příklady.**
2. **S ohledem k empirickým výstupům Vaší „práce“ specifikujte a prezentujte výsledky Vašeho výzkumného zjištění.**

Datum: 10. června 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke, positioned to the right of the signature line.