

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Petránsky

Název bakalářské práce: Měkké teroristické cíle a jejich ochrana

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: doc. dr. Ing. Štefan Danics, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR v Praze, vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x					
	hloubka provedené analýzy	x					
	ovládání odborné terminologie		x				
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x					
	uplatnění práce v praxi / výuce	x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x				
	jazyková a stylistická úroveň		x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO					
Celkové hodnocení bakalářské práce	x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO					

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

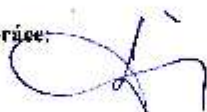
Autorka si zvolila velmi aktuální tematiku s výraznými bezpečnostními aspekty. Cíl BP je jasně formulován, včetně metod, které hodlá autorka využít při řešení dané tematiky. Oceňuji, že vhodně využila SWOT analýzu, kterou uplatnila v rámci praktické části práce jako nástroj možné ochrany měkkého cíle při ochraně základní a mateřské školy Katovice. Akorát mi nebylo jasné, proč autorka v rámci bodu základní definice terorismu, definovala i radikalismus a extremismus. Dále už potom s využitím odborných zdrojů domácí a zahraniční produkce přibližuje konceptualizaci terorismu a jeho minimální definici, což je přínosné. Oceňuji prezentovanou typologii terorismu a druhy měkkých cílů. V tomto ohledu nás autorka seznamuje i s aktuálním dokumentem, tj. Koncepcí ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030, což vhodně doplňuje s odbornými zásadami protiteroristické politiky. V neposlední řadě nás autorka seznamuje se státním projektem „Ozbrojený útočník ve škole“, který umožňuje zlepšit ochranu měkkých cílů. Autorka tento projekt zdařile aplikovala na základní a mateřskou školu Katovice s využitím SWOT analýzy, ale provedla i rozhovor s ředitelem dané školy, čímž získala relevantní informace. Drobným formálním nedostatkem je seznam literatury, který není seřazen abecedně. Autorka se v celé práci řádně odkazuje v duchu citační normy. Práce je srozumitelná a čtivá.

Otázky k obhajobě

1. V čem spočívá rozdíl mezi radikalismem, extremismem a terorismem?
2. V čem spočívá atraktivnost měkkých cílů?
3. Jak je možné v rámci protiteroristické politiky zlepšit ochranu měkkých cílů?

Datum: 27. 4. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) výnikavý výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) oboece vynikající práce s řadou ztérálných chyb
D	2,5	JSPNOKOJIVÝ (satisfactory) přijetelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce