

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) v intencích *širšího teoreticko-praxeologického vhledu*, formou subjektivně vyjádřeného *hlavního cíle*, měl ambici poukázat k obecně uvedeným „aktuálním trendům“, vymezujícím zkoumanou odbornou tématickou oblast, tj. problematiku *nehodovosti v silničním provozu za účasti chodců*, včetně *užší tématické reflexe poukazovaného chování chodců a jejich následků při dopravní nehodě*. Jako *vedlejší cíl* si za využití užitých a vyhodnocovaných kvantitativních ukazatelů zvolil analytickou *komparativní reflexi vývoje nehodovosti v rámci teritoriálního území jednotlivých krajů v České republice za účasti chodců, včetně navržení možného postupu šíření bezpečnostní osvěty mezi občany* etc. „Zpracovatel“ v rámci vzájemné metodické interakce, při postupném zpracovávání bakalářské práce (dále jen „práce“) měl trvalou ambici subjektivně setrvat na strukturizovaném vymezení jejích jednotlivých věcných komponent, které cíleně diversifikoval v naznačeném *teoretickém, analytickém a preventivně-návrhovém* věcném rozhraní etc. V rámci kategorizovaného věcného vymezení *teoretické části „práce“* toliko minimalisticky vydefinoval *základní pojmosloví a východiska* zkoumané tématické oblasti, včetně subjektivně avizované rešerše „českých legislativních předpisů“, kdy z důvodu uváděného *nedostatečného zastoupení zkoumaného tématu*, měl dle jeho premisivního avíza snahu „čerpat“ ze zahraniční literatury, především z uváděných knižních zdrojů a odborných publikačních výstupů etc. Formou historické retrospektivy dále tématicky avizoval *vnímání role chodce jako účastníka silničního provozu* a také s ohledem k odborné specifitě zvoleného tématu „práce“, formou *teoreticko-praxeologického* postihu dále specifikoval odborné konsekvence poukazované problematiky *nehodovosti za účasti chodců*, včetně naznačeného systémového přístupu dílem uvozujícího využití metody konceptu tzv. „Haddonovy“ matice etc. V rámci celkového vyhodnocování samostatných kapitol „práce“, jsou taktéž dílem reflektována odborná specifika poukazovaných rizikových faktorů a vybraných rizikových míst střetů chodců s dalšími účastníky silničního provozu, kde se „zpracovatel“ tématicky věnuje i následkům dopravních nehod za účasti chodců etc. „Zpracovatelem“ označený stěžejní díl analytické části „bakalářské práce“ je taktéž dílem tvořen i poukazovanou demonstrací empirické analýzy *vývoje nehodovosti za účasti chodců na celorepublikovém území v letech 2009 - 2018* a následné komparaci těchto dat v rámci jednotlivých krajů. Formou poukazovaných výstupů zpracovatelem originálně diversifikované analytické části „práce“ je demonstrováno rovněž chování chodců a jejich následkům při dopravní nehodě za využití metody komparace, ale rovněž i statistických ukazatelů, které potvrzují celospolečenskou aktuálnost a naléhavost dané problematiky. „Zpracovatel“ s poukazem k jeho praxeologickým zkušenostem v rámci zvolené úžeji originálně definované *preventivně-návrhové části „práce“*, taktéž originálně poukazuje k *významnosti bezpečnosti chodců a preventivním bezpečnostním opatřením, kde prezentuje konkrétní návrhy bezpečnostních opatření*, např. z hlediska *územního plánování, legislativních opatření, šíření osvěty a dopravní výchovy* v rámci České republiky. V rámci souhrnného vymezení empirické části „práce“, formou *dílčích a zevšeobecňujících* výstupů využil a vyhodnotil vymezené kategorizované dílčí výzkumné hypotézy, které dílem korespondují s premisivně stanovenými konturami *hlavního a vedlejšího cíle „práce“*. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních a věcných* připomínek k obsahové části „práce“, lze poukázat např. k dílčí existenci ojedinělých *formálních nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. na str. „19“ je formát cit. dílčí část textu formálně vymezen ve tvaru - „*Chování chodce v silničním provozu upravují ustanovení § 53-55 „zákona o provozu na pozemních komunikacích“*“ - viz absence formálně přesnějšího vymezení numerického odkazu, např. (v rámci *aplikace ustanovení §§ 53 - 55 „zákona o provozu na pozemních komunikacích“*). Po stránce věcné, lze detekovat existenci finálně doporučeného neodstranění formulačních vágností a věcných nepřesností - viz např. *cíl a metodika „Práce“ má kvantitativní? charakter... (kvantitativně vyhodnocovaná výzkumná data jsou však vymezena dílem výlučně v empiricky orientovaném formátu „práce“...etc.)*. Originálně subjektivně uchopené členění věcné části „práce“ do *tří hlavních částí – teoretické, analytické a preventivně-návrhové*, není taktéž rigidně kategorizováno v premisivně původně metodicky požadovaném formátu *teoretickém, teoreticko-praxeologickém, či empirickém* etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** (*excellent*)