

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michal Reiner, DiS.

Název bakalářské práce: OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU A KRIMINALISTICKÁ DOKUMENTACE

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií VŠERS, z.ú. odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
/Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Bakalářská práce (dále jen „práce“) je dílem orientována *teoreticky* a dílem *empiricky*. Zpracovatel „práce“ (dále jen „zpracovatel“) formou teoretického *analyticko - syntetizujícího* tematického vhledu, kompilativním způsobem *premisivně* vymezuje *základní pojmosloví a východiska zkoumané odborné oblasti*, včetně navazující minimalistické ambice popisným teoretickým způsobem rámcově reflektovat avizované subjekty *ohledání místa činu* (dále jen „OMČ“), včetně demonstrace sekundárně poukazovaných specifik *kriminalisticko-technických a taktických postupů, metod a zásad*, užívaných během provádění „OMČ“ při tvorbě kriminalistické dokumentace v rámci činnosti *věcně a místně příslušného „policejního orgánu“* etc. Zpracovatel dále v nosných, zájmových konturách empirické části demonstruje subjektivně vyjádřenou ambici, mimo jiné dílem uvozující jak avizovanou „indukci“ specifických stavů, resp. „zvláštností“ „OMČ“ v praxeologicky orientovaných zájmových *kriminalisticko-technických a taktických* odborných konotací v rámci odborné činnosti příslušných „policejních orgánů“, tak návaznou širší a užší tematickou detekci příčin tzv. „chybovosti“ která se může vyskytovat v souvislosti s prováděním vlastního „OMČ“ a při tvorbě *kriminalistické* dokumentace etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *věcnému* rozhraní bakalářské práce (dále jen „práce“), lze poukázat např. k dílčí neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. na str. „15“, „41“, „52“ byly formálně ponechány volné „proluky“ v textové části. Dále např. na str. „45“ není vymezen nadpis *subkapitoly* na další (*následující*) straně, či na str. „47“ nedošlo k finálnímu odstranění pravopisných chyb typu: „U *Police* *české republiky* jako jednoho z *bezpečnostních sborů* se v *minulém období...*“ etc. Po stránce věcné lze detekovat finálně neexistenci doporučeného odstranění formulačních vágností a nepřesností, mimo jiné vymezených zejména v zpracovatelem originálně vyhodnocovaných *dílčích a zevšeobecnujících* výstupech „práce“, např. str. „49“ - „*Majoritní část dlouhodobého policejního vzdělávání je omezena na seznamování se s interními akty a právními normami převážně v rámci samostudia či pomocí uměle urychlených? kurzů. Častým hmatatelným nedostatkem jsou situace, kdy jsou na specializovaných pozicích s požadavkem na absolvování specializovaných kurzů zařazeni pracovníci, kterým je absolvování takovýchto kurzů z různých, převážně kapacitních důvodů umožněno s výrazným časovým odstupem po nastoupení na takovouto pozici, či na str. „51“ - „Dalším obdobným případem je neochota veřejnosti při spolupráci u vyšetřování kriminálních deliktů, kdy nedošlo k poškození vlastních zájmů konkrétních osob a jejich majetku. V těchto případech se věcně příslušné útvary Police České republiky se zvyšující tendencí setkávají s negativní reakcí široké veřejnosti vůči časově náročným úkonům, mezi které se ohledání řadí, zejména v důsledku vlastní nezájmu veřejnosti na výsledcích ohledání* etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** (*very good*)

1. V optice trestněprocesní a kriminalistické, podrobně specifikujte významnost „OMČ“ pro odhalování (objasňování) a dokazování trestné činnosti (uveďte praktické příklady)
2. Objasněte základní pojmosloví zkoumané tematické oblasti: „Místo činu“, „kriminalisticko-relevantní událost“, „kriminalistická stopa“, kriminalistická dokumentace „OMČ“. Podrobně specifikujte jednotlivé zásady „OMČ“.
3. S poukazem k výstupům Vaší empirické části „práce“ objasněte Vámi reflektované „zvláštnosti“ a „chyby“, ke kterým při realizaci „OMČ“ může docházet (uveďte praktické příklady)

Datum: 20. června 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce