

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená BP se zabývá tématem, které není zcela běžné. Z tohoto pohledu lze uvedenou práci hodnotit kladně. Na druhé straně lze konstatovat, že je práce z větší části příliš popisná, ale v zásadě postihuje hlavní aspekty zvolené problematiky. Bakalant se snaží o vlastní samostatný přístup. Domnívám se, že ne zcela využil dalších odborných publikací. U některých citací resp. odkazů není jasné, co tam autor cituje? Např. odkaz č.3, 4. Dále, zejména u odkazu na zákony nepoužil doporučení metodiky viz odkaz č.9, 10..místo ČESKO je ČR. Dále odkaz č.25. Zde mohl autor uvést přesnější citaci z rozsudku NSS. Na některých stránkách je rozhozený text. V kapitole 3, druhý odstavec u 1. věty...č.326/1999 Sb., chyba ve slově „stanovy“. U kapitoly č. 5 Opravné prostředky z mého pohledu nepřesná druhá část věty, že i ve správním soudnictví jsou 2 instance. Této problematice správního soudnictví mohl autor věnovat víc pozornosti. Systematika BP, kterou autor zvolil, je spíše klasická a odpovídá vžitým standardům. Jazykový styl, stejně jako ostatní formální aspekty hodnotím kladně. Praktický příklad, který v BP autor použil, velmi dobře vystihuje a doplňuje zpracované téma. Předložená BP odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se v praxi daří aplikovat judikaturu NSS v případech závažného narušení VP? Vlastní názor autora.
2. Vysvětlíte a uveďte, v čem spočívají „výhody“ zavedení institutu zvláštních opatření ve vztahu k cizincům. Jak se to osvědčuje v praxi? Vlastní názor autora
3. Uveďte postavení správního soudnictví v případech ochrany veřejných subjektivních práv cizinců. Má SRS nějaké výjimky při rozhodování o žalobách cizinců, resp. kasační stížnosti?

Datum: 17.4.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce