

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Richard SYBLÍK, DiS.

Název bakalářské práce: OMEZENÍ OSOBNÍ SVOBODY OSOB PÁCHAJÍCÍCH TRESTNÝ ČIN NEBO JINOU PROTISPOLEČENSKOU ČINNOST NA PRAZE III

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent, KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | X | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | X | | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | X | | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | X | | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | X | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | X | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | X | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | X | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | X | | | | | |
| | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce | X | | | | | | |
| Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální. | | ANO | | | NE | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | X | | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | NE | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „**zpracovatel**“) premisivně vymezeným rámcovým *teoretickým* vzhledem primárně objasňuje *základní východiska, pojmosloví a legislativní aspekty zkoumané odborné tematické oblasti*, širěji reflektující odbornou problematiku „*Omezení osobní svobody osob páchajících trestný čin nebo jinou protispolečenskou činnost se zaměřením na teritoriální území Prahy III*“. V intencích stanoveného „*hlavního*“ cíle bakalářské práce (dále jen „**práce**“) dále kompilativním způsobem premisivně vymezuje zájmová definiční východiska a pojmoslovné postuláty jejího věcného rámce, včetně stanovené hierarchické deskripce právního řádu, kde dílem teoreticky reflektuje subjektivně avizovaný *ústavně-právní rámec omezení osobní svobody* etc. V rámci dalších tematicky návazných dílčích *nosných (hlavních)* kapitol a subkapitol teoretické části „*práce*“ tematicky úžeji specifikuje eklekticky reflektovaná *zákonná ustanovení příslušných zvláštních právních předpisů*, dle kterých je možné rámcově legitimně „*osobní svobodu*“ omezit, včetně tematického poukazu ke konkrétním způsobům jejího legitimního omezení ze strany „*zakročujících*“ příslušníků Policie ČR etc. V intencích samostatných empiricky orientovaných subkapitol „*práce*“ dále s ohledem k praxeologickým zkušenostem „*zpracovatele*“ je tematicky přílehavě a detailněji demonstrován souhrnně naznačený tematický diskurs, subjektivně vymezující avizovanou „*problémovou analýzu konkretizovaného aplikačního příkladu s nutností využití oprávnění k omezení osobní svobody*“ etc. (viz např. *analyticko-syntetizující praxeologická situační reflexe užitého oprávnění tzv. „krátkodobého omezení osobní svobody osoby“*, tj. „*zajištění*“ dle aplikace ustanovení § 26 zákona č.273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění *pozdějších předpisů* (dále jen „*zákon o Policii ČR*“). „*Zpracovatel*“ dále taktéž v empirických konturách věcné části „*práce*“, rovněž tematicky obohacujícím způsobem demonstruje aplikační specifickou realizovanou „*zakročovací povinnosti*“ v intencích subjektivně avizované návazné „*problémové reflexe*“ precizované diversifikovaného řešení tzv. „*jiné protispolečenské činnosti*“ v souvislosti s eklekticky demonstrovanou konkretizací *právních a taktických* konsekvencí *demonstrovaného aplikačního příkladu bez nutnosti užití oprávnění k omezení osobní svobody* etc. V rámci empirických kontur „*práce*“ došlo dále v rámci zájmového určujícího období k realizaci *kvantitativního výzkumného šetření*, orientovaného ke konkrétnímu teritoriálnímu území, které z pohledu fenomenologického ilustrativně demonstruje a vyhodnocuje stav (*četnost*) a dynamiku využívání jednotlivých oprávnění k *omezení osobní svobody* ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR etc. „*Zpracovatel*“ taktéž za pomoci jednoznačně vymezených, kategorizovaných a vyhodnocovaných dílčích výzkumných hypotéz dále realizoval návazné empirické šetření, orientované průřezově k oslovené kohortě respondentů konkrétních *věcně a místně* příslušných součástí jednotlivých „*KŘP*“ s ambicí *verifikace* či *falsifikace* stanovených *dílčích a souhrnných* odborných determinant, zájmově detekujících aplikační specifickou zájmově naznačených empirických konotací zkoumané tematické oblasti etc. V rámci charakteristiky připomínek k obsahové části textu „*práce*“ *mám pouze dílčích připomínek* a to např. k neexistenci formálního „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných ojedinělých formálních nepřesností, dílem zřejmě vzniklých subjektivním opomenutím „*zpracovatele*“ je v rámci opakovaně odřipomínkovaného originálu pracovního textu „*práce*“ finálně zapracovat do finálního znění „*práce*“, tj. kdy např. na str. „26“ není např. formálně vymezen název předmětné kapitoly na samostatné (*další*) straně, či na str. „69“ *nebyla odstraněna nadbytečná - volná „proluka v textu*“ etc. V rámci vyhodnocení věcných chyb, byl taktéž ojediněle v textové části práce detekován výskyt formulačních vágností typu - viz dále např. výň str. „75“ - „*Při realizaci „práce“ došlo k jediné problematické situaci, kdy bylo v rámci měsíčního kvantitativního výzkumu skutečně obtížné sehnat? vysoký počet odpovídajících a kvalitních respondentů v řadách Policie České republiky* etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické a empirické části „*práce*“ mají původ z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních a sekundárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** (*excellent*)

1. S poukazem k „*de lege lata*“ stavu účinné legislativní úpravy příslušných tzv. „*zvláštních*“ právních předpisů, rámcově **kategorizujte zákonné důvody omezení osobní svobody** ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR (*názorně uveďte aplikační příklady*).

2. *S ohledem k jednoznačně vymezeným dílčím hypotézám*, stanovených v empirických výstupech „práce“ *specifikujte a prezentujte výsledky Vašeho výzkumného zjištění.*

Datum: 20. července 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, v.r.