

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Klára Dejová

Název bakalářské práce: NÁVRH INOVACE MARKETINGOVÉ KOMUNIKACE
FILMOVÉHO FESTIVALU FINÁLE PLZEŇ

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. Ing. Marie Hesková, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

V bakalářské práci se objevuje řada nedostatků proti Metodice zpracování BP na VŠERS. Např. v části ABSTRAKT chybí citace vlastní bakalářské práce autorky. V anglické verzi chybí počet stran BP a citace není zpracována podle citační normy.

Autorka nevěnovala pozornost závěrečné korektuře textu práce po stránce jazykové, resp. stylistické. Uvedené dokládá již první odstavec části „Úvod“. Problematické jsou nesrozumitelné formulace např. v metodice marketingového výzkumu v „1 Cíl a metodika bakalářské práce“, kde je uvedeno „Marketingový výzkum probíhal formou osobního dotazování, kdy otázky mohly být lépe identifikovány v rámci osobního dotazování, které byly pokládány respondentům, a tak se předešlo chybám v dotazování tím, že otázky mohly být lépe a podrobněji vysvětleny, podány a výsledkem bylo získání lepší zpětné vazby. Dotazníkové šetření má prvky kvantitativního výzkumu, ale k počtu respondentů ho nelze považovat jako kvantitativní. Výběr respondentů byl systematický – subjektivní výběr respondentů“. Problémem hodnocení dat výzkumu je, že se nejednalo o sekundární výzkum, výzkum byl proveden autorkou BP, proto měl parametry primárního výzkumu. Realizace a hodnocení výzkumu nebylo zpracováno standardním způsobem, např. v dotazníku (Příloha č. 1) chybí představení cíle výzkumu, výhradu lze mít k plánu a metodice výzkumu apod.

Druhá kapitola měla prezentovat výsledky rešerše odborné literatury a pramenů z oblasti marketingu v kultuře, ale ve skutečnosti se jedná o obecné poznatky k marketingu. V části 2.6 se bez logické návaznosti objevuje text k marketingovému mixu filmového festivalu, opět v některých případech jde o obecné poznámky, dále bez souvislostí je uveden festival Finále Plzeň.

Třetí kapitola představuje praktickou část práce tj. analýzu filmového festivalu Finále Plzeň a kultury v Plzni, kde postrádám porovnání komunikačních nástrojů festivalu s podobnými akcemi. Závěrečná čtvrtá kapitola „Návrh inovace marketingových aktivit“ prezentuje návrh inovací, a to bez vztahu k hlubší analýze marketingu filmového festivalu Finále Plzeň.

Přes výše uvedené připomínky předložený bakalářský spis splňuje minimální požadavky kladené na bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

1. Doplňte případné rozdíly v komunikaci filmového festivalu Finále Plzeň a podobných akcí.
2. Upřesněte „Výběr respondentů byl systematický – subjektivní výběr respondentů“.
3. Vysvětlete „Dotazníkové šetření má prvky kvantitativního výzkumu, ale k počtu respondentů ho nelze považovat jako kvantitativní“.

Datum: 11. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce