

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Klára Dejová

Název bakalářské práce: Návrh inovace marketingové komunikace filmového festivalu Finále Plzeň

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů, Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce						X	
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Hlavní problém předložené bakalářské práce lze vidět v tom, že se autorce nepodařilo náležitě dopracovat připomínky a náměty vedoucího BP, které měly napomoci k naplnění požadované úrovně, jak je běžné na VŠERS.

Filmový festival Finále je v první řadě plzeňskou záležitostí, proto by měl být nazírán z pohledu města, analyzován a rozebrán, co pro kulturu města znamená, jaké skýtá přínosy, co naopak město Plzeň stojí, jaké má místo mezi filmovými festivaly ČR apod.

U závěrečných návrhů chybí potřebná ekonomická rozvaha o jejich finanční náročnosti. Autorka chybí v práci s literaturou – viz hned první poznámka na s. 11.

V doporučeních vedoucího BP byly dále poznámky ke zvýšení stylistické stránky práce – viz hned první věta Úvodu na s. 9: „Téma bakalářské práce jsem zvolila integrovanou marketingovou komunikaci filmového festivalu Finále Plzeň, který patří ke každoročním oslavám, které k Plzni patří již od roku 1968.“

Nejrozsáhlejší část předložené BP představuje autorčino dotazníkové šetření. V něm prokázala naprostou neznalost elementárních základů marketingového výzkumu, včetně terminologie. Místo výběr respondentů je odstavec nadepsán „stanovení respondentů“ (s. 39). Podobným nesmyslem je na stejné stránce věta: „Dotazníkové šetření má prvky kvantitativního výzkumu, ale vzhledem k počtu respondentů (150 respondentů) ho nelze klasifikovat jako kvantitativní.“ V této souvislosti se autorka vůbec nezabývá otázkou reprezentativity zkoumaného vzorku. Podobně dotazník není výsledkem operacionalizace. Chybí mu úvodní text. Navíc není zdůvodněno, proč začíná identifikačními otázkami, které je běžné dávat z mnoha důvodů až na závěr. Hlavně však autorka identifikační otázky vůbec nevyužila při statistickém zpracování, které tak zůstává pouze na úrovni jednorozměrné analýzy.

Otázky k obhajobě:

1. Co obsahuje úvodní text dotazníku?
2. Jsou výsledky vlastního dotazníkového šetření skutečně sekundární data, jak tvrdí autorka?

Datum: 10. 8. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce