

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lucie Kůsová

Název bakalářské práce: OBCHODNÍ A MARKETINGOVÉ AKTIVITY ČESKÉ POŠTY, S.P.

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů, Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce má požadovanou podobu. Po obsahové stránce však vykazuje některé nedostatky, zejména v částech týkajících se marketingu, přesněji marketingu služeb. Například na straně 15 na konci předposledního odstavce autorka používá pojem „tzv. ústní reklama“ – viz otázky k obhajobě.

Podobně do odstavce 4.3. 4 Lidé na straně 47 autorka chybně zařazuje hned na prvním místě klienty, zákazníky ČP – viz s. 47.

Rovněž samotnému napsání BP mohla být věnována větší pozornost. Například na straně 14 ve druhé větě druhého odstavce autorka píše „Dle obrázku můžete vidět“ . Jenže její text se netýká obrázku 2 na dotyčné stránce, nýbrž obrázku 1, který je na předchozí stránce.

Na straně 27 mylně označuje bostonskou matici jako BCQ, správně by mělo být BCG - viz otázky k obhajobě. Podobně titulek „4. 3 Umístění a distribuce“ na straně 43 mohl být s pohledem na marketingový mix formulován přesněji.

Lepší mohla být i samotná úprava předložené bakalářské práce. Například strana 39 dole končí dvěma nadpisy. Podobně na stranách 38, 41 a 56.

Autorka mohla použít širší a hlavně aktuálnější okruh literatury o marketingu služeb.

Přes uvedené výhrady text jako celek splňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

1. Co charakterizuje reklamu? Je možná „tzv. ústní reklama“ viz s. 15? Jaké přesnější označení měla autorka v tomto případě použít?
2. Vysvětlete zkratku BCG – viz s. 27.

Datum: 10. 1. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce