

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eliška Bučilová

Název bakalářské práce: RIZIKA A PŘIPRAVENOST OBYVATELSTVA PŘI ŘEŠENÍ MIMOŘÁDNÝCH UDÁLOSTÍ NA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PŘÍBRAM

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost						x	
	hloubka provedené analýzy				x			
	zvládnutí odborné terminologie				x			
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						x	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					x		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				x			
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce						x		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma práce je zaměřené na všeobecné povědomí obyvatelstva o přípravě a řešení mimořádných událostí s užším zaměřením na ORP Příbram.

Teoretická část je zaměřena do 7 kapitol zaměřující se na všeobecné informace. Dobře byla zvolena kapitola charakteristika ORP Příbram i kapitola mimořádná událost. V této kapitole se však objevuje celá řada závažných chyb, které vznikly tím, že studentka používá staré zdroje, které neověřuje nebo používá literaturu a statistiky více jak 15 let staré (viz. strana 17 kde studentka uvádí oběti automobilismu s odkazem na knihu z roku 2006). Z textu není jasné, proč se studentka věnuje podrobnému popisu právě dvou mimořádných událostí, povodně a požáry. Proč se nevěnuje dalším, jako jsou například výpadky kritické infrastruktury, sucho a další. Na straně 28 studentka definuje IZS, a nevychází ze základní literatury, kterým je zákon č. 239/2000 Sb., o IZS. Na straně 28 je uveden obrázek, který byl publikován v knize z edice SPBI, ale studentka nemá platný odkaz. Tento obrázek je však starý cca 20 let a již neodpovídá skutečnosti. Jsou zde zmíněná občanská sdružení, která byla zrušena novelou občanského zákoníku v roce 2012. Na straně 29 studentka popisuje HZS ČR, podle zákona, který byl v roce 2015 zrušen a nahrazen jiným. Na straně 32 popisuje studentka systém PČR podle zákona č. 283/1991 Sb., který byl ale zrušen v roce 2008 a nahrazen novým. Jako závažné pochybení vidím popis ZZS, kde studentka píše, že neexistuje žádný právní předpis vztahující se k činnosti ZZS. Bohužel tento zákon byl přijat v roce 2011. jedná se o zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě.

Dotazníkovým šetřením si studentka dala za cíl zjistit dle zadání bakalářské práce analyzovat znalost rizik a připravenost obyvatelstva na ORP Příbram. Na straně 44 studentka uvádí, jako cíl analýzu připravenosti obyvatelstva a preventivní opatření požární ochrany. Ze všech otázek se ani jedna otázka nezabývá preventivním opatřením požární ochrany. Není jasné proč si studentka, jako respondenty vybrala členy JSDHO a SDH.

Použitá literatura v kapitole literární zdroje neodpovídají použitým zdrojům, které jsou uváděny jako poznámka pod čarou. Kdyby studentka používala zdroje v této kapitole, nikdy by nemohla uvést špatné legislativní dokumenty v teoretické části.

Práci hodnotím kladně a navrhuji za **DOSTATEČNĚ**

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si vybrala respondenty JSDHO a SDH? Co vás k tomu vedlo a proč?
2.
3.

Datum: 15.5.2020**Podpis oponenta bakalářské práce:****Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce