

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „zpracovatelka“) formou teoretického *analyticko-syntetizujícího* kompilativního postihu *premisivně a minimalisticky* v obsahových konturách hlavního cíle „bakalářské práce“ vymezila základní pojmosloví a postuláty celospolečensky stále aktuální odborné tématické oblasti, včetně avizované legitimacy činnosti *věcně a místně* příslušných stavebních úřadů, subsumujících zprostředkovaně popisné vyhodnocení „*de lege lata*“ právního stavu „*lex specialis*“ zvláštní právní úpravy zkoumané odborné tématické oblasti etc. Zpracovatelka dále tématicky přiléhavě obohatila *teoretickou* část bakalářské práce o část *empirickou*, kde ve *věcných intencích* stanoveného *vedlejšího* cíle měla ambici formou kvalitativního (*dotazníkového*) šetření za pomoci jednoznačně vymezených dílčích výzkumných hypotéz omezeně demonstrovat avizovanou reflexi stavu „*spokojenosti občanů*“ s činností konkrétního *orgánu obce*, tj. *věcně a místně* příslušného Odboru *výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu v Soběslavi*, včetně užšího a rovněž dílem vyhodnocovaného empirického monitoringu tzv. „*názorovosti*“ občanů na zájmové problémové konsekvence rozvoje územního plánování v rámci daného teritoriálního území etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek bakalářské práce (dále jen „práce“) lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ ze strany vedoucího „práce“ metodicky upozorňovaných formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu textu „práce“, tj. kdy např. na str. 31 není nadpisová část úvodního textu předmětné subkapitoly formálně vymezena na začátek následující úvodní strany textové části „práce“, či neakceptaci jednotně uváděných zkrácených odkazů k příslušným zvláštním právním předpisům viz např. komparativně srov. na str. 17 je vymezena zkrácená forma deklarovaného „*zvláštního právního předpisu*“ viz „*stavební zákon*“ a komparativně odlišně na str. 60 je uveden již formálně „*nezkráceně*“ a „*neúplně*“ – viz poukazovaný zákon č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování...etc. Po stránce věcné „zpracovatelka“ dále na str. 58 vymezuje věcně neúplně a nepřesně užitý „*průzkum*“, ačkoliv v rámci premisivně vymezené empirické části avizuje užití *kvalitativní (dotazníkové)* výzkumného šetření, či ve věcných konturách obsahové části subkapitoly práce „*cíl a metodika*“ nadbytečně detailizuje věcnou stratifikaci jednotlivých subkapitol „práce“ etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** (very good)

1. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu účinné legislativní úpravy zkoumané tématické oblasti podrobně specifikujte legitimitu činnosti *věcně a místně* příslušných stavebních úřadů v oblasti povolování staveb (*uveďte praktické příklady*)
2. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu účinné legislativní úpravy charakterizujte *cíle a úkoly* územního plánování (*uveďte praktické příklady*)
3. S ohledem k empirickým výstupům Vaší „práce“ **specifikujte a prezentujte** výsledky Vašeho výzkumného zjištění.

Datum: 10. května 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:

