

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Patrik Hrubý, DiS

Název bakalářské práce: Řešení požární prevence u skládek komunálního odpadu

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					x		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					x		
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
	uplatnění práce v praxi / výuce				x			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					x		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						x	
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce						x		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor si zvolila aktuální téma zpracování bakalářské práce. Z hlediska obsahu a formy zpracování mám následující připomínky:

- V kap. 1 nejsou uvedeny metody zpracování bakalářské práce.
- V kap. 2 (od str. 11) není uveden primární zdroj (odkaz) na vyhlášku č. 23/2008 Sb., autor se odkazuje jen na komentář k právnímu předpisu.
- Není zřejmé, jak některé kapitoly souvisí s cílem a tématem práce požární bezpečnosti na skládkách, např. požární bezpečnost staveb, mapování rizik, řešení evakuace osob, zvířat a majetku. Celkově je skladba a provázanost kapitol chaotická a nesystémová.
- Subkapitola 5.3.1 je tvořena jen citovaným textem bez dalšího komentáře či doplnění.
- Nevhodné užití zkratky do nadpisu subkapitoly 6.2.1.
- Neúplné označení subjektu v názvu kap. 6.2.3 „Cvičení HZS“ (jedná se o HZS kraje?).
- Na str. 81 je uveden „Ceník vynaložených výdajů při výkonu příslušníků HZS ČR a použití techniky u mimořádné události“ bez uvedení zdroje.

Jako zásadní nesrovnalost hodnocené BP je uvedení třech rozdílných cílů, které jsou v textu uvedeny:

- 1) „Cílem bakalářské práce je zhodnocení stávajícího stavu požární bezpečnosti a navržením řešení pro snížení počtu mimořádných událostí na skládkách.“ (str. 10)
- 2) „Cílem bakalářské práce je popsat hlavní rozdíl mezi druhy skládkování a určit, zda je stávající požární ochrana u těchto druhů skládkování směsného komunálního odpadu dostatečná pro zabránění vzniku MU.“ (str. 10)
- 3) „Cílem praktické části je seznámit čtenáře s počty skládek a spaloven v České republice, potažmo v Plzeňském kraji.“ (str. 54)

Z předloženého textu lze konstatovat, že první a druhý cíl nebyly naplněny. Třetí cíl byl naplněn, ale hodnota (úroveň) tohoto cíle je nedostačující pro bakalářskou práci.

Bakalářská práce je neuspořádaná a bez propojení a návazností. V práci postrádám vlastní reflexi autora. Je velkou škodou, že za kap. 6.2 není zpracováno vlastní zhodnocení (diskuse) kazuistik a informací.

Otázky k obhajobě:

Datum: 17.7. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

