

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Denisa Kavková

Název bakalářské práce: Výjimečný trest

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Mgr. Radka Linhartová, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: AK Plzeň

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Oceňuji a kladně hodnotím zejména vlastní aktivitu a iniciativu studentky při získávání primárních zdrojů – rozsudků soudů dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Pozitivně hodnotím též množství zdrojů, ze kterých studentka při zpracování bakalářské práce vycházela. Struktura bakalářské práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe obsahově a tematicky navazují. Nejsilnější částí bakalářské práce je její praktická část – zejména vlastní analýza primárních pramenů (rozsudků). V některých částí práce se bohužel objevují chyby ve skloňování, případně drobné jazykové či stylistické nepřesnosti.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou pozitivní a negativní aspekty medializace trestních případů Romana Ševčíka a Petra Kramného?
2. Jakým způsobem studentka vybírala zdroje mediálních článků, proč vybrala právě krajskelisty.cz, blesk.cz, reflex.cz, aktualne.cz, idnes.cz a vlasteneckenoviny.cz a jaké jsou mezi těmito zdroji případně rozdíly (objektivita, relevance, apod.)
3. Proč studentka nepovažuje za vhodné srovnávat českou a polskou justici (viz str. 29 bakalářské práce)?

Datum: 9.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Vypracováno v rámci předmětu: *Právní aspekty mediální komunikace* (ročník 2019/2020)

Stupeň	Číslo vyjádření	Popis vyjádření
A	1	výborně
B	1,5	dobře (případně pouze s malými chybami) VELICE DOBRÝ (very good)
C	2	uspokojivě (případně s malými chybami) DOKLEP (good)
D	2,5	nedostatečně (případně práce s řadou zřejmých chyb) DOKLEP (2) / Z (unsatisfactory)
F	3	nedostatečně (případně práce s řadou chyb) DOKLEP (3) / F (fail)
F	3	nedostatečně (případně práce s řadou chyb) DOKLEP (3) / F (fail)
F	3	nedostatečně (případně práce s řadou chyb) DOKLEP (3) / F (fail)
F	3	nedostatečně (případně práce s řadou chyb) DOKLEP (3) / F (fail)