

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: : Jakub Kopecký

Název bakalářské práce: Trestná činnost páchaná v souvislosti s diváckým násilím na fotbalových stadionech

Studijní obor : Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie							
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce :

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Práce svým obsahem dává ucelenou informaci k zadanému tématu, charakteristice diváckého násilí, jeho příčinám a dopadům na společnost. Rovněž jsou dobře popsány základní pojmy související s touto problematikou i typologií „problémových fanoušků“. Zpracovatel práce se dle mého názoru měl více věnovat všem deliktním jednáním souvisejícím s diváckým násilím a ne se věnovat pouze oblasti trestně právní a to obecným konstatováním a popisem skutkových podstat trestných činů, kterých se mohou dopustit aktéři diváckého násilí na stadionech. V práci postrádám charakteristiku případných korespondujících přestupků k těmto trestným činům, které jsou také a možná i ve větší míře využívány při řešení diváckého násilí. Samostatně mohl být rozebrán i institut „maskování“ a to jak z pohledu přestupkového práva tak i z práva shromažďovacího, což bývá častý jev, jak na stadionech, tak při přesunech na stadiony. V oblasti bezpečnostních opatření postrádám zmínku o „koordinačních dohodách“ mezi PČR a Obcemi. Práce svým obsahem může být využita pro laickou veřejnost, popřípadě i jako studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práci celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „C“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké znáte případné korespondující přestupky k Vámi uvedeným trestným činům týkajících se diváckého násilí a jejich právní úpravu.
2. Co je to koordinační dohoda, její právní úprava a jaký bude její cíl v oblasti diváckého násilí.
3. Charakterizujte institut „maskování“ a které právní předpisy tento upravují

Datum: 11. května 2020

Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. František Skabalík

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce