

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Krůšková

Název bakalářské práce: Analýza hrozby extremismu v Jihočeském kraji

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy				x			
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce			x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autorka si zvolila aktuální téma zpracování bakalářské práce. V práci hodnotím tyto skutečnosti:

- V abstraktu (ČJ) je chybně malé písmeno v nadpisu práce „jihočeský kraj“. Abstrakt se jeví jako neúplný – je zmiňován řízený rozhovor, ale je opomenuto dotazníkové šetření. Nejsou zde uvedeny výsledky BP.
- V kap. 1 je nedostatečně rozpracována metodologie zpracování BP.
- V kap. „2 Vymezení základních pojmů“ není vymezen pojem extremismus (cíl BP)!
- Práce je nadbytečně členěna do subkapitol, nevytváří souvislý text, např. str. 13.
- Z popisu praktického šetření na str. 44 není zřejmé, na základě jakého principu byli vybráni respondenti a jakým způsobem byly distribuovány dotazníky.
- Provedené dotazníkové šetření i šetření formou strukturovaného rozhovoru je vhodným naplněním praktické části BP. Bohužel zde chybí vyhodnocení (diskuze) zjištěných informací a vlastní názor studentky!
- Práce je vhodně doplněna grafy.
- Vzhledem k vymezení BP na Jihočeský kraj, v práci chybí přehled extremistických událostí v minulosti!

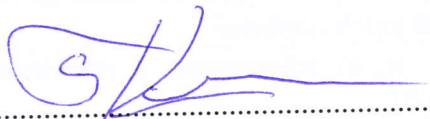
Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou silné a slabé stránky v Jihočeském kraji z hlediska hrozby extremismu?

Datum: 3. 5. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce