

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michaela Marková

Název bakalářské práce: Drogové trestné činy

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka si zvolila aktuální téma, na což poukazuje již v úvodu své práce, jedná se o závažné trestné činy mající vliv na celou společnost a nejen osoby oddávající se zneužívání omamných a psychotropních látek. Drogové trestné činy navíc následně vedou k druhotné sekundární trestné činnosti.

Studentka se v počátečních kapitolách zabývala základním pojmoslovím, které v průběhu práce dále používá. Uvedené představuje nezbytný teoretický základ, z něhož je při zpracovávání zvoleného tématu vycházeno. Následně studentka v práci nastínila retrospektivní pohled na právní úpravu drogových trestných činů na území ČR.

Za těžiště práce lze považovat provedení analýzy skutkových podstat vybraných drogových trestných činů – *nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL a jedy* podle § 283 TZ a *přechovávání OPL a jedy* podle § 284 TZ, spolu s výkladem základních zákonných znaků, čímž došlo k jednoznačnému vymezení podmínek trestní odpovědnosti v případě těchto protiprávních jednání.

Za zmínku stojí i část bakalářské práce, v níž je porovnávána česká trestněprávní úprava vybraných trestných činů s odpovídající právní úpravou na Slovensku. Autorka práce zde blíže poukazuje na jednotlivé rozdíly zmíněných právních úprav. Uvedená kapitola je poměrně příhodně doplněna o komparační tabulky, které umožňují snadnější orientaci v textu.

Studentka naplnila cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce, avšak v jejím textu lze narazit na ojedinělá pravopisná pochybení, která unikla pozornosti při finální korektuře. Uvedené však nemá vliv na kvalitu bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se z pohledu trestního práva posuzuje pěstování rostliny konopí (*cannabis sativa*) a její následná sklizeň a zpracování?
2. Vysvětlete zákonný znak množství OPL *větší než malé* (viz § 284 TZ). Na základě čeho se dovozuje?
3. Jak se z pohledu trestního práva vypořádal zákonodárce s dělením drog na tzv měkké a tvrdé (dle jejich zdravotních následků)?

Datum: 5.6.2020

Podpis vedoucího bakalářské práce:

