

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Peterková Karolína

Název bakalářské práce: Ekonomické a sociální důsledky jaderných katastrof

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy				x			
	zvládnutí odborné terminologie				x			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			x				
uplatnění práce v praxi / výuce			x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autorka v předložené bakalářské práci zpracovala zajímavá a pro společnost stále aktuální téma jaderné havárie. K práci mám následující postřehy a připomínky:

- V názvu je nevhodně užit termín „jaderná katastrofa“, BP je zaměřena na jaderné havárie a ne na použití jaderných zbraní.
- Obsah není tvořen předepsaným druhem a velikostí písma.
- Formulace cíle v BP a projektu BP je částečně odlišná.
- Text vykazuje nejasnosti a rozpor v kap. 1 (poslední odstavec), kde je uvedeno dotazníkové šetření a v druhé části odstavce se bez vysvětlení uvádí realizace rozhovorů. Chybí zde uvedení metodologického přístupu zpracování BP (jednak vyplývá z názvu kapitoly a jednak z požadavku Metodiky VŠERS pro psaní BP).
- Při kategorizaci katastrof v kap. 2 chybí členění jaderných havárií!
- Na str. 16, 21 se vyskytují formálně chybné popisky grafu a tabulky (písmo, název, zdroj).
- V druhé větě prvního odstavce na str. 17 chybí sloveso.
- Subkapitoly druhého řádu jsou modré, není obvyklé používat barevné odlišení.
- Text je nadbytečně členěn do podkapitol (např. kap. 4), jsou tak vytvořeny nesourodé části, obsahově a délkou nevyvážené.
- Odkaz na zdrojové dokumenty nelze uvádět u názvu kapitoly (kap. 8).
- Vzhledem k řešené problematice v textu postrádám informace k vnějšímu havarijnímu plánu jaderné elektrárny a neodkladných opatření ochrany obyvatelstva v případě jaderné havárie!

Kladně hodnotím provedení dotazníkového šetření, které probíhalo i u dotčených obyvatel v zahraničí. V textu není uvedeno, na základě jakých kritérií byli osloveni respondenti. Vlastní šetření je chybně číslováno od začátku (od 1), ale číslování kapitol mělo navazovat. Kladně dále hodnotím uskutečnění strukturovaných rozhovorů. Bohužel za provedenými šetřeními chybí vyhodnocení, vlastní názor autorky, což má být stěžejní část BP. Autorka použila při zpracování odpovídající literaturu. Vzhledem k názvu BP v práci postrádám hlubší analýzu ekonomických dopadů jaderných havárií.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou dle Vašeho názoru silné a slabé stránky připravenosti v ČR na případnou havárii jaderné elektrárny na našem území?

Datum: 4. 5. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

