

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr ZÁHORA, DiS.

Název bakalářské práce: Bezpečnostní aspekty zabezpečení rodinného domu elektrickými zabezpečovacími systémy

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce					X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Posuzovaná bakalářská práce je zpracovávána na nepochybně zajímavé téma, přestože si autor vytyčil množství cílů, a to dokonce nad rámec zadání bakalářské práce, tak bohužel neuvádí, jak těchto cílů dosáhl. V práci zcela absentuje zmínka o použitých vědeckých metodách, ač bakalářská práce náleží mezi vědecké práce a jedná se tudíž o obligatorní požadavek.

Teoretická část práce je zpracována na podkladě dvou monografií, přičemž majoritně je vystavěna na skriptech od Uhláře vydané Policejní akademií ČR, s níž jsem obeznámen a jsem toho názoru, že je možné tyto jistě použít jako jeden ze zdrojů, avšak nikoli jako zdroj téměř jediný. V důsledku toho student neprokázal jednak dostatečně schopnost práce s odbornou literaturou, neboť pokud vychází ze dvou zdrojů, tak to jednoduše není možné. Není mi známo, z jakého důvodu nebyly využity aktuální internetové zdroje, jelikož by to zpracovávanému tématu jistě prospělo, a to i s ohledem na skutečnost, že výše zmíněná skripta jsou již z roku 2009.

Přestože poukazují na nedostatek použité odborné literatury, tak autor práce v jejím závěru zhodnotil, že odborná literatura byla v dostatečné míře snadno dohledatelná?!? Není mi známo, jak k tomuto závěru dospěl.

Z mého pohledu je zcela zavádějící odkazovat na svůj osobní průzkum (s. 33), podle něhož měly údajně vyjít prvky firmy Jablotron nejlépe, a nezmínit alespoň některá kritéria, která byla pro vzájemné porovnání výrobců použita. Dále je pro mě nepochopitelné, proč nejsou jakožto vedlejší alternativy zmíněny i jiní výrobci. To je mezi nimi v podmínkách ČR takový rozdíl pokud jde o kvalitu či pořizovací cenu? Z textu práce nelze tuto otázku nikterak zodpovědět. S ohledem na uvedené působí pak výběr firmy Jablotron pro následný návrh zabezpečení RD jako zcela nahodilý.

Praktická část práce je pak de facto vytvořena na podkladě technické dokumentace firmy Jablotron, o vědeckém přístupu při jejím zpracování lze proto důvodně pochybovat.

Výběr pojišťoven pro pojištění RD je opět dle mého mínění zcela nahodilý. Navzdory poměrně široké škále pojišťoven si autor zvolil dvě, a to ČMSS a Uniqa. Argumentace, již odůvodňuje svůj výběr, je podle mého mínění zcela nedostatečná.

Z práce není ani zřejmé podle čeho byly autorem stanoveny 3 kategorie zabezpečení dle vynaložených nákladů – varianta ekonomická, standardní a nadstandardní. Není možné ani dovodit, podle čeho dospěl autor práce k závěru, že průměrná investice pořízení zabezpečovacího systému ve všech třech variantách, včetně pojištění *není tak vysoká*. Za tímto účelem v práci chybí stanovení kritérií, na základě nichž by bylo možné dopět k podobným závěrům vědeckým způsobem.

Na základě výše zmíněného lze konstatovat, že výběry firmy pro pořízení zabezpečovacího systému i výběr pojišťovny, včetně zhodnocení kalkulace na pořízení zabezpečovacího systému jsou provedeny autorem zcela nahodile.

Bakalářská práce obsahuje větší množství pravopisných pochybení.

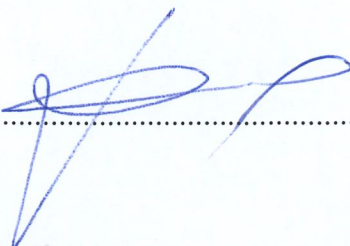
Podle mého mínění není možné bakalářskou práci následně jakkoli využít, neboť závěry, k nimž autor práce došel, nejsou nikterak verifikovány.

Otázky k obhajobě:

1. Co Vás přimělo zvolit jako výrobce jednotlivých komponent zabezpečovacího systému firmu Jablotron? Odůvodněte.
2. Co Vás přimělo zvolit jako poskytovatele pojištění ČMSS a Uniqu? Odůvodněte.
3. Na základě čeho (jakých kritérií) jste stanovil 3 kategorie zabezpečení dle vynaložených nákladů?

Datum: 12.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the dotted line of the signature field.