

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Čunderlík

Název bakalářské práce: Postavení soudního komisaře v České republice

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil ke zpracování své bakalářské práce značně originální téma, neboť komplexní pojednání o činnosti a postavení soudního komisaře lze v odborné literatuře dohledat pouze výjimečně.

Značnou část práce pak představuje nastínění aktuálních a mnohdy sporných aspektů dědického práva, přičemž se autor práce uvedené snaží a nutno říci poměrně úspěšně napasovat právě na roli soudního komisaře v řízení o pozůstalosti.

Za problematické rysy práce však považuji zejména její formální nedostatky, přičemž první je zcela zjevný a je jím absence jakékoli metodické části práce. Autor práce sice v kapitole s názvem *Cíl a metodika bakalářské práce* zmiňuje, že některé otázky, kterými se v práci zabývá, bude konzultovat s odborníky z dané oblasti, ale naprosto nechápu, proč se tak nestalo prostřednictvím řízených rozhovorů, neboť krom této poznámky uvedená skutečnost z práce nikterak nevyplývá. Práce je tak výlučně deskriptivního rázu navíc doplněná o určité prvky komparace.

Úvod práce je značně nestandardní, mělo by v něm dojít k představení práce jejímu čtenáři, tři strohé a vágní odstavce jsou v tomto směru z mého mínění zcela nedostatečné.

Autorem byly nevhodně zvoleny některé názvy kapitol a podkapitol – např. 2.1, 2.4 (chybně uveden rok), 3., 4., 4.2 v daném znění totiž postrádají smysluplnost.

Jazykový styl práce odpovídá vědecké práci, mezi které bakalářská práce náleží, avšak od s. 38 začal autor práce do odborného textu vkládat otázky, a to poměrně necitlivým způsobem. Uvedené je spíše příznačné pro populárně naučný text. Autor se nevyvaroval i mnoha pravopisných pochybením, která tak nebyla eliminována v rámci finální korektury. Také používání symbolu pro paragraf v obecném kontextu bez uvedení jeho konkrétního čísla v běžné větě nelze považovat za standardní.

V závěru nutno konstatovat, že práce zpracovávaná na zajímavé téma a navíc autorem majícím bezpochyby potenciál uvedené vzhledem k používanému jazykovému stylu zvládnout, zůstala daleko za očekáváním a zapadla do šedého průměru. Pokud by se autor práce chtěl daným tématem i v budoucnu nadále zabývat, bylo by nezbytné intenzivněji propojit oba tematické celky, které jsou v práci zpracovávány, a to postavení a činnost soudního komisaře a dědické řízení s důrazem na jeho jednotlivé vybrané aspekty.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte blíže pojem kolace.
2. Jaký dědický titul má přednost před ostatními? Odůvodněte.
3. Prezentace některých úvah *de lege ferenda* vztahujících se k postavení a činnosti soudního komisaře v řízení o pozůstalosti.

Datum: 09. 8. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

