

# VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Martin Špaček

**Název bakalářské práce:** Trestná činnost proti duševnímu vlastnictví

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce							X	
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		ANO			NE			

### **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Hned na úvod se chci ve svém posudku distancovat od poděkování, které ve své práci uveřejnil její autor, neboť jsem se na její tvorbě téměř nepodílel, s autorem jsem z důvodu nedostatku času jednotlivé její části a sporné otázky neřešil a v překládané podobě bych ji ani autorovi k jejímu odevzdání nedoporučil.

Pokud jde o naplnění cílů, které byly v rámci společné konzultace s autorem pojaty do jejího projektu a zadání, je nutno konstatovat, že k jejich naplnění bohužel nedošlo, a to zejména pokud jde o vedlejší cíl práce, neboť autor ve své práci téměř žádné sporné otázky neřeší.

Práce nekoresponduje ani s jejím názvem, neboť její autor se měl nejprve vypořádat s pojmem duševní vlastnictví a následně se zaměřit na jeho dílčí složku, kterou je autorské právo. Uvedené vyplývá i ze samotného projektu práce, avšak v práci toto není nikterak řešeno.

Úvod práce je značně zmatečný a vágní a v podstatě nelze dovodit, co chtěl tímto textem autor sdělit. Kapitola s názvem *Cíl a metodika bakalářské práce* nekoresponduje s projektem a zdáním práce, pokud jde o cíle, kterých má být v práci dosaženo. Vědecké metody, které měly být k vypracování práce použity, jsou zde vyjmenovány v jedné větě, což považuji za nedostatečné, neboť by zde mělo být alespoň zmíněno, jakým způsobem je autor v práci využil.

Kapitola 2. obsahuje značné množství nepřesností – např. LPS má být dle autora součástí Ústavy ČR, jednotlivé čl. LPS jsou zde prezentovány nepřesně a značně zavádějícím způsobem, není mi jasné, proč je v souvislosti s hmotněprávním tématem zmiňován autorem trestní řád, ani proč autor řeší vztah trestního práva hmotného a procesního!?, je s podivem, proč v dané kapitole zmiňuje autor kauzu týkající se společnosti Mironet, jelikož to nikterak s názvem dané kapitoly nesouvisí. V dané kapitole jsou i značné terminologické nepřesnosti – Ústavní soud skutečně nevydal judikaturu k dané problematice!, výraz „trestně právní soudce okresního soudu“!?!? apod.

Kapitola 3. začíná velmi vágním odstavcem, který ve vědecké práci, kterou bakalářská práce je, nemá své místo a opodstatnění („jakýsi vývoj lidstva“, „jakási ochrana děl“, „v posledních stoletích se začalo hovořit o autorech a jejich dílech“ apod.). Tato část práce je zřejmě nejvíce zdařilá, avšak je to dáno zejména parafrází jednotlivých odborných zdrojů, které jsou často citovány doslovně, tzn. bez jakékoli invence autora práce.

V podkapitole 3.1 s názvem duševní vlastnictví, není samotný ústřední pojem dostatečně vysvětlen, neboť autor zde nezmiňuje ani, že sem náleží práva průmyslového vlastnictví – co to je? O jaká práva se vlastně jedná? apod.

V podkapitole 3.3 a 3.4 není zřejmé, co jsou zde používané tučné názvy. Jsou to podkapitoly!?!?

V kapitole 4. se autor práce zabývá pouze trestným činem podle § 270 TZ, ale již nikoli trestným činem podle § 271 TZ, ač je tento v projektu práce zmiňován, proto bych čekal, že zde prezentovaná analýza skutkové podstaty daného trestného činu bude podrobná a informačně nosná, což však ve skutečnosti není a autor se zde dopouští mnohých faktických pochybení. Nevím, z jakého důvodu danou kapitolu autor označuje jako odbornou část práce. To znamená, že zbytek práce odborný není??? Dále si nejsem jist, zda autor si je vědom toho, co znamená výraz judikatura, podle toho jak tento výraz ve větách užívá, jsem spíše opačného mínění. Doposud jsem se nesetkal s pojmem *hlavní podstata*, který je zde autorem taktéž zmíněn!?!? Autor dále nerozlišuje mezi obecným a individuálním objektem trestného činu, což považuji za elementární neznalost. Dále se autor zmiňuje o hmotném předmětu útoku v souvislosti se skutkovou podstatou daného trestného činu, avšak ta tento znak vůbec neobsahuje. Objektivní stránka trestného činu není pouze jednání, jak uvádí autor práce. Na s. 29 jsou zmiňovány rozhodnutí civilních soudů, proto by bylo na místě jejich případný dopad do trestněprávní roviny náležitě zdůvodnit. Zarážející je i nesmyslné vyznění posledního odstavce na s. 30 („potřeba vlastní výpovědi pachatele při posuzování, zda došlo k úmyslnému činu“!?!?). Znaky, které jsou příznačné pro kvalifikované skutkové podstaty

trestných činů, nejsou přitěžující okolnosti, jak se mylně domnívá autor, ale okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby nebo zvláště přitěžující okolnosti. To, co uvádí autor, jsou okolnosti, které zvažuje soud při rozhodování o druhu a výši trestu a nikoli znaky, jejichž naplnění se posuzuje v rámci právní kvalifikace skutku. V § 270 odst. 2 TZ žádný ze znaků nerozvíjí pohnutku, jak nesprávně uvádí autor. Ve vztahu k jednotlivým okolnostem podmiňujících použití vyšší trestní sazby absentuje uvedení možné formy zavinění k těmto znakům. Očekával bych, že v souvislosti se zvláště přitěžujícími okolnostmi, které se týkají vzniklé škody, bude autor řešit možnosti, jakými lze v praxi škodu vypočítat, což představuje kardinální a značně spornou otázku, kterou musí orgány činné v trestním řízení zodpovědět v rámci právní kvalifikace skutku, avšak to se bohužel nestalo.

V kapitole 5. její začátek evidentně nekoresponduje s jejím názvem.

Kapitola 6. obsahuje dvě kazuistiky, avšak není zřejmé, co jimi chtěl autor sdělit, neboť se jedná o shrnutí závěrů obsažených v rozhodnutí soudů, a to bez jakéhokoli doplňujícího komentáře autora.

Závěr je možné zhodnotit podobně jako úvod práce (viz výše). Autor zde zmiňuje jednotlivé skutečnosti, které by bylo možné v práci vzhledem k jejímu názvu očekávat, ale **v práci obsaženy nejsou** – uvedení základního rozsahu trestněprávní ochrany autorského práva, uvedení principů ochrany, uvedení nejčastějších způsobů porušování autorského práva (toto by mělo vycházet zejména ze statistik, přičemž v práci jsou uvedeny jen některé způsoby protiprávního jednání), poukaz na jednotlivé výstupy v jednotlivých částech práce – **konkrétní výstupy z práce však žádné nejsou!**, poukázání na úskalí spojené s aplikací skutkové podstaty trestného činu podle § 270 TZ, upozornění na sporné otázky a nastínění jejich možného řešení – ani jedno z toho v práci dohledat nelze!

Bakalářská práce obsahuje množství pravopisných pochybení a terminologických nepřesností.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům není práce způsobilá k jakémukoli následnému využití.

Bakalářská práce v předkládané podobě není způsobilá k její obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Datum: 8.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce: .....

