

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studentky: Martin ŠPAČEK**

**Název bakalářské práce: TRESTNÁ ČINNOST PROTI DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ**

**Studijní program: Bezpečnostně právní činnost**

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.**

**Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent**

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Společenská objednávka tématu zpracovávaného v bakalářské práci je v každém případě mimořádná. Autor mohl pracovat s poměrně dobrým fundamentem odborné literatury veřejnoprávního i soukromoprávního zaměření. Zároveň se snažil o praktické postižení základních otázek tématu, dokládajíc to vlastním výzkumem. Domnívám se však, že jej – přes úspěšnost své výzkumné aktivity - mohl lépe využít ve své BP, která mohla přinést ještě další podstatně rozšířenější informační databázi. Deskripce v BP je totiž lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou jisté rezervy. I když byla hypotéza dostatečně naformulována v úvodu práce, popis problematiky nemůže plnit funkci hypotézy, může být pouze jejím předpokladem. Hypotézou může být pouze impakt této informatiky na společnost. Je pak na autorovi kvalifikační práce, jak tento impakt vyhodnotí. V tématu práce se totiž nabízí celá řada vyběhajících souvislostí a společenskovedních konsekvencí, které mohly být v práci využity. Na druhé straně oceňuji kladné zaujetí tématem, které je z textu práce patrné. Přístup k tématu, vlastní závěry autora i forma zpracování svědčí o tom, že se autor v dané problematice orientuje a je schopen svoje názory poměrně jasně a přehledně formulovat. Jsem proto přesvědčen, že práce splnila svůj účel, stanovený absolventským profilem VŠERS.

### Otázky k obhajobě:

1. V oblasti společenských věd na rozdíl od věd technických a přírodních je velkým problémem verifikace výsledků vědecké práce – jedná se vždy víceméně o hypotézy. Rozlišuje dostatečně autorské právo tento problém?
2. Jaká je úroveň současné prevence?

**Datum:** V Praze dne 31. července 2021

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce