

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): V intencích subsidiárního vyhodnocení *obsahových kontur* premisivně zpracované věcné náplně „projektu“ a „zadání“ je zpracovatelem „práce“ tématicky premisivně avizována dílem *teoretická* a dílem *empirická* strukturace „práce“. S ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem si toliko formou primárně reflektovaného teoretického a empirického vhledu vymezeném v abstraktu „práce“ tématicky předsevzal objasnit tzv. proces „viktimize“ a i tématicky omezeně naznačil dílem avizovaný výzkumný problém „práce“, tj. existenci poukazovaných okolností, které zásadním způsobem ovlivňují „pravděpodobnost“ útoku na oběť a to jak z pohledu „sociální příslušnosti“, tak i „behaviorálních“ nebo „osobnostních“ vlastností, včetně formálně nekorespondující ambice faktického naplnění teoreticko-praxeologického cíle „práce“, který uvozuje tématickou orientaci k obecně deklarovaným pravidlům jednání s takovou obětí a postupů při poskytování pomoci, jejímž účelem je zmírnit negativní dopady trestného činu etc. Zpracovatel „práce“ dále v intencích zájmového empirického rozhraní práce rovněž v abstraktu pouze ilustrativně poukazuje k užití obohacujících kvalitativně užitých výzkumných metod, kde je naznačovány způsoby prevence viktimizace, kde rovněž do výlučně empiricky orientovaného vedlejšího cíle „práce“ obecně a tématicky omezeně poukazyval k empiricky orientované inspiraci, směřované k realizaci uváděné komparace podobností a dílčích rozdílů pomoci obětem trestných činů od pomoci osobám zasaženým závažnou mimořádnou událostí, jako jsou přírodní katastrofy nebo průmyslové havárie etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „5“ byla ponechána formální chyba, např. pomoci obětem „trestních“ (správně - trestných) činů, či na dtto vágně a neúplně formulované větě abstraktu viz „*Vedlejším cílem práce je komparace podobností a dílčích rozdílů pomoci obětem trestných činů od pomoci osobám zasaženým závažnou mimořádnou událostí, jako jsou přírodní katastrofy nebo průmyslové havárie, provedením empirického šetření*“, či důsledné neodstranění vágností typu – viz např. str. „11“ „*Věcná část práce se bude zabývat teoretickým a empirickým objasním?*“ tzv. procesu „viktimize“ et al. Po stránce věcné „zpracovatel“ taktéž komplexně neimplementoval souhrnná metodická doporučení vedoucího „práce“, reflektující jednoznačnou diversifikaci a vyhodnocení premisivně teoreticky a empiricky avizovaných výstupů „práce“, které nebyly taktéž průběžně konkretizovány např. formou precizovaného hlubšího dílčího a zevšeobecňujícího vyhodnocení etc. Dále např. v intencích dílčí subkapitoly 8.2 Prevence - str. „54“ „zpracovatel“ dále nezpracoval metodická doporučení a neprecizoval uváděné postuláty omezeně naznačených „preventivních opatření“ např. v oblasti *primární, sekundární či terciální* prevence (okruh adresátů) či jejich obsahové specifikace – sociální, situační, prevence viktimnosti a pomoci obětem trestných činů... či jednoznačné širší specifikace daných veřejnoporačkových forem činnosti – viz např. *hlídková, obchůzková, dozorčí služba...* (viz cit. výň textu „práce“ – viz např. str. „54“) „*Vznik viktimizace lze v pozitivním slova smyslu efektivně ovlivnit vlastním zodpovědným chováním. Známý slogan praví: „nejlepší obranou je prevence“ a proto je důležité znát rizika a způsoby jak těmto rizikům předcházet. Samozřejmě nelze nebezpečí eliminovat zcela, ale je možné jejich pravděpodobnost výrazně omezit. Příkladem lze uvést zdravé? sociální prostředí, výběr méně rizikového zaměstnání, vyhýbání se nebezpečným lokalitám nebo účinné zabezpečení svého obydlí. Pomocí k nalezení správného směru? bývají preventivně výchovné programy Policie ČR, městských policí a dalších organizací? Za prevenci je nutné samozřejmě považovat i běžnou? hlídkovou činnost policie na veřejném prostranství.* Zpracovatel „práce“ taktéž při zpracování „práce“ věcně ulpíval na uvádění tzv. „subjektivních“ a „kategorických“ tvrzeních, absentujících rovněž erudovaný - tématicky „hlubší“ relevantní rozměr etc. Viz např. str. „58“ - závěrečné výstupy „práce“. „*Za několik posledních desetiletí byla zaznamenána výrazná progresse v posílení práv obětí trestných činů, avšak komplexní systém pomoci je zatím značně nedokonalý a teoretické poznatky nebyly zcela převedeny do praxe...?*“ či dtto na stejné straně „*Taktéž je značný deficit profesionality v oblasti jednání s obětí u osob, které se na místo činu dostaví jako první, což nese značný dopad na samotnou oběť. Tato neutěšená situace vychází mimo jiné z personální krize orgánů veřejné správy posledních let*“.. ? etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **dobrý „D“** („uspokojivý“).