

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Danny Canoski, DiS.

Název bakalářské práce: Hlavní nedostatky dědického řízení v České republice a návrhy jejich řešení

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil aktuální téma z civilně právní oblasti, a to v podobě dědické sukcese a dědického řízení, jakožto procesního postupu, jímž k dědickému nápadu dochází.

Lze konstatovat, že cíl práce, ač poměrně velkoryse nastaven, zejména pokud jde o identifikaci úskalí provázející průběh dědického řízení a související návrhy autora mající za účel tyto nedostatky odstranit, byl autorem v práci dosažen.

Práce je rozdělena do tří částí. První se týká obecné charakteristiky dědického práva a je v ní proveden výklad základních pojmů. Druhá část obsahuje charakteristiku důkazního řízení. Třetí část, která představuje praktickou část práce, se sestává z autorem vytyčených hypotéz, na které se pokouší nalézt odpovědi na základě jím provedených tří řízených rozhovorů s osobami majícími co do činění s dědickým řízením v praxi. Z mého pohledu je počet hypotéz vytyčených autorem nadlimitní ve vztahu k rozsahu bakalářské práce, avšak nelze mu současně upřít značnou invenci a zřejmě i originalitu při zpracování této třetí části práce. Návrhy autora, jež mají přispět k řešení jednotlivých nedostatků dědického řízení, ať jde o nadměrnou délku tohoto řízení, problémy spojené se zjišťováním majetku zůstavitele, otázku důkazního břímě v případě odúmrti či právní neurčitost ve vztahu k vydědění, lze pokládat za smysluplné a jsou i odůvodnitelné jednotlivými zjištěními získanými při zpracování bakalářské práce.

Předkládaná bakalářská práce je velmi zdařilá. Jen ve vztahu k její první části mám výtku, pokud jde o charakteristiku důkazního práva a výklad jednotlivých pojmů, a to že tato je dle mého mínění poměrně stručná a autor v ní nepostihl zdaleka všechny stěžejní pojmy, zejména zřeknutí se dědického práva, odmítnutí dědictví, vzdání se dědictví a výhradu soupisu, avšak uvedený nedostatek lze v kontextu celé práce a její zmíněné kvalitě pominout.

Jazykový styl používaný autorem plně odpovídá danému literárnímu útvaru. Domnívám se, že jednotlivé úvahy autora, na které výše poukazuji, jsou reálnými návrhy *de lege ferenda* a je možné jimi přispět k dosažení cíle sledovaného prací.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte blíže pojem kolace.
2. Jaký dědický titul má přednost před ostatními? Odůvodněte.
3.

Datum: 30. 4. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

