

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Chvátal, DiS.

Název bakalářské práce: Řešení dopravních nehod na dálnici D1 na území kraje Vysočina

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předkládaná práce je zpracována na aktuální téma, neboť problém spojený se silniční dopravou v podobě vzniku dopravních nehod lze za takové bezesporu označit.

Zvolené téma autor zpracovává nejprve v rovině teoretické (výklad základních pojmů, seznámení s předmětem zkoumání, popis negativního jevu v podobě dopravní nehody a jejích příčin, právní kvalifikace skutku mající povahu dopravní nehody, postup při řešení dopravních nehod ze strany příslušných orgánů Police ČR, nástin prevence dopravních nehod apod.). Předmětná část práce je zpracována logickým způsobem (od obecného ke zvláštnímu), přehledně, srozumitelně a autor při jejím zpracování vycházel z množství relevantních odborných zdrojů. K této části práce mám jedinou výhradu, a to že uvedená část práce je značně obsáhlá a vzhledem k doporučenému rozsahu bakalářské práce, by bylo vhodné ji výrazně zestručnit, neboť až na s. 43 se autor dostává k meritu věci, s čímž koresponduje jednak samotný název práce a taktéž i autorem stanovené cíle, jichž chtěl v práci dosáhnout. Navzdory tomu, že nadměrný rozsah práce lze hodnotit jako významné pochybení, domnívám se, že zejména s ohledem na způsob zpracování tématu autorem, je možné moji výhradu přejít, bez toho aniž by se projevila na konečném hodnocení práce.

Praktická část práce, v níž autor zjišťoval nehodovost na jím určeném dopravním tělese se zaměřením na kraj Vysočina, včetně prezentace jednotlivých souvisejících atributů, je zpracována taktéž velmi zdařile, přehledně a současně je vhodně doplněna o grafické znázornění jednotlivých dílčích zkoumaných aspektů. Také dotazníkové šetření lze podle mého mínění označit za umně zvládnuté – vhodně zvolený zkoumaný vzorek, výstižně položené otázky, relevantní výpovědní hodnota dotazníkového šetření apod.

Domnívám se, že lze souhlasit s konečným tvrzením autora, že se mu zpracováním předkládané bakalářské práce podařilo naplnit oba jím stanovené cíle.

Jazykový styl používaný autorem plně odpovídá danému literárnímu útvaru. Práce je prostá zjevných pravopisných pochybení.

Domnívám se, že předkládaná práce má potenciál stát se využitelnou jak v teoretické tak také praktické rovině.

Otázky k obhajobě:

1. Seznamte komisi s nejčastějšími příčinami vzniku dopravních nehod na Vámi zkoumaném úseku dálnice D1 a současně představte jednotlivé možnosti eliminace tohoto negativního jevu.
2.

Datum: 5. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

