

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Děchtěrenko, DiS.

Název bakalářské práce: Neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, Z.Ú. české Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
Formální stránka BP	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X						
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na bezesporu velmi zajímavé téma, které vykazuje vedle právního rozměru taktéž další rovinu, a to především etickou.

Cíle jsou autorem naformulovány srozumitelně, avšak po přečtení práce jsem spíše toho mínění, že jejím zpracování nedošlo plně k jejich naplnění. Výrazné výhrady mám zejména ke zpracování první části práce (teoretické části práce), v níž se autor změřil na analýzu skutkových podstat trestných činů neposkytnutí pomoci podle § 150 a 151 TZ. Zpracování právních aspektů je značně vágní a autor se nezabývá žádnými spornými otázkami, které aplikace daných skutkových podstat v praxi přináší. Autor se omezil na prezentaci základních znalostí z trestního práva hmotného, jako například co se rozumí skutkovou podstatou trestného činu, co je trestný čin, dělení trestných činů dle závažnosti, popis jednotlivých znaků skutkové podstaty trestného činu, popis vlastností trestně odpovědného pachatele, charakteristika znaku protiprávnosti, vymezení pojmosloví trestní sankce apod. Uvedené představuje elementární znalosti z trestního práva hmotného a předpokládám, že autor jakožto policista těmito znalostmi disponuje, a proto zcela jistě není třeba jejich popisem zabrat rozsah cca 1/3 bakalářské práce. Naopak autor nezmínil ani jediný judikát související s aplikací předmětných ustanovení TZ. V návaznosti na to mohl vhodně reagovat na praktické problémy, které aplikace těchto ustanovení v reálu přináší. To, co jsem výše popsal, považuji za významné a mělo by se v práci na dané téma jistě objevit. Naproti tomu charakteristika znaků skutkové podstaty trestného činu, obecné znaky trestného činu, otázka protiprávnosti, trestní sankce vydají na jednotlivá samostatná témata bakalářských prací.

Nutno dodat, že ani v obecné rovině, v níž se pohyboval autor práce, se tento nevyhnul jednotlivým nepřesnostem, které by se v bakalářské práci neměly objevit – např. s. 12 a násl. – tabulka s názvem *skutková podstata* obsahuje znaky, které do skutkové podstaty vůbec nenáleží, nehledě na to, že pojem poškozený je výraz procesněprávní, subjekt není „kdokoliv“!, tento znak není obsažen v zákonné úpravě aktuální ani dřívější!, součástí jednání není zavinění!, autor poukazuje na odlišnost, že dřívější skutková podstata obsahovala výslovně úmyslnou formu zavinění s tím, že aktuální tuto podmínku již neobsahuje, což samozřejmě není pravda, neboť se zde aplikuje § 13 odst. 2 TZ a výsledek je tentýž!; s. 16 prvky trestného činu nejsou objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka!; s. 17 objektivní stránka trestného činu je považována za základ trestné činnosti?!?; s. 18 autor zde obecně pojednává o následku trestného činu, avšak opomněl uvést, o jaký následek jde v případě trestného činu podle § 150 TZ; s. 19 přestože autor provádí analýzu skutkové podstaty trestného činu (typové znaky trestného činu) zabývá se v rámci analýzy skutkové podstaty i znaky obecnými, což činí tuto pasáž nepřehlednou, současně jsem toho mínění, že nelze mezi pojmy subjekt trestného činu a pachatel trestného činu dávat rovnítko, neboť to není vždy totéž; s. 35 nelze souhlasit s tvrzením autora, že trest zákazu činnosti nelze na Slovensku za daný trestný čin uložit, neboť tato možnost jasně vyplývá z obecné části tamního trestního zákona.

Výhrady mám taktéž k dotazníkovému šetření, jež bylo realizováno autorem práce, a to zejména pokud jde o stanovení hypotéz, neboť tyto nebyly podle mého mínění vhodně naformulovány. Zejména ve vztahu k té první se domnívám, že na základě odpovědí na autorem položené otázky není možné dojít k jednoznačnému závěru, zda tato hypotézy byla či nebyla potvrzena či vyvrácena! Zjevný je taktéž rozpor mezi získanými odpověďmi na otázky 5 a 6, neboť zde navzájem neodpovídá počet respondentů, přestože tyto otázky spolu bezprostředně souvisí.

Je mi záhadou na základě čeho dopěl autor k výstupu (poslední věta na s. 51), že rozsah výuky na Středních školách TRIVIS je dostatečně nastavený. Jsem přesvědčen, že na základě dotazníkového šetření tento závěr učinit nelze.

Vzhledem k tomu, že zvolené téma bakalářské práce je především právního rázu, tak v této souvislosti postrádám v použité literatuře základní trestněprávní literaturu. Pouze dva zdroje takové literatury pokládám za nedostatečné. O absenci jakékoli související judikatury jsem se již vyjádřil výše.

Předkládaná bakalářská práce je zejména deskriptivní povahy, jazykový styl je odpovídající danému literárnímu útvaru, avšak k nadměrné obecnosti a vágnosti zpracování tématu a vzhledem k výše nastíněným nedostatkům není práce podle mého mínění jakkoli využitelná v praxi ani výuce.

Otázky k obhajobě:

1. Co jsou to nepravé omisivní trestné činy? Uveďte některé zástupce a vysvětlete rozdíl ve vztahu k trestnému činu neposkytnutí pomoci.
2.
3.

Datum: 3. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

