

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Petr FARA, DiS.

**Název bakalářské práce:** VYBRANÉ METODY KRIMINALISTICKÉ IDENTIFIKACE

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. Jaroslav HOVORKA

**Pracoviště a pracovní zařazení:** ÚV ŘMP HMP

**Hodnocení bakalářské práce**

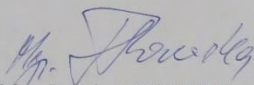
Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<b>ANO</b>						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Autor ve své práci rozebírá problematiku kriminalistické identifikace a práci zúžil na rozbor, popis a objasnění podstaty vybraných kriminalistických metod, které přinášejí důkazy umožňující identifikaci osob a věcí. Autor se tak blíže zabývá problematikou kriminalistická rekognice, výslechu, konfrontace a rekonstrukce. Práci rozdělil do šesti nestejně informačně bohatých kapitol, které na sebe volně navazují a vhodně se doplňují. V první kapitole vytyčil cíl práce, kterým bylo popsat a objasnit význam kriminalistických metod rekognice, výslechu, konfrontace a rekonstrukce a popsat také využití jedné z nich v policejní praxi. Zároveň zde uvedl metody, které využije k tvorbě této práce. Ve druhé kapitole se zaměřil na kriminalistickou rekognici, uvedl její pojem a zásady, na kterých je založena, uvedl stopy, které využívá, a faktory, které je ovlivňují, představil subjekty i objekty rekognice, popsal její přípravu i taktické provedení. Autor zde opomněl uvést formy dokumentace této kriminalistické metody. Třetí kapitolu zaměřil na kriminalistickou metodu označovanou jako „výslech“. V této kapitole popisuje druhy výslechu podle procesního postavení osob, popisuje využití paměťové stopy ve formě výpovědi, popisuje její etapy. Dále zde popisuje přípravu, stádia výslechu i jejich obsah, prezentuje doporučenou taktiku výslechu, vhodné postupu správného provedení, uvádí formy dokumentace. O této kriminalistické metodě se jen krátce zmiňuje v souvislosti s trestním řízením. Čtvrtou kapitolu věnoval zvláštní formě výslechu, kterou kriminalistika označuje jako „konfrontaci.“ V této kapitole krátce upozorňuje na její úpravu v trestním řádu, uvádí taktiku, postup i zásady provedení konfrontace. Neopomněl uvést jak obligatorní, tak fakultativní formy dokumentace. V páté kapitole prezentuje a rozebírá kriminalistickou metodu nazvanou „rekonstrukce“. Uvádí zde její podstatu a cíle, popisuje její zásady a stádia provedení, popsal její jednotlivé druhy a krátce předložil formy dokumentace, kterými lze trvale zachytit průběh a výsledky této metody. V šesté kapitole popisuje využití „rekognice“ na reálném případě z policejní praxe, konkrétně při objasnění trestného činu loupežného přepadení, při které byla rekognice využita pro znovupoznání pachatele tohoto činu. Celkově lze práci charakterizovat jako dostatečně informačně bohatou, ve které autor vhodně využil informace uváděné v kriminalistické odborné literatuře. Nicméně se autor dopustil drobných pochybení v oblasti dodržování bibliografických norem, estetická a grafická úprava textu a také zcela nedodržel formální náležitosti práce dle metodiky. Proto tuto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „B“.

#### Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést, jakými prostředky se dokumentuje průběh a výsledky kriminalistické metody označované jako „výslech“?
2. Můžete uvést, na jaké kriminalistické stopy jsou využívány v rámci realizace u Vámi uvedených identifikačních metod?
3. Mohl byst uvést, jak jsou výše uvedené kriminalistické metody provázány s trestně procesními normami a krátce tento vztah popsat?

Datum: 13.4.2021



Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

#### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKÓJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce