

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „práce“) s ohledem k jejím praxeologickým zkušenostem vyjádřila ambici dílem formou (*teoretického a teoreticko-praxeologického*) vzhledu věcně reflektovat vybrané konsekvence zkoumané odborné tematické oblasti, tj. „*nelegální přepravy omamných a psychotropních látek a prekurzorů*“. Teoretická část „práce“ v širším postihu věcně demonstuje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, včetně navazující rámcové charakteristiky a kategorizace vybraných drog, které jsou v rámci našeho teritoriálního území na tzv. „*nelegálním*“ trhu nejčetněji rozšířené. Demonstuje abstraktně poukazované „*aktuální trendy*“ ve vývoji nových „*psychoaktivních látek*“, či důvodnosti vzniku látky tzv. „*pre-prekurzor*“, včetně generalizovaného a originálního poukazu k vzrůstajícímu problému, týkajícího se uváděného „*drogového trhu*“ v rámci teritoriálního území České republiky, který se recentně přesunul dílem i do internetového prostředí etc. V intencích návazného užšího *teoreticko-praxeologického* postihu dále demonstuje i monitoring nejznámějších směr „*tras*“ přepravy drog. Zpracovatelka „práce“ rovněž tematicky obohacujícím způsobem za pomoci užité metody studia a obsahové analýzy dokumentů a užitého kvantitativního výzkumného šetření „práce“ rámcově kvantitativně a ilustrativně detekovala četnost tzv. „*záchytů*“ přepravovaných drog, které byly realizovány Celní správou ČR v rámci naznačených přepravních způsobů etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností*, vzniklých zřejmě *finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „36“ není formálně vymezen název subkapitoly č. 6.2 „*Vývoz drog z České republiky*“ na „*nové*“, samostatné textové straně „práce“. Dále např. u nadpisu další části subkapitoly č. 6.3 „*Monitoring fakticky realizovaných záchytů drog v České republice*“ např. na str. „38“ nedošlo k jeho formálnímu zformátování k stanoveným okrajům příslušné textové strany. Dito u nadpisu na str. „40“, „42“ etc. Dále na str. „41“, „46“ nebyly rovněž formálně odstraněny nadbytečné „*proluky v textu*“ etc. Po stránce věcně zpracovatelka taktéž komplexně neimplementovala souhrnná metodická doporučení vedoucího „práce“, reflektující zejména jednoznačné a konkretizované vymezení operačního prostoru (úkolů), či specifikaci práv a povinností příslušníků zájmově reflektovaného bezpečnostního sboru („*Celní správy*, či *Policie ČR*) s ohledem k jednotlivým ustanovením „*de lege lata*“ účinným tzv. „*zvláštním právním předpisům*“, na které pouze omezeně a „*fragmentárně*“ odkazuje v závěrečné části „práce“ etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. *S poukazem k jednotlivým ustanovením zvláštní části zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů na praktických příkladech charakterizujte konkrétní skutkové podstaty tzv. „drogových deliktů“.*
2. *Podrobně specifikujte formy a způsoby nelegální přepravy drog. Uveďte praktické příklady.*
3. *Na základě zjištěných empirických kvantitativních dat a aplikačních příkladech prezentujte fakticitu záchytů omamných a psychotropních látek realizovaných Celní správou ČR.*

Datum: 4. června 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.