

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Josef Hromádka, DiS.

**Název bakalářské práce:** Dopravní nehoda vozidla jedoucího v režimu dohody ADR a činnost integrovaného záchranného systému.

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** HZS JČK

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					x		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					x		
	faktická, věcná a obsahová správnost					x		
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie					x		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
	uplatnění práce v praxi / výuce				x			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					x		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					x		
	jazyková a stylistická úroveň					x		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				x			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						x		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zaměřena na téma dopravní nehody vozidla jedoucího v režimu dohody ADR a činnost integrovaného záchranného systému. V názvu práce se autor dopouští nepřesnosti ve výrazu „činnost integrovaného záchranného systému“. Zde se jedná o činnost jeho složek, viz definice v zákoně 239/2000 Sb. Formulaci cíle jako „popis“ je nevhodně zvolená formulace. Spíše by zde bylo vhodné zaměřit se např. na zkoumání kazuistik a jejich vyhodnocení z pohledu Policie ČR. Metodika v kap. 1 je rozpracována nedostatečně, týká se jí jen poslední věta odstavce. Nadbytečné je i členění na subkapitoly 1.1 a 1.2 vzhledem k jejich rozsahu. V práci postrádám vysvětlení „dohody ADR“ vzhledem k tomu, že se jedná o ústřední téma BP, chabý pokus je učiněn na str. 32. Autor v práci nezpracoval základní prvek pro řešení mimořádných událostí v režimu ADR, kterým je Transportní informační a nehodový systém – TRINS.

Autor opakovaně gramaticky chybně používá v textu velké písmeno „... fungování **I**ntegrovaného záchranného systému...“ (str. 9 a dále); „Činnost **Z**dravotnické záchranné služby upravuje...“ (str. 18). Vzhledem k tomu, že se jedná o stěžejní téma v BP, je kvalitativní úroveň práce tímto snížena. V kap. 2.1.2 autor uvádí neplatný zákon č. 238/2000 Sb. a množství chyb a chybných údajů.

Na str. 17 jsou uvedeny znaky HZS ČR a Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska. K textu na str. 17 mám následující připomínky:

- a) V textu autor prokazuje neporozumění tématu, kdy znak občanského sdružení / zapsaného spolku SHČMS přiřazuje jednotkám sboru dobrovolným hasičů obce, které musí být obcí dle zákona 133/1985 Sb. zřízeny (nejedná se o sdružení!). Gramaticky chybně velké písmeno „...a **J**ednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany ...“
- b) Obr. 3 je chybně / neúplně označen.
- c) Autor nepracuje u obr. 3 a 4 s primárními zdroji, uvedený odkaz na MÚ Hradec Králové považují za zcela neodpovídající, nepřijatelný. Pak se vyskytují v práci takovéto chyby.
- d) Protimluv a nelogičnost textu: „Hasičský záchranný sbor ČR je hlavním koordinátorem integrovaného záchranného systému. V praxi to znamená, že pokud na místě události zasahuje více složek IZS, tak většinou velí příslušník PČR.“

Kap. 2.1 obsahuje popis tří základních složek IZS ale čtvrtá složka (dle zákona 239/2000 Sb.) není uvedena!

Bakalářská práce nevytváří souvislý textový celek, na mnoha místech je nadbytečně členěna do subkapitol. Je nevhodné (nepřípustné), aby obsah subkapitoly byl tvořen pouze odrážkami, viz např. 3.1.1, kde není uveden žádný literární zdroj. Neuvádění zdrojů se týká mnoha dalších míst BP, vzhledem k četnosti dále nekonkretizují.

Kap. 4.1 se dle nadpisu zabývá právní úpravou mezinárodní silniční dopravy nebezpečných věcí. Obsah (výčet) právních předpisů se ale týká pouze národního prostředí (ČR).

Nevhodně je uváděna zkratka v nadpisu, např. kap. 4.1.

Tab. 1 nemá uvedený zdroj. U tab. 2 a 3 je zdroj označen nepřesně, patrně se jedná o „vlastní zpracování údajů převzatých z...“.

Na základě jakých skutečností je v kap. 7 navrhovaná metodika? V textu práce není provedeno žádné zhodnocení nedostatečnosti postupů, nejsou uvedeny nedostatky v přípravě či v součinnosti, služba dopravní policie nemá žádnou metodiku? Práce popisuje známé skutečnosti bez provedení vyhodnocení kazuistik či vlastního šetření autora. Textová část vykazuje řadu hrubých neznalostí

a nedostatků jak po obsahové, tak i po formální stránce. Autor pracoval s odpovídajícím počtem literárních zdrojů (bez zahraničních zdrojů).

Celkově hodnocenou práci hodnotím jako nedbale a nepřesně zpracovanou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 20 uvádíte mezi ostatními složkami IZS Svaz civilní obrany ČR. Jak se subjekt v současné době zapojuje v rámci IZS do řešení mimořádných událostí?
2. Jaké slabé a silné stránky lze nalézt při řešení dopravních nehod dle systému ADR? V čem je dohoda ADR přínosná?

**Datum:** 2. 5. 2021

**Podpis oponenta bakalářské práce:**