

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Konečný, DiS.

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení v souvislosti s řízením motorového vozidla pod vlivem návykových látek

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Ač definování cíle, jehož mělo být prací dosaženo, je provedeno značně sofistikovaně a pregnantně, práce se jeho naplnění pouze vzdáleně přiblížila, avšak k jeho naplnění dle mého mínění nedošlo.

Na první pohled je zjevné, že předkládané práci na dané téma, které lze označit zejména za trestněprávní, chybí nezbytný právně teoretický základ, z něhož mělo být následně vycházeno, a to se zaměřením na prověřování autorem vytčené skupiny trestných činů.

V naznačené souvislosti lze za nesmyslnou označit již kapitolu 2, v níž zcela nahodile provádí autor práce vymezení trestného činu, které lze označit za nedostatečné, neboť zde nebyly zmíněny ani obecné znaky trestného činu, naopak se mezi znaky trestného činu objevil pojem podezřelý, což je procesně právní pojem a není proto jediného důvodu jej zde zmiňovat. Následně autor uvádí dělení trestných činů dle závažnosti a poté pokračuje vymezením pojmu návyková látka, kde zmiňuje pouze § 130 TZ, přičemž tento ponechává zcela bez výkladu. Poté se náhle opět zcela nesmyslně vrací autor k dělení trestných činů tentokrát dle formy zavinění, přičemž není jasné, proč tak vůbec činí. V této souvislosti doslovně cituje § 15 a 16 TZ opět bez jakéhokoli komentáře a za formy zavinění vypisuje náhodný výčet trestných činů, který opět zcela náhodně doplňuje výkladem některých zákonných znaků (např. „věc“, „těžká újma na zdraví“ apod.). V důsledku popsání je celá pasáž od s. 12 do s. 23 naprosto nahodilá a chaotická.

Od s. 25 se autor práce konečně dostává do procesněprávní roviny, v níž se měl pohybovat od samého počátku s ohledem na jím zvolené téma bakalářské práce. Text počínaje s. 25 je značně obecný a odporuje logickému uspořádání. Autor nejprve stručně popsal, co je to přípravné řízení, poté uvedl jednotlivá stadia celého trestního řízení, pojmem trestního řízení se však vůbec nezabýval, následuje uvedení forem přípravného řízení a ukončuje kapitolu zmínkou o lhůtách trvání prověřování, z jakého důvodu tak činí, opravdu nevím. Domnívám se, že zde nastíněný obsahový náčrt kapitoly 3. jasně vypovídá o tom, že tato část práce je zcela systému prostá.

Kapitola 4. s názvem *Specifika zkráceného přípravného řízení* by měla být ústřední pasáží bakalářské práce, avšak i zde jsou na první pohled patrné výrazné nedostatky. Za nesmyslné lze označit zejména uplatnění zásady obžalovací ve zkráceném přípravném řízení (s. 27). Za zcela nepochopitelné pak považuji neodpustitelnou absenci alespoň zmínky o tom, jaké jsou zákonné podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení, vždyť to je zcela zásadní informace vzhledem k tématu bakalářské práce!

Autor, který chtěl zvolené téma přizpůsobit potřebám praxe, v práci neuvádí ani neřeší žádné problémy spojené s aplikací této formy přípravného řízení v praxi. V této souvislosti není autorem použit či zmíněn jediný související judikát. Domnívám se, že bakalářská práce není nikterak použitelná pro praktické potřeby policistů, neboť to co obsahuje je obsaženo v mnoha odborných zdrojích (učebnice trestního práva procesního nebo komentáře k trestnímu řádu), a to navíc v mnohem přesnější a srozumitelnější podobě.

Závěrečná případová studie by mohla být zajímavá, avšak pouze za předpokladu, že by této předcházela náležitý teoretickoprávní základ, což se však vzhledem k výše nastíněným výtkám nestalo.

Za zcela nedostatečný považuji i rozsah použité odborné literatury, přičemž zejména výčet z oblasti trestněprávní pokládám za tristní. Také způsob, jakým autor v práci s odbornou literaturou nakládá, neodpovídá tomu, aby bylo možné konstatovat, že student prokázal náležitou schopnost práce s odbornou literaturou. Uvedené je zcela zjevné zejména na s. 14-17, neboť zde byl téměř celý text

převzat z jediného zdroje. Podobně je tomu v případě podkapitoly 2.3, v níž je učiněn jakýsi náhodný výčet trestných činů s tím, že jde pouze o doslovný přepis ustanovení ze zvláštní části trestního zákoníku apod.

Na základě výše prezentovaných výhrad se domnívám, že předkládaná bakalářská práce se v této konečné podobě nachází na samotné hranici její obhajitelnosti a za rozhodující proto pokládám ústní formu obhajoby práce ze strany studenta.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou zákonné podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení?
2. Lze konat zkrácené přípravné řízení, jsou-li dány důvody vazby? Odůvodněte.
3.

Datum: 4. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

