

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ V SOUVISLOSTI
S ŘÍZENÍM MOTOROVÉHO VOZIDLA POD VLIVEM
NÁVYKOVÝCH LÁTEK**

Autor práce: Martin Konečný, DiS.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Karel Dvořák

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2021

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Konečný, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení v souvislosti s řízením motorového vozidla pod vlivem návykových látek

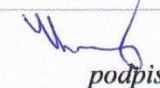

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Abbreviated preparatory proceedings in connection with driving a motor vehicle under the influence of addictive substances

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

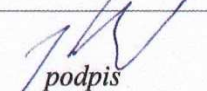
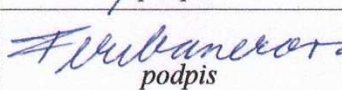
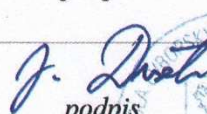
Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): Mgr. Karel Dvořák

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): listopad 2020

Cíl bakalářské práce: Hlavním cílem práce je širší teoreticko-praxeologickou formou demonstrovat vybrané procesněprávní aspekty činnosti místně a věcně příslušného policejního orgánu Policie ČR. Vedlejším cílem je v užší optice poukázat na konkrétní procedurální aspekty činnosti konkrétní policejní součásti, tj. místně a věcně příslušného policejního orgánu v rámci Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Jihlava, Obvodního oddělení Polná při realizaci tzv. "zkráceného přípravného řízení" ve věci podezření ze spáchání trestného činu (přechinu) „Ohrožení pod vlivem návykové látky“ v souvislosti s řízením motorového vozidla.

Student: Martin Konečný, DiS.	2. 11. 2020 datum	 podpis
Vedoucí práce: Mgr. Karel Dvořák	2. 11. 2020 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	23. 11. 20 datum	 podpis
Prorektorka pro studium a vnitřní záležitosti: RNDr. Růžena Ferebauerová	1. 12. 20 datum	 podpis
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	1. 12. 20 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí(ho) a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Karlu Dvořákovi za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

KONEČNÝ, M. *Zkrácené přípravné řízení v souvislosti s řízením motorového vozidla pod vlivem návykové látky: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2021. 76 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Karel Dvořák.

Klíčová slova: trestný čin, stádia trestního řízení, návyková látka, zkrácené přípravné řízení, důležitá povinnost

Práce řeší problematiku zkráceného přípravného řízení v souvislosti s trestnými činy páchanými pod vlivem návykových látek v působnosti základních útvarů Policie České republiky, obsahuje výčet trestných činů v dopravě se zaměřením na specifika zkráceného přípravného řízení včetně jeho podmínek realizace, zásad trestního řízení, stanovených lhůt a statistiku trestných činů páchaných v rámci Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina v letech 2016-2018. Praktická část práce obsahuje případovou studii realizace zkráceného přípravného řízení v praxi základního útvaru a je doplněna o základní náležitosti trestního spisu vedeného v této formě přípravného řízení s cílem poskytnout policistům vzor k snadnějšímu pochopení dané problematiky.

ABSTRACT

KONEČNÝ, M. *Shortened pre-trial procedure in connection with driving a motor vehicle under the influence of addictive substance: Bachelor Thesis.* České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2021. 76 p. Supervisor: Mgr. Karel Dvořák.

Key words: criminal offense, stages of criminal procedure, addictive substance, shortened pre-trial procedure, important duty

The thesis deals with the issue of shortened pre-trial procedure in connection with crimes committed under the influence of addictive substances within the competence of the basic departments of the Police of the Czech Republic. It contains a list of traffic crimes focusing on the specifics of the shortened pre-trial procedure, including its conditions of implementation, the principles of criminal proceedings, set deadlines and statistics of crimes committed within the Regional Directorate of the Police of the Vysočina Region in 2016-2018. The practical part of the thesis contains a case study of the implementation of the shortened pre-trial procedure in the practice of the basic unit and it is supplemented with the essential elements of the criminal file kept in this form of pre-trial procedure in order to provide the police officers a model for an easier understanding of the issue.

OBSAH

ÚVOD.....	9
1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE.....	11
1.1 Cíl bakalářské práce	11
1.2 Metodika bakalářské práce.....	11
2 TRESTNÉ ČINY V SILNIČNÍ DOPRAVĚ A NÁVYKOVÉ LÁTKY.....	12
2.1 Trestný čin a jeho znaky.....	12
2.2 Návykové látky	13
2.3 Rozdělení trestných činů podle formy zavinění.....	17
2.3.1 Úmyslné trestné činy.....	17
2.3.2 Nedbalostní trestné činy.....	19
2.4 Porušení důležité povinnosti	23
2.4.1 Příklady porušení důležité povinnosti.....	24
3 PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ	25
3.1 Stádia trestního řízení.....	25
3.2 Formy přípravného řízení.....	26
3.3 Lhůty prověřování	26
4 SPECIFIKA ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ.....	27
4.1 Zásady trestního řízení uplatňované ve zkráceném přípravném řízení.....	27
4.2 Překážky pro konání zkráceného přípravného řízení	28
4.3 Postup policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení	28
4.4 Způsoby ukončení zkráceného přípravného řízení státním zástupcem.....	29
5 STATISTIKA TRESTNÝCH ČINŮ PROJEDNANÝCH VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ	31
6 PŘÍPADOVÁ STUDIE VYBRANÉHO TRESTNÉHO ČINU ZPRACOVANÉHO VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ.....	34
6.1 Postup při ovlivnění alkoholem.....	35
6.2 Postup při ovlivnění jinou návykovou látkou	38

6.3	Postup při zjišťování ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou.....	41
6.4	Další postup policejního orgánu ve věci	42
6.4.1	Stanovení právní kvalifikace	42
6.4.2	Zahájení úkonů trestního řízení.....	44
6.4.3	Zahájení zkráceného přípravného řízení	44
6.4.4	Sdělení podezření	46
6.4.5	Výslech podezřelého	47
6.4.6	Doplňující materiály k osobě podezřelého.....	47
6.5	Postup policejního orgánu při ukončení zkráceného přípravného řízení	48
6.5.1	Závěrečná zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení	48
6.5.2	Další způsoby vyřízení věci	49
	ZÁVĚR.....	50
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	51
	SEZNAM ZKRATEK.....	53
	SEZNAM TABULEK A OBRÁZKŮ	54
	SEZNAM PŘÍLOH.....	55

ÚVOD

Jako téma své bakalářské práce jsem si zvolil trestné činy v silniční dopravě zpracovávané ve zkráceném přípravném řízení. Uvedené téma jsem si zvolil vzhledem k tomu, že jsem se jako policista služebně zařazený na Obvodním oddělení policie Polná mimo jiné věnoval objasňování a prověřování trestných činů a jejich zpracování ve zkráceném přípravném řízení. Ve své dosavadní policejní praxi jsem se setkal s mnoha případy řízení motorového vozidla řidičem pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, kdy tento řidič řídil motorové vozidlo ve stavu vylučujícím způsobilost, čímž byl podezřelý z naplnění skutkové podstaty přečinu „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ ve smyslu ustanovení § 274 trestního zákoníku, přičemž tyto případy jsem realizoval ve zkráceném přípravném řízení.

Zkrácené přípravné řízení podle ustanovení § 179a až § 179f zákona o trestním řízení soudním (dále jen trestní řád) zavedla s účinností od 1. 1. 2002 jako novou formu přípravného řízení novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb. Zavedením této formy přípravného řízení vychází soudní praxe z názoru, že o méně závažných skutcích je vhodné vést rychlé policejní šetření a omezit procesní dokazování na minimum s tím, že nezbytné procesní důkazy mohou být provedeny až v řízení před soudem. Ze zásady priority speciální úpravy před obecnou úpravou vyplývá, že pokud jsou splněny podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení, má se všeobecně konat tato forma přípravného řízení.

V průběhu tvorby bakalářské práce jsem při hledání podkladů zjistil, že na dané téma je již zpracováno mnoho písemných materiálů, které řeší nebo se pokouší řešit problémy týkající se řízení motorového vozidla řidiči pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek a jejich zpracování ve zkráceném přípravném řízení. Z tohoto důvodu jsem se snažil najít alespoň jeden materiál, který by se zabýval problémy týkajícími se řízení pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek a popisoval detailně jejich zpracování ve zkráceném přípravném řízení, ale to se mi nepodařilo. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl, že se pokusím ve své bakalářské práci shromáždit materiály, které řeší danou problematiku, a následně se pokusím vytvořit přehledný materiál v podobě modelového případu, který by policistům umožnil se v ní lépe orientovat.

Ve své práci se zabývám postupem hlídky policie, která v souvislosti se silniční kontrolou zjistí, že řidič je pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek. Součástí práce je právní kvalifikace, která je přiřazená k danému jednání (přestupku nebo trestnému činu), kterého se řidič vozidla dopustí svým protiprávním jednáním

včetně všech nezbytných procesních úkonů, které jsou pro řádné vedení zkráceného přípravného řízení zapotřebí. Práci doplňuji o modelový příklad, na kterém jsem se v rámci zkráceného přípravného řízení na svém pracovišti v nedávné době částečně podílel.

Během své praxe jsem se setkal s policisty, kteří realizují zkrácené přípravné řízení zcela zřídka. Pro tyto případy by právě tato bakalářská práce mohla policistům umožnit lepší pochopení dané problematiky a pomocí jim při vlastním zpracování vybraných trestných činů ve zkráceném přípravném řízení.

Největší problém u zkráceného přípravného řízení spatřuji v současném zařazení policistů do různých tarifních tříd s vymezením odlišných pracovních náplní, což má za následek to, že zkrácené přípravné řízení na základních útvarech konají pouze vybraní policisté v 5. a 6. tarifních třídách a ostatní policisté danou problematiku vůbec neznají.

V úvodní kapitole se zaměřím na nejčastější trestné činy páchané v silniční dopravě, kde uvedu výčet úmyslných a nedbalostních trestných činů, které souvisejí se silniční dopravou, a k tomu uvedu vysvětlení základních pojmů. V dalších kapitolách se budu zabývat trestním řízením, jeho stádií, orgány činnými v trestním řízení a jednotlivými formami přípravného řízení. Hlavní prostor v bakalářské práci budu věnovat zkrácenému přípravnému řízení, překážkám v jeho vedení, zásadám trestního řízení uplatněným v rámci zkráceného přípravného řízení, jejichž dodržování považuji za velmi důležité. Na závěr nastíním možné způsoby ukončení zkráceného přípravného řízení policejním orgánem a státním zástupcem.

1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce obsahuje jako každá jiná kvalifikační vysokoškolská práce vymezení hlavního a vedlejšího cíle, kterého chce autor jejím prostřednictvím dosáhnout. Hlavní a vedlejší cíl musí být hlavně reálný a dosažitelný. Vedle stanovení výše uvedených cílů si každý autor jakékoli kvalifikační práce musí současně stanovit, jak bude při její tvorbě postupovat (tzn. metodiku). Metodika je prakticky soubor kroků, které autor musí provést, aby dosáhl stanovených cílů.

1.1 Cíl bakalářské práce

Hlavním cílem práce je širší teoreticko-praxeologickou formou demonstrovat vybrané procesněprávní aspekty činnosti místně a věcně příslušného policejního orgánu Policie ČR. Vedlejším cílem je v užší optice poukázat na vybrané procedurální aspekty činnosti zájmově reflektované policejní součásti, tj. místně a věcně příslušného policejního orgánu v rámci Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina, Územního odboru Jihlava, Obvodního oddělení Polná při realizaci tzv. "zkráceného přípravného řízení" ve věci podezření ze spáchání trestného činu (přečinu) „Ohrožení pod vlivem návykové látky“ v souvislosti s řízením motorového vozidla.

1.2 Metodika bakalářské práce

Teoreticko-metodická analýza základního problému, který bude v bakalářské práci řešen: Věcná část bakalářské práce (dále jen „práce“) bude zaměřena na odbornou problematiku zkráceného přípravného řízení trestního, konaného ve vztahu k řízení motorových vozidel pod vlivem návykových látek, protože páchaní těchto trestných činů (přečinů) je jednou z nejčastěji evidované trestné činnosti v dopravě vůbec. Praktická část práce bude obsahovat statistiku trestných činů spáchaných řidiči motorových vozidel pod vlivem návykových látek a případovou studii s realizací zkráceného přípravného řízení. Při tvorbě bakalářské práce budou využity následující vědecké metody: analýza, syntéza a případová studie.

2 TRESTNÉ ČINY V SILNIČNÍ DOPRAVĚ A NÁVYKOVÉ LÁTKY

Primárním pramenem trestního práva dospělých a podpůrným pramenem trestního práva mladistvých a trestního práva ve věcech právnických osob je zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen trestní zákoník).¹

2.1 Trestný čin a jeho znaky

Pojem trestný čin je definován v ustanovení § 13 odst. 1 trestního zákoníku. Je zde uvedeno, že *trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. V odstavci 2 je uvedeno, že k trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.*

Z uvedené definice vyplývají dvě obligatorní podmínky, které musí být současně splněny, a to:

- **protiprávnost činu,**
- **znaky uvedené v trestním zákoně** (resp. podle povahy věci v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže apod.).

Trestný čin spáchaný mladistvým se nazývá **provinění**. Mladistvý, který v době spáchání činu nedosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný.²

Zákon číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) označuje osobu, proti které se vede trestní řízení, termínem podezřelý, obviněný, obžalovaný a odsouzený, a to podle jednotlivých stádií trestního řízení. **Podezřelým** je ten, kdo byl podle ustanovení § 76 odstavce 1 trestního řádu zadržen a u něhož je dán některý z důvodů vazby (specifikováno v ustanovení § 67 trestního řádu) a dosud proti němu nebylo zahájeno trestní stíhání podle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu. Dále je podezřelým osoba, proti níž bylo vedeno tzv. zkrácené přípravné řízení.

¹ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 48. ISBN 978-80-87576-64-9.

² JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s.196. ISBN 978-80-87576-64-9.

Trestné činy se podle ustanovení § 14 trestního zákoníku dělí na přečiny, zločiny a zvlášť závažné zločiny, přičemž:

- **přečiny** jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let,
- **zločiny** jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny,
- **zvlášť závažnými zločiny** jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let.

2.2 Návykové látky

Vysvětlení pojmu „**Návyková látka**“ nalezneme v ustanovení § 130 trestního zákoníku, kde je uvedeno, že „návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.“

Ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o silničním provozu), zakazuje řidiči požití alkoholický nápoj během jízdy a ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) výše citovaného zákona řidiči zakazuje řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje, pokud by při započetí řízení mohl být ještě pod jeho vlivem. Do doby, než je z organismu vyloučen veškerý požitý alkohol, nesmí řidič řídit vozidlo. Dobu potřebnou k vyloučení alkoholu z organismu není možné jednoznačně určit, protože na délku vylučování alkoholu působí mnoho různých faktorů (fyzická aktivita, psychický stav osoby, schopnost organismu osoby tyto látky vylučovat, četnost požívání alkoholu a množství požitého alkoholu apod.). V některých odborných časopisech nebo publikacích jsou uváděny tabulky s různými druhy a množstvím alkoholu, které se jejich požitím dostane do krve osoby, a doby, za kterou se požitý alkohol vyloučí. S ohledem na množství vlivů působících na organismus osoby lze tyto tabulky brát jen jako teoretické a údaje zde uváděné jako orientační. Požití alkoholu před jízdou nebo v průběhu jízdy je hodnoceno jako porušení důležité povinnosti i v řadě judikátů.³

Jedním z těchto judikátů je např. NS ČR – 3 Tdo 399/2002 (ASPI), kde je uvedeno: „*Pokud pachatel řídí motorové vozidlo pod vlivem alkoholu a při dopravní nehodě dojde ke zranění poškozeného i jeho vlastním spoluzaviněním*

³ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 30. ISBN 978-80-7380-211-0.

(v dané věci byl poškozený rovněž ve stavu těžké opilosti a po nastoupení do vozidla se nepřipoutal bezpečnostním pásem) neodůvodňují nepoužití právní kvalifikace podle ustanovení § 224 odst. 1, 2 trestního zákona (současné ustanovení § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku) a posouzení jednání pachatele toliko jako trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle ustanovení § 201 odst. 1 písm. c) trestního zákona (současné ustanovení § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku), neboť příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a následkem se nepřerušuje a míra spoluzavinění poškozeného na způsobeném následku (účinku) proto nemůže být důvodem k tomu, aby obviněnému nemohla být přičítána odpovědnost za vzniklou těžkou újmu na zdraví. Tato otázka může vést toliko k úvahám o stupni společenské nebezpečnosti (současné škodlivosti) jednání obviněného v souvislosti s kritérii rozhodnými pro ukládání trestu.“⁴

K přibližnému výpočtu doby, po kterou řidič ještě nebude schopen řídit vozidlo, slouží zjednodušený vzorec:⁵

$$c = \frac{dl \cdot \% \cdot 0,8}{m \cdot r}$$

c – obsah alkoholu v krvi v promile, popř. $\frac{g}{kg}$

dl – množství požitého alkoholu v dl

% – procenta alkoholu v požitém nápoji

0,8 – zaokrouhlená specifická hmotnost etylakoholu

m – hmotnost osoby v kg

r – hodnota vyjadřující podíl vody v organismu

(u mužů činí 0,7 a u žen 0,6, vždy s tolerancí 25 %)

Ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu zakazuje řidiči řídit vozidlo po užití jiné návykové látky než alkoholu během jízdy. Dále ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zakazuje řidiči řídit vozidlo po bezprostředním užití jiné návykové látky, a do doby, než je z organismu vyloučena veškerá požitá návyková látka, nesmí řidič řídit. Dobu potřebnou k vyloučení jiné návykové látky než alkoholu z organismu

⁴ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 31. ISBN 978-80-7380-211-0.

⁵ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 39. ISBN 978-80-7380-211-0.

není možné přesně určit, a to ani s jistou mírou pravděpodobnosti, jak je tomu například u alkoholu.⁶

Pokud jde o vliv některých vybraných drog na řidiče motorových vozidel, tak v publikaci *Dopravní nehody její autoři* (Chmelík a kolektiv) uvádí výčet jiných návykových látek včetně jejich působení na člověka. Těmito látkami jsou:

- *kannabinoidy* (hašiš, marihuana) působí tak, že řidič působí ospalým dojmem, reaguje zpomaleně, je nepozorný, přehlíží výstražné značky, nerespektuje chodce na přechodech, mění neodůvodněně rychlost vozidla. Může u někoho dojít k překrvení spojivek. Hrozí mu nebezpečí oslnění protijedoucím vozidlem, protože mívá rozšířené zornice,
- *halucinogeny* (přírodní a syntetické drogy – zejména LSD, lysohlávka atd.) – dochází až k úplné ztrátě pozornosti, koordinace, zrakovým, sluchovým a dotekovým halucinacím, neschopnosti rozlišit skutečnou realitu od představ. Vzhledem k flashbackům může dojít k neschopnosti řídit motorové vozidlo i bez užití drogy. Řízení motorového vozidla za některých stavů není vůbec možné,
- *stimulancia* (amfetamin, metamfetamin – pervitin, látky typu MDMA, tzn. i extáze atd.) – *Nejvíce* nápadné chování je ve stavu akutní intoxikace a při syndromu z odnětí. Řidiči pod vlivem pervitinu se mohou stát nápadnými zejména hazardní, rychlou jízdou s nedostatečnou pozorností. Přeceňují své schopnosti k řízení motorového vozidla, stoupá jim sebevědomí a dopouštějí se chyb v různých dopravních situacích. Ztrácejí smysl pro realitu, mají zhoršenou reakci na světlo, takže je zvýšená možnost oslnění protijedoucím vozidlem. Při syndromu z odnětí mohou naopak v první etapě za volantem usnout. Je nutné upozornit, že mezi stimulancia je řazena extáze, což je souhrnné označení pro stimulační drogy amfetaminového typu produkované v podobě tablet s vyraženými různými logy (Euro, Mitsubishi, srdce, slon, smile apod.). Tyto tablety obsahují aktivní látky typu MDMA (MDA, MDE, MMDA, PMA, DOM, DOB apod.). Jejich užívání je typické pro tzv. taneční scénu, neboť navozují příjemné pocity uvolnění, empatie a zvyšují tělesnou výkonnost. Charakteristickým znakem je srdečnost, ztráta zdrženlivosti, stisk čelistí a těkavý pohyb očí. Velkým nebezpečím je dehydratace organismu v důsledku ztráty pocitu žízně, flashbaky, předávkování, poškození mozku a psychické poruchy,

⁶ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 31. ISBN 978-80-7380-211-0.

- *kokain* – řidič má často potřebu zvyšovat výkon, jede rychle, agresivním způsobem při snížení vlastní pozornosti. Je zvýšená možnost oslnění protijedoucím vozidlem pro přítomnou mydriázu (rozšíření zornic).
- *pioidy (zejména heroin)* – dochází k centrálnímu útlumu se snížením duševní aktivity, zpomalením motoriky a prodloužením reakčního času. Nebezpečná je i apatie, ospalost a extrémní zúžení zornic (mióza), která zhoršuje vidění za šera. Řidič s dlouhodobým užíváním, který je právě ovlivněn svojí dávkou heroinu, může budít dojem klidného a vyrovnaného člověka do doby, než se začnou objevovat známky syndromu z odnětí, kdy je obvykle zřejmé, že je zcela neschopen řízení motorového vozidla.
- *opioidy (zejména heroin)* – dochází k centrálnímu útlumu se snížením duševní aktivity, zpomalením motoriky a prodloužením reakčního času. Nebezpečná je i apatie, ospalost a extrémní zúžení zornic (mióza), která zhoršuje vidění za šera. Řidič s dlouhodobým užíváním, který je právě ovlivněn svojí dávkou heroinu, může budít dojem klidného a vyrovnaného člověka do doby, než se začnou objevovat známky syndromu z odnětí, kdy je obvykle zřejmé, že je zcela neschopen řízení motorového vozidla.
- *sedativa a hypnotika* (sedativa a hypnotika, ale i anxiolytika – léky proti úzkosti, strachu, antidepresiva, neuroleptika, užívaná v terapii psychických a nervových poruch, analgetika – léky proti bolesti, antitusika – léky proti kašli a další) – dochází k celkovému útlumu, který tyto drogy způsobují. Řidič může působit ospalým dojmem, ale pokud je adaptován na svůj lék a svoji dávku, nemusí jevit žádné zřetelné známky poškození a schopnosti řídit motorové vozidlo. U benzodiazepinu je popsán slabší výkon v oblasti prostorového vidění a v udržení pozornosti.
- *těkavé látky a organická rozpouštědla (toluen)* – dochází k euforii s přeceňováním vlastních schopností, objevují se poruchy koncentrace, pozornosti, opožděné reakce, snění, ospalost. U nezávislých uživatelů mimo akutní intoxikaci nejsou výrazné známky poruchy řízení motorových vozidel. Mohou se ale někdy nečekaně objevit při psychické zátěži nebo z jiných důvodů.
- *kombinace drog* (ve stále výraznějším rozsahu dochází i ke kombinovanému užívání dvou i více drog, buď současně, nebo následně – vyvíjejí se tak kombinované závislosti, které mění klinický obraz užití, časté jsou například kombinace s heroinem, a to: heroin a marihuana, heroin a pervitin, heroin a rohypnol, v některých případech se užití drog potencuje, v jiných se mohou

příznaky potlačovat, vždy však účinek závisí na hlavní droze) – účinek bývá rozdílný a je obtížné předem odhadnout, jak se řidič bude chovat po kombinovaném užití drog. Obtíže nastávají, hlavně když jde o kombinaci drog s protichůdným účinkem, např. kombinaci drog tlumících CNS s drogami stimulačními CNS. Některé charakteristické projevy základní drogy pak mohou být částečně potlačeny, ale nelze mluvit o tom, že by se schopnost k řízení motorového vozidla zlepšila.⁷

2.3 Rozdělení trestných činů podle formy zavinění

Zavinění je vnitřní (psychický) vztah člověka k určitým skutečnostem, jež zakládají trestný čin, ať již vytvořený pachatelem, nebo objektivně existujícím bez jeho přičinění již v době činu. Vedle označení „*zavinění*“ se někdy užívá v tomtéž smyslu též výraz „*vina*.“⁸

Rozlišujeme dvě formy zavinění:

- *Úmysl* (přímý a nepřímý)
- *Nedbalost* (vědomá a nevědomá)

2.3.1 Úmyslné trestné činy

Pojem „*Úmysl*“ je definován v ustanovení § 15 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kde je uvedeno v odstavci 1, že *trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel:*

- a) *chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo*
- b) *věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.*

Srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odstavec 2 trestního zákoníku).

⁷ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 40-41. ISBN 978-80-7380-211-0.

⁸ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 217. ISBN 978-80-87576-64-9.

Mezi nejčastěji se vyskytující úmyslné trestné činy v silniční dopravě lze zařadit:

Neposkytnutí pomoci je definováno v § 150 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného.*
- 2) *Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zaměstnání povinen takovou pomoc poskytnout.*

Neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle ustanovení § 151 trestního zákoníku, kterého se dopustí: *„Řidič dopravního prostředku, který po dopravní nehodě, na níž měl účast, neposkytne osobě, která při nehodě utrpěla újmu na zdraví, potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného.“*

Neoprávněné užívání cizí věci podle ustanovení § 207 trestního zákoníku, kterého se dopustí: *„Kdo se zmocní cizí věci nikoli malé hodnoty nebo motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat, nebo kdo na cizím majetku způsobí škodu nikoli malou tím, že neoprávněně takové věci, které mu byly svěřeny, přechodně užívá.“*

Vysvětlení pojmu „**Věc**“ je uvedeno v ustanovení § 134 trestního zákoníku, kde je uvedeno, že *„věcí se rozumí i ovladatelná přírodní síla s tím, že se ustanovení o věcech vztahují i na živá zvířata, zpracované oddělené části lidského těla, peněžní prostředky na účtu a na cenné papíry, nevyplývá-li z jednotlivých ustanovení trestního zákoníku něco jiného“.*

Ohrožení pod vlivem návykové látky podle ustanovení § 274 trestního zákoníku, kterého se dopustí:

- 1) *Kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti bude potrestán,*

- a) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 havárii, dopravní nebo jinou nehodu, jinému ublížení na zdraví nebo větší škodu na cizím majetku nebo jiný závažný následek,*
- b) *spáchá-li takový čin při výkonu zaměstnání nebo jiné činnosti, při kterých je vliv návykové látky zvlášť nebezpečný, zejména řídí-li hromadný dopravní prostředek, nebo*
- c) *byl-li za takový čin v posledních dvou letech odsouzen nebo z výkonu trestu odnětí svobody uloženého za takový čin propuštěn.*

Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání je definováno v § 337 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou taková oprávnění pozbyl.*

2.3.2 Nedbalostní trestné činy

Pojem „**Nedbalost**“ je definován v ustanovení § 16 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kde je uvedeno, že *trestný čin je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel:*

- a) *věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí, nebo*
- b) *nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl.*

V odstavci 2 ustanovení § 16 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, je uvedeno, že *trestný čin je spáchán z **hrubé nedbalosti**, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem.*

Nedbalost je vybudována na složce vědění. Ve způsobu, jak se tato složka uplatňuje, je rozdíl mezi oběma druhy nedbalosti. Při vědomé nedbalosti pachatel **ví o možnosti, že způsobí následek**, při nevědomé nedbalosti o této možnosti ani neví.⁹

⁹ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 231. ISBN 978-80-87576-64-9.

Nedbalostně tedy jedná ten, kdo nedodrží míru opatrnosti, ke které je v rámci okolností povinen (objektivní hledisko) a podle svých možností schopen (subjektivní hledisko). Odpovědnost za nedbalost je dána spojením hlediska objektivního a subjektivního.

Mezi nejčastěji se vyskytující nedbalostní trestné činy v dopravě lze zařadit:

Usmrcení z nedbalosti je definováno v § 143 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo jinému z nedbalosti způsobí smrt, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Odnětím svobody na jeden rok až šest let bude potrestán pachatel, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.*
- 3) *Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 proto, že hrubě porušil zákony o ochraně životního prostředí nebo zákony o bezpečnosti práce nebo dopravy anebo hygienické zákony.*
- 4) *Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 3 smrt nejméně dvou osob.*

Těžké ublížení na zdraví z nedbalosti je definováno v § 147 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo jinému z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.*
- 3) *Kdo z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušil zákony o ochraně životního prostředí nebo zákony o bezpečnosti práce nebo dopravy anebo hygienické zákony, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až osm let.*

Vysvětlení pojmu „**Těžká újma na zdraví**“ je vymezeno v ustanovení § 122 odst. 2 trestního zákoníku, kde je uvedeno, že „*těžkou újmou na zdraví se rozumí vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění, za které lze považovat zmrzačení, ztrátu nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti, ochromení údu, ztrátu nebo*

podstatné oslabení funkce smyslového ústrojí, poškození důležitého orgánu, zohyzdění, vyvolání potratu nebo usmrcení plodu, mučivé útrapy nebo delší dobu trvající porucha zdraví“.

Ublížení na zdraví z nedbalosti je definováno v § 148 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo jinému z nedbalosti ublíží na zdraví tím, že poruší důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Kdo z nedbalosti způsobí ublížení na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušil zákony o ochraně životního prostředí nebo zákony o bezpečnosti práce nebo dopravy anebo hygienické zákony, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.*

Vysvětlení pojmu „**Ublížení na zdraví**“ je vymezeno v ustanovení § 122 odst. 1 trestního zákoníku, kde je uvedeno, že „*ublížením na zdraví se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření.*“

Obecné ohrožení z nedbalosti je definováno v ustanovení § 273 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo z nedbalosti způsobí obecné nebezpečí tím, že vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo kdo z nedbalosti takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán*
 - a) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví,*
 - b) *spáchá-li takový čin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, nebo*

- c) *způsobí-li takovým činem značnou škodu.*
- 3) *Odnětím svobody na dvě léta až osm let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán:*
 - a) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt, nebo*
 - b) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 2 písm. b) škodu velkého rozsahu nebo těžkou újmu na zdraví.*
- 4) *Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 2 písm. b) smrt.*

Poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti je definováno v ustanovení § 277 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo z hrubé nedbalosti zničí, poškodí, odstraní nebo učiní neupotřebitelným obecně prospěšné zařízení nebo ohrozí provoz obecně prospěšného zařízení, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,*
 - a) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo*
 - b) *spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.*

Vysvětlení pojmu „**Obecně prospěšné zařízení**“ je vymezeno v ustanovení § 132 trestního zákoníku, kde je uvedeno ve vztahu k dopravě, že „*obecně prospěšným zařízením se rozumí zařízení pro veřejnou dopravu, včetně součástí dráhy a drážních vozidel ve veřejné drážní dopravě a svislých zákazových nebo příkazových dopravních značek a dopravních značek upravujících přednost*“.

Poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti je definováno v ustanovení § 294 trestního zákoníku, který zní:

- 1) *Kdo v rozporu s jiným právním předpisem z hrubé nedbalosti poškodí nebo ohrozí půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí, a to ve větším rozsahu nebo na větším území, nebo takovým způsobem, že tím může způsobit těžkou újmu na zdraví nebo smrt anebo je-li k odstranění následků takového jednání třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, nebo kdo z hrubé nedbalosti takové poškození nebo ohrožení složky životního prostředí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti.*
- 2) *Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán,*

- a) *spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona,*
- b) *způsobí-li takovým činem trvalé nebo dlouhodobé poškození složky životního prostředí, nebo*
- c) *je-li k odstranění následků takového činu třeba vynaložit náklady ve velkém rozsahu.*

Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, hornina, půda, organismy, ekosystémy a energie (§ 2 zák. č. 17/1992 Sb.).¹⁰

2.4 Porušení důležité povinnosti

Porušení důležité povinnosti je znakem jednak základních, jednak kvalifikovaných skutkových podstat, zejména pak u trestných činů ublížení na zdraví a obecné ohrožení v souvislosti s dopravními nehodami se jedná v obou případech po subjektivní stránce o nedbalostní trestné činy. Pro tyto trestné činy je typické, kromě nedbalostního zavinění, že jejich objektivní stránka obsahuje vždy porušení (nesplnění) důležité povinnosti vyplývající ze zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce pachatele nebo porušení (nesplnění) takové povinnosti uložené pachateli podle zákona.

Za porušení důležité povinnosti lze považovat jen porušení takové povinnosti, které má za dané situace zpravidla za následek ohrožení lidského života nebo zdraví. Aby bylo možno uznat, že jde o porušení důležité povinnosti, musí být zjištěno, že mezi porušením důležité povinnosti a následkem je příčinná souvislost.¹¹

Požítím alkoholu před jízdou nebo v průběhu jízdy je hodnoceno jako porušení důležité povinnosti i v řadě judikátů. Jedním z těchto judikátů je například: NS ČSSR – St 7/61, ve kterém je uvedeno: *„Jestliže požití alkoholu před jízdou nebo při jízdě motorovým vozidlem mělo vliv na to, že se pachatel dopustil trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti neopatrnou jízdou, jde vždy o okolnost zvláště přitěžující podle § 221 odst. 2 nebo § 222 odst. 2 tr. zák. č. 86/1950 Sb., tj. o porušení důležité povinnosti uložené podle zákona, která trestným činem ublížení na zdraví z nedbalosti zpravidla*

¹⁰ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 771. ISBN 978-80-87576-64-9.

¹¹ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 27. ISBN 978-80-7380-211-0.

*spojena nebývá a která pro svou důležitost zvyšuje nebezpečnost činu, resp. pachatele pro společnost. Přitom je třeba vždy zjistit, zda **požití alkoholu** před jízdou nebo při ní mělo za následek sníženou schopnost řízení, jež sama anebo spolu s dalšími okolnostmi je v souvislosti s ublížením na zdraví.*¹²

2.4.1 Příklady porušení důležité povinnosti

Soudní praxe považuje za porušení důležité povinnosti následující jednání:

- řízení vozidla bez řidičského oprávnění po vydání zákazu řízení nebo po odnětí řidičského oprávnění,
- předání řízení vozidla osobě nezpůsobilé (§ 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb.),
- řízení dopravního prostředku pod vlivem jiné návykové látky,
- užití vozidla, které nesplňuje stanovené podmínky k provozu na pozemních komunikacích podle zákona číslo 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích,
- nevěnování se plně řízení vozidla,
- neumožnění chodci bezpečné přejítí vozovky na přechodu pro chodce,
- ohrožení chodce přecházejícího pozemní komunikaci,
- držení v ruce nebo jiným způsobem telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení,
- nedodržení směru a způsobu jízdy (vjetí do protisměru),
- předjíždění v místech, kde je to zakázáno podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb.),
- nepřiměřená rychlost (zvláště v zatáčce),
- nedání přednosti v jízdě,
- couvání bez dostatečného přehledu a bez zajištění náležitě poučené osoby,
- nezajištění bezpečné přepravy nákladu nebo přepravovaného řidiče,
- porušení pravidel užívání dětské autosedačky apod.¹³

¹² CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 30. ISBN 978-80-7380-211-0.

¹³ CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 30-76. ISBN 978-80-7380-211-0.

3 PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Přípravné řízení je prvním stádiem trestního řízení. Jeho legální definice je obsažena v ustanovení § 12 odst. 10 trestního řádu. Základním smyslem přípravného řízení je opatřit podklady pro rozhodnutí, zda má být podána obžaloba a věci se tedy má zabývat soud, či zda má být od dalšího trestního stíhání upuštěno. Mimo tuto funkci přípravného řízení, kterou můžeme označit jako funkci rozhodovací, náleží k úkolům přípravného řízení také zajištění důkazů a osoby obviněného pro budoucí trestní řízení před soudem – funkce zajišťovací. Shromáždění a zajištění důkazů je ovšem limitováno účelem přípravného řízení (nezajišťují se a neshromažďují se všechny důkazy ve věci, ale dokazování je vedeno jen v takovém rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí, zda má být podána obžaloba, nebo zda je namístě jiné vyřízení věci). Zjednodušeně lze říci, že přípravné řízení začíná od zahájení úkonů trestního řízení až do případného podání obžaloby, sjednání dohody o vině a trestu, návrhu na potrestání nebo jiného procesně relevantního úkonu, který má účinky zastavení trestního stíhání.¹⁴

3.1 Stádia trestního řízení

Trestní řízení probíhá v několika určitých časových úsecích (obdobích) – viz příloha I, ve kterých orgány činné v trestním řízení, popřípadě další orgány a osoby zúčastněné na řízení plní své úkoly s cílem dosáhnout účelu trestního řízení. Tato období (časové úseky) nazýváme stádia trestního řízení.¹⁵

Rozlišujeme následující **stádia trestního řízení**:

1. přípravné řízení,
2. předběžné projednání obžaloby,
3. hlavní líčení,
4. odvolací řízení (řádné a mimořádné),
5. vykonávací řízení.

¹⁴ JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 495-497. ISBN 978-80-87576-44-1.

¹⁵ JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 489. ISBN 978-80-87576-44-1.

3.2 Formy přípravného řízení

Trestní řád rozlišuje tři formy přípravného řízení, které se liší podmínkami, za kterých je lze konat, rozsahem opatřovaných nebo prováděných důkazů i způsobem jejich ukončení. Kritérií mezi jednotlivými formami přípravného řízení je závažnost trestných činů, o kterých se má řízení konat. Rozlišujeme tři formy přípravného řízení:

- a) **Standardní přípravné řízení.**
- b) **Rozšířené přípravné řízení:** Vyšetřování trestných činů, o nichž koná řízení v prvním stupni krajský soud (§ 168 odst. 1). Příslušnost krajského soudu jako soudu prvního stupně je uvedena v ustanovení § 17. Postup při vyšetřování v této formě je upraven v ustanovení § 168 až § 170 trestního řádu.
- c) **Zkrácené přípravné řízení:** Jde o řízení o nejméně závažných trestných činech a jeho smyslem má být vyhledat možné důkazy pro potřeby soudního řízení s cílem postavit obviněného v co nejkratší době před soud. Postup OČTŘ ve zkráceném přípravném řízení je upraven v ust. § 179a – § 179h tr. řádu.¹⁶

3.3 Lhůty prověřování

Policejní orgán je povinen prověřit skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin:

- a) do dvou měsíců od jejich přijetí, jde-li o věc patřící do příslušnosti samosoudce, v níž se nekoná zkrácené přípravné řízení,
- b) do tří měsíců, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soudu, a
- c) do šesti měsíců, jde-li o věc patřící v prvním stupni do příslušnosti krajského soudu.¹⁷

U zkráceného přípravného řízení musí být prověřování skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, z jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tom skutku spatřován. Není-li zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 trestního řádu, státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu prodlouží lhůtu, v níž je třeba zkrácené přípravné řízení skončit, nejvýše však o deset dnů, v případě sjednávání dohody o vině a trestu (§ 179b odst. 5 trestního řádu) nejvýše o třicet dnů.

¹⁶ JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 501. ISBN: 978-80-87576-44-1.

¹⁷ ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141 ze dne 29. listopadu 1961 zákon o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Sbírka zákonů České republiky*. 1961, částka 65. s. Dostupné také z WWW: <<https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=141&r=1961>>.

4 SPECIFIKA ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ

Postup OČTŘ ve zkráceném přípravném řízení je upraven v ustanovení § 179a – § 179h trestního řádu. Smyslem zkráceného přípravného řízení je urychlení předsoudního stádia a rychlý přechod trestní věci do stádia řízení před soudem. Toto řízení je určeno pro řešení méně závažných deliktů, kdy pachatel trestného činu je přistižen při činu nebo bezprostředně po něm a je vhodné provést rychlé policejní prošetřování, omezit procesní dokazování na minimum s tím, že nezbytné procesní důkazy mohou být provedeny až v řízení před soudem.¹⁸

4.1 Zásady trestního řízení uplatňované ve zkráceném přípravném řízení

Základními zásadami trestního řízení jsou určité právní principy, právní ideje, jimiž je ovládáno trestní řízení. V důsledku své povahy jsou základem, na kterém je vybudována organizace trestního řízení a úprava činnosti orgánů. Základní zásady trestního řízení jsou uvedeny v ustanovení § 2 trestního řádu.

Mezi zásady trestního řízení uplatněné ve zkráceném přípravném řízení patří například:

- **zásada rychlosti**, která je definována v § 2 odst. 4 trestního řádu, kde je uvedeno, že trestní věci musí být projednány urychleně bez zbytečných průtahů.
- **zásada vyhledávací**, která je definována v § 2 odst. 5 trestního řádu, kde je uvedeno, že orgány činné v trestním řízení jsou povinny zjišťovat právně relevantní skutečnosti a vyhledat o nich důkazy i bez návrhu stran, ale současně zjistit skutečnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede.
- **zásada obžalovací**, která je definována v § 2 odst. 8 trestního řádu, kde je uvedeno, že trestní stíhání před soudy je možné pouze jen na základě obžaloby, návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu, které podá státní zástupce.

¹⁸ KRUPKA, V. *Trestní právo procesní*, 3. vydání. Praha: ARMEX PUBLISHING, 2010, s. 198. ISBN: 978-80-86795-89-8.

- **zásada zajištění práva na obhajobu**, která je definována v § 2 odst. 13 trestního řádu, kde je uvedeno, že ten, proti němuž se vede trestní řízení, musí být v každém období řízení poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce. Tato zásada je v rámci zkráceného přípravného řízení zakotvena v § 179b odst. 2 trestního řádu, kde je uvedeno, že podezřelý má stejná práva jako obviněný a v případě zadržení podezřelého má tato osoba právo zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby.

4.2 Překážky pro konání zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení podle ustanovení § 179f trestního řádu nelze konat nebo v něm pokračovat v níže uvedených případech:

- je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo
- jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.¹⁹

Například překážkou pro konání zkráceného přípravného řízení může být souběh dvou přečinů spáchaných v souvislosti s dopravní nehodou. Jedná se o jednočinný souběh přečinů „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ dle ustanovení § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a „*Usmrcení z nedbalosti*“ dle ustanovení § 143 trestního zákoníku, neboť ve druhém případě je nutné vést standardní přípravné řízení.

4.3 Postup policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení

Zkrácené přípravné řízení začíná sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu, hrozí-li však nebezpečí z prodlení, policejní orgán záznam sepíše až po provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů.

Osoba, proti které se řízení vede, se nazývá podezřelý, je jí sděleno, z jakého skutku je podezřelá a jaký přečin je v tomto skutku spatřován. Poté je s podezřelým sepsán protokol o výsledku podezřelého. Záznam o sdělení podezření není formou rozhodnutí, ale je jen opatřením, které musí obsahovat vymezení skutku, ze kterého je osoba podezřelá, s uvedením místa a času jeho spáchání. Dále se ve sdělení podezření uvede, jaký trestný čin je ve skutku spatřován, jeho zákonné pojmenování a příslušné

¹⁹ JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 552–553. ISBN 978-80-87576-44-1.

ustanovení trestního zákoníku. V případě, že se v průběhu zkráceného přípravného řízení zjistí podezření z dalších skutků, je nutné sdělit nové podezření.

Opis záznamu o sdělení podezření musí orgán konající zkrácené přípravné řízení doručit podezřelému nejpozději na počátku jeho prvního výslechu, jeho obhájci, pokud si ho podezřelý zvolil nebo mu byl ustanoven, a do 48 hodin musí orgán konající zkrácené přípravné řízení zaslat opis záznamu o sdělení podezření státnímu zástupci. Ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný, kdy tato práva jsou uvedena v § 33 trestního řádu.

Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno v souladu s ustanovením § 179b odst. 3 trestního řádu nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, z jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. Lhůtu ke skončení zkráceného přípravného řízení může státní zástupce prodloužit, nejvýše však o 10 dnů (§ 179f odst. 2 písm. a). V případě sjednávání dohody o vině a trestu v souladu s ustanovením § 175a trestního řádu ji státní zástupce může prodloužit nejvýše o třicet dnů.

Nerozhodne-li policejní orgán po skončení přípravného řízení o odložení věci podle § 159a odst. 1 až 3 nebo 5 trestního řádu, sepíše stručnou zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení podle ustanovení § 179c odst. 1 trestního řádu, kterou se spisovým materiálem předloží státnímu zástupci. Pokud státní zástupce nerozhodne jinak, podá návrh na potrestání soudu.

4.4 Způsoby ukončení zkráceného přípravného řízení státním zástupcem

Státní zástupce, kterému byla doručena zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení, která obsahuje data podezřelého, popřípadě též s údaji o zadržení, popis skutku, právní kvalifikaci skutku, seznam důkazů, které lze provést před soudem, může:

- **věc podat k soudu s návrhem na potrestání**, který obsahuje stejné náležitosti jako obžaloba s výjimkou odůvodnění (§ 179d trestního řádu), k návrhu na potrestání státní zástupce připojí všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí,
- **věc podání návrhu na potrestání podmíněně odložit** (§ 179g odst. 1 trestního řádu za podmínek tam uvedených),

- **věc odložit** (trestní stíhání je nepřipustné nebo nejde o podezření z trestného činu, fakultativně také, jestliže trestní stíhání je neúčelné vzhledem k ustanovení § 179 odst. 2 trestního řádu),
- **věc odevzdat** orgánu příslušnému k projednání přestupku, nebo ke kárnému nebo kázeňskému projednání,
- **věc vrátit** policejnímu orgánu k doplnění,
- **věc předat policejnímu orgánu k zahájení trestního stíhání** podle § 160 trestního řádu s poukazem na to, že skutek, pro který se vedlo zkrácené přípravné řízení, má být správně posouzen podle jiného ustanovení zákona, než podle jakého jej posuzoval policejní orgán, a vzhledem k odchylnému právnímu posouzení nelze zkrácené přípravné řízení konat.²⁰

²⁰ JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 556–559. ISBN 978-80-87576-44-1.

5 STATISTIKA TRESTNÝCH ČINŮ PROJEDNANÝCH VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ

Nejčastějšími trestnými činy v silniční dopravě řešenými v rámci Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina, konkrétně v územní působnosti Územního odboru Jihlava (dále jen ÚO Jihlava) je přečin „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ podle ustanovení § 274 trestního zákoníku a přečin „*Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání*“ podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. V obou případech se jedná o typické trestné činy v souvislosti se silniční dopravou, které jsou ve většině případů zpracovány příslušníky pořádkové policie. Pro účely bakalářské práce se blíže zaměřím na vývoj přečinů „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ realizovaných v rámci KŘP Kraje Vysočina, a především ÚO Jihlava.

V rámci Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina bylo v letech 2016–2018 registrováno celkem 16 757 trestných činů – viz tabulka 1.

Tab. 1: Celkový počet registrovaných trestných činů KŘPJ v letech 2016–2018²¹

ROK	CELKOVÝ POČET REGISTROVANÝCH TČ /KŘPJ/	POČET TČ PROJEDNANÝCH VE ZPŘ	POČET TČ PROJEDNANÝCH VE STANDARDNÍM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ
2016	5986	1730	4256
2017	5459	1492	3967
2018	5312	1516	3796
CELKEM TČ	16 757	4738	12019

Z tohoto počtu bylo ve sledovaném období (2016–2018) projednáno ve zkráceném přípravném řízení celkem 4 738 trestných činů (viz tabulka 1), kdy ve 2 202 případech se jednalo o trestné činy (přečiny) „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ podle ustanovení § 274 trestního zákoníku – viz tabulka 2.

²¹ Vlastní zdroj na základě dat KŘPJ.

Tab. 2: Počet trestných činů projednaných KŘPJ ve zkráceném přípravném řízení v letech 2016–2018²²

ROK	CELKOVÝ POČET TČ PROJEDNANÝCH VE ZPŘ	POČET TČ – (§ 274) PROJEDNANÝCH VE ZPŘ	OSTATNÍ TČ PROJEDNANÝCH VE ZPŘ
2016	1730	758	972
2017	1492	723	769
2018	1516	721	795
CELKEM TČ	4738	2202	2536

Počet trestných činů projednaných jednotlivými územními odbory (dále jen ÚO) Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina (KŘPJ) v letech 2016–2018 jsou uvedeny v následující tabulce 3.

Tab. 3: Počet trestných činů projednaných na jednotlivých ÚO ve zkráceném přípravném řízení v letech 2016–2018²³

ROK	ÚO JIHLAVA	ÚO TŘEBÍČ	ÚO ŽDÁR NAD SÁZAVOU	ÚO HAVLÍČKŮV BROD	ÚO PELHŘIMOV	KŘPJ CELKEM
2016	488	340	347	354	201	1730
2017	407	324	254	323	184	1492
2018	397	307	328	336	148	1516
CELKEM TČ	1292	971	929	1013	533	4738

Z výše uvedené tabulky 3 vyplývá, že Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina ve sledovaném období (tj. v letech 2016–2018) projednáno celkem 4738 trestných činů (přečinů) ve zkráceném přípravném řízení. Z dané tabulky 3 rovněž vyplývá, že nejvíce trestných činů (přečinů) projednáno ve zkráceném přípravném řízení Územní odbor

²² Vlastní zdroj na základě dat KŘPJ.

²³ Vlastní zdroj na základě dat KŘPJ.

Jihlava, a to 1292 případů, a nejméně Územní odbor Pelhřimov, a to 533 trestných činů (přečinů).

Počet trestných činů (přečinů) „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ podle ustanovení § 274 trestního zákoníku, které byly projednané ÚO Jihlava, je uveden v následující tabulce 4.

Tab. 4: Počet trestných činů podle § 274 TZ projednaných na ÚO Jihlava ve ZPŘ v letech 2016–2018²⁴

ROK	OOP JIHLAVA	OOP POLNÁ	OOP TELČ	OOP TŘEŠŤ	ÚO JIHLAVA CELKEM
2016	80	12	7	10	109
2017	67	11	16	16	110
2018	77	17	11	19	124
CELKEM TČ	224	40	34	45	343

Z uvedené tabulky 4 vyplývá, že nejvíce trestných činů (přečinů) „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ dle ustanovení § 274 trestního zákoníku ve sledovaném období (tj. od roku 2016 do roku 2018) realizovalo OOP Jihlava, a to v celkovém počtu 224 případů. Zbývajících 119 případů za uvedené období realizovaly zbývajících tři obvodní oddělení policie (tj. OOP Polná, OOP Telč a OOP Třešť).

²⁴ Vlastní zdroj na základě dat KŘPJ.

6 PŘÍPADOVÁ STUDIE VYBRANÉHO TRESTNÉHO ČINU ZPRACOVANÉHO VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ

Doprava na pozemních komunikacích přináší v současné době mnoho rizik, která se projevují především při dopravních nehodách, kdy jsou následky velmi vážné, a to jak na životech a zdraví, tak i majetku. Z tohoto důvodu v některých případech nelze řešit danou událost prostřednictvím přestupkového zákona, ale je nutné použít ustanovení trestního zákoníku. Jedná se převážně o takové trestné činy v silniční dopravě, které jsou v drtivé většině následkem porušení důležité povinnosti, která není nikde v zákoně definována, a proto je zapotřebí v každý konkrétní případ posuzovat individuálně.

Jako modelový příklad jsem si vybral nejčastější úmyslný trestný čin (přečin), který je nejčastěji zpracován ve zkráceném přípravném řízení. Konkrétně se jedná o přečin „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“, který je definován v ustanovení § 274 trestního zákoníku a kterého se dopustí ten, „*kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.*“

Při rozboru skutkové podstaty výše uvedeného přečinu lze její objektivní a subjektivní znaky popsat následovně:

Objektem je zájem na ochraně života a zdraví lidí a majetku před ohrožením plynoucím z výkonu určitých činností pod vlivem návykové látky. **Objektivní stránka** spočívá v tom, že pachatel vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku. **Subjektem** může být kdokoli, tedy v našem případě řidič motorového vozidla. **Subjektivní stránka** je vyjádřena úmyslným jednáním.

Stav vylučující způsobilost je u řidiče motorového vozidla dán vždy, jestliže hladina alkoholu v krvi dosáhla 1 promile (tzv. absolutní nezpůsobilost k řízení motorového vozidla). Podle poznatků lékařské vědy není žádný řidič schopen v této situaci bezpečně řídit vozidlo. V konkrétním případě však může být hladina alkoholu i nižší, což znamená relativní nezpůsobilost k řízení motorového vozidla, kdy je třeba vždy prokázat, že schopnost řidiče řídit motorové vozidlo byla skutečně snížena

v rozsahu, jaký předpokládá ustanovení § 274 trestního zákoníku. Důkazem o míře ovlivnění obviněného alkoholem a snížení jeho schopností řídit mohou být např. výpovědi svědků, spolujezdců, lékařů, policistů, kteří přišli s obviněným do kontaktu.²⁵

6.1 Postup při ovlivnění alkoholem

Policista musí při silniční kontrole vždy provést kontrolu, zda řidič není ovlivněn alkoholem, popřípadě jinou návykovou látkou. Dále by měl vždy při zjišťování stavu řidičů motorových vozidel provést laickou kontrolu (řeč, gesta, zápach, pohyby, zornice apod.), kontrolu měřidla, vyloučení nemoci, zajištění objektivnosti měření (řidič by neměl během provádění měření jíst, pít, kouřit), poučení, výzvy, popsání provedení dechové zkoušky, provedení zkoušky a další postup dle výsledků měření. Schéma postupu policisty při uvedené kontrole je umístěno v příloze II.

V současné době policejní orgány převážně používají při zjišťování, zda není řidič ovlivněn alkoholem, elektronické analyzátoři dechu Dräger Alcotest 7510 – viz obrázek 1, které mohou pracovat v režimu pasivního odběru, při němž se na zobrazovací jednotce objeví „ALKOHOL“ nebo „BEZ ALKOHOLU“. Pokud je zkouška pozitivní, nepozná obsluha, jak velkým množstvím alkoholu je zkoušená osoba ovlivněna.²⁶

Obr. 1: Dechový analyzátor Dräger Alcotest 7510 s tiskárnou²⁷



²⁵ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 734–736.

ISBN 978-8087576-64-9.

²⁶ KONEČNÝ, Jaroslav. *Šetření a dokumentace silničních dopravních nehod*. Praha: Odbor vzdělávání a správy policejního školství Ministerstva vnitra, 2011, s. 48. Č. j. MV-50082-1/VO-2011.

²⁷ Vlastní zdroj.

Před provedením odborného měření se policista dotáže kontrolované osoby, zda požila alkoholický nápoj, a poté ji vyzve k podrobení se vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněna alkoholem. Doporučená formulace výzvy řidiče k jejímu podstoupení zní: *“Pane / paní, v souladu se zákonem o silničním provozu Vás vyzývám k podrobení se vyšetření, zda nejste ovlivněný/á alkoholem. Vyšetření bude provedeno ověřeným analyzátozem alkoholu v dechu formou odborného měření. V případě pozitivního výsledku bude toto měření opakováno.”*

O provedené kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před jízdou nebo během ní sepíše policista úřední záznam, který je přílohou č. 4 k PPP č. 300/2020 – viz příloha č. III. Úřední záznam bude nedílnou součástí každé spisové dokumentace silniční kontroly, při které se zjistí, že řidič požil alkoholický nápoj nebo jinou návykovou látku před jízdou anebo během ní.²⁸

Jak z dřívějších soudních rozhodnutí (tzv. judikátů) vyplývá, stav vylučující způsobilost je u řidiče motorového vozidla dán vždy, pokud hladina alkoholu v krvi dosáhla 1 promile, což odpovídá poměru 1 g/kg alkoholu v krvi zjištěná z odborného lékařského vyšetření provedeného rozbořem krve nebo moči. Zjištění hladiny alkoholu v dechu je prováděna odborným měřením dechovým analyzátozem Dräger, přičemž každý tento přístroj má jistou odchylku. Při naměřených mezních hodnotách od 1,00 do 1,50 promile tyto výsledky zpochybňují nejen znalci v oboru lékařství, ale také soudci. Praxe státních zastupitelství je však v rámci celé České republiky nejednotná. Například v rámci Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina působí celkem pět okresních státních zastupitelství, která nemají jednotný názor na hraniční hodnoty zjištěné pomocí dechového analyzátoru Dräger.

Skutečností je, že čtyři z pěti okresních státních zastupitelství (tj. v Jihlavě, v Havlíčkově Brodě, ve Žďáře nad Sázavou a v Pelhřimově) vyžadují v případě naměřené mezní hodnoty, tj. rozmezí od 1,00 do 1,50 promile alkoholu v dechu, aby policisté vždy vyzvali řidiče k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, ačkoliv tento postup je v rozporu s Pokynem policejního prezidenta č. 300 ze dne 23. prosince 2020 (dále jen PPP č. 300/2020), který tento úkon nevyžaduje. Oproti tomu Okresní státní zastupitelství v Třebíči postupuje v souladu s výše uvedeným PPP č. 300/2020 a výše uvedený úkon nevyžaduje.

V praxi lze pro účely trestního řízení nad rámec zákona č. 65/2017 Sb., zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, vyžadovat provedení

²⁸ KONEČNÝ, Jaroslav. *Šetření a dokumentace silničních dopravních nehod*. Praha: Odbor vzdělávání a správy policejního školství Ministerstva vnitra, 2011, s. 49. Č. j. MV-50082-1/VO-2011.

zkoušky krve za účelem zjištění přesného obsahu alkoholu nebo jiné návykové látky v krvi řidiče podle ustanovení § 158 odst. 3 písm. e) trestního řádu jako provedení neodkladného úkonu za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 114 odst. 1 a 2 trestního řádu.

Z pokynu dozorujícího státního zástupce (OSZ Jihlava) vyplývá, že v případě naměření mezní hodnoty od 1,00 do 1,50 promile alkoholu v dechu je nutné provést celkem tři odborná měření dechovým analyzátozem Dräger, přičemž mezi 1. a 2. odborným měřením má být časový interval minimálně 5 minut, který je již přednastaven v dechovém analyzátozu Dräger. Po uplynutí časového intervalu 5 minut je policista upozorněn akusticky na požadavek vykonání dalšího odborného měření. V případě rozmezí mezi 2. a 3. odborným měřením je tímto pokynem OSZ stanoven interval nejméně 10 minut. Celkový časový interval pro provedení výše uvedených 3 odborných měření je stanoven nejméně na dobu 15 minut tak, aby byly zajištěny objektivní důkazy pro pozdější dokazování v rámci trestního řízení.

V případě, že je v praxi naměřena dechovým analyzátozem Dräger mezní hodnota 1,05 promile (1,05 g/kg) v dechu řidiče a tento řidič se odmítá podrobit dalším odborným měřením (viz postup výše) a rovněž neuposlechne výzvu policisty, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu (nejčastěji krve), je v rámci působnosti OSZ Jihlava stanoven následující postup.

Policista provede na místě kontroly následující prvotní neodkladné úkony:

- 1) vyzve podezřelého řidiče k provedení odborného měření přístroje Dräger,
- 2) poučí řidiče o povinnosti podrobit se odbornému měření a sdělí mu postup, který bude následovat v případě pozitivního výsledku odborného měření, nebo postup v případě bezdůvodného odmítnutí odborného měření,
- 3) vytiskne záznamy o provedení odborného měření přístrojem Dräger, které si nechá od řidiče podepsat,
- 4) v případě hraničních hodnot (tj. od 1,00 do 1,50 promile alkoholu v dechu) vyzve řidiče k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu (tj. krve nebo moči),
- 5) vyplní ÚZ o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před jízdou anebo během jízdy,
- 6) zadrží řidiči na místě řidičský průkaz,
- 7) vydá řidiči potvrzení o zadržení řidičského průkazu, přičemž ho poučí o tom, že do pravomocného rozhodnutí nesmí řídit žádná motorová vozidla),

- 8) pořídí fotokopii dokladu totožnosti a dokladů předepsaných k řízení a provozu vozidla.

Po příjezdu na základní útvar policista činí další následující kroky:

- 1) věc zaeviduje do IS ETŘ jako podezření ze spáchání trestného činu „*Ohrožení pod vlivem návykové látky*“ dle ustanovení § 274 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) sepíše záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu,
- 3) sepíše podrobný úřední záznam hlídky o průběhu silniční kontroly,
- 4) provede šetření v místě konzumace alkoholických nápojů řidičem a zpracuje kompletní spisovou dokumentaci,
- 5) v rámci prověřování přibere znalce k vypracování znaleckého posudku v oboru soudního lékařství – odvětví toxikologie. V případě Územního odboru Jihlava se jedná o prof. MUDr. Miroslava Hirta, CSc.

Tento trestný čin (přečin) policista realizuje v rámci zkráceného přípravného řízení, přičemž postupuje v souladu s ustanovením § 179a až § 179h trestního řádu (viz kapitola 4), v jehož průběhu zajišťuje listinné důkazy a podklady k osobě pachatele, které jsou vyžadovány OSZ. Odmítnutí podrobit se lékařskému vyšetření podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. je vyčleněno a zaevidováno do IS ETŘ jako přestupek pod samostatné číslo jednací a následně předáno správnímu orgánu k vyřízení.

6.2 Postup při ovlivnění jinou návykovou látkou

V popisovaném modelovém případě (viz kapitola 6) kontrolovaná osoba při prvotním dotazu hlídky Policie ČR v rámci silniční kontroly uvedla, že před jízdou ani během jízdy nepožila žádnou návykovou látku. Byla provedena dechová zkouška dechovým analyzátozem Dräger, která byla negativní. Vzhledem k tomu, že při kontrole vzniklo u kontrolovaného řidiče důvodné podezření na užití návykové látky před jízdou, provedla hlídka orientační vyšetření pomocí jednorázového testeru DRUGWIPE (viz obrázek 2), které trvá cca 3 až 8 minut. Toto orientační vyšetření bylo s pozitivním výsledkem.

Obr. 2: Jednorázový tester DRUGWIPE²⁹



V případě kontroly řidiče, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou policista nejprve obdobně jako u kontroly řidiče zjistí, zda není ovlivněn alkoholem, laickým pohledem zkoumá, zda řidič jeví známky užití alkoholu nebo jiné návykové látky. Podezření získává policista například z chování, vystupování a projevu řidiče. Jedním ze základních znaků svědčících o užití návykové látky je velikost a reakce zornic (tzv. symptom reakce zorniček). Současně se policista zaměří na postoje, chůzi a tělesné příznaky užití jiných návykových látek (tj. pot páchnoucí po spálené trávě, barvu kůže, případné vyrážky v oblasti úst a nosu, zarudlé oči apod.), ale i na přiměřenost oblečení vzhledem k daným klimatickým podmínkám.

V případě, že výsledek orientačního vyšetření provedený jednorázovým testerem DRUGWIPE je pozitivní, policista provede zadokumentování výsledku vyšetření pomocí fotodokumentace doplněné o slovní popis. Z důvodu identifikace vzorku (testeru) policista na jeho zadní stranu uvede jméno a příjmení testované osoby, datum a čas odběru biologických materiálů, popřípadě jiné identifikační údaje.

Obdobné rozpory v postupu i v dokumentaci policejních útvarů jako při požití alkoholu jsou i při podezření z užití jiné návykové látky před jízdou nebo během ní. Nejzásadnější rozpor byl v opatřování znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy v rámci některých dozorových státních zastupitelství, potažmo i následných soudů nebyl tento úkon (znalecký posudek) vyžadován a stačilo ke spisovému materiálu doložit ústavní znalecký posudek zpracovaný Psychiatrickou nemocnicí Bohunice dne 8. 12. 2014, který byl vypracován v trestní věci vedené u Okresního soudu v Chebu pod sp. zn. 6 T 11/2014. Ve zmíněném ústavním posudku byly vymezeny hladiny methamfetaminu a delta 9-tetrahydrocannabinolu v séru, při jejichž dosažení dochází sice k ovlivnění řidičských schopností, avšak nikoli k vyloučení způsobilosti bezpečně řídit motorové vozidlo, a to v hodnotách od 25 do 200 ng/ml methamfetaminu a od 2 do 10 ng/ml 9-THC, jakož i hladiny, při jejichž dosažení s ohledem na natolik podstatné ovlivnění schopností řidiče dochází k vymizení

²⁹ Vlastní zdroj.

jeho způsobilosti k řízení motorového vozidla od hodnot 200 ng/ml methamfetaminu a od 10 ng/ml 9-THC.

Na základě vydaného stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu pod spisovou značkou Tpjn 300/2020 ze dne 21. 10. 2020 byl postup orgánů činných v trestním řízení upraven ve věci již nevyžadovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ke zjištění stupně ovlivnění řidiče, který se nachází ve stavu vylučujícím způsobilost ve smyslu ustanovení § 274 odst. 1 trestního zákoníku, pokud řídí motorové vozidlo po užití jiné návykové látky než alkoholu, jejíž koncentrace v krevním séru dosáhne nejméně hodnot uvedených v tabulce 5.

Tab. 5: Koncentrace látky v krevním séru pro určení stavu vylučujícího způsobilost k řízení vozidla³⁰

Množství jiné návykové látky v krvi řidiče pro určení stavu vylučujícího způsobilost k řízení vozidla	Druh jiné návykové látky
10 ng/ml	delta 9-tetrahydrokanabinolu (9-THC)
150 ng/ml	methamfetaminu
150 ng/ml	3,4-methylendioxyamfetaminu (MDMA)
150 ng/ml	3,4-methylendioxyamfetaminu (MDA),
75 ng/ml	kokainu
200 ng/ml	morfinu

Podle výše uvedeného stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu lze závěr o vině takového řidiče přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky proto učinit již na podkladě zjištění o vyšší koncentrace příslušné návykové látky obsaženého ve znaleckém posudku nebo odborném vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie. V daném případě není třeba ke zjištění stupně ovlivnění řidiče návykovou látkou opatřit znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

³⁰ Vlastní zdroj na základě stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu pod spisovou značkou Tpjn 300/2020 ze dne 21. 10. 2020.

Dále byly stanoviskem definovány příklady, kdy by bylo pro trestní řízení nezbytné opatřit znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a to v případě, že by:

- a) přicházela v úvahu odlišná právní kvalifikace skutku závislá na posouzení otázky přičetnosti (např. trestný čin opilství podle ustanovení § 360 trestního zákoníku z důvodu řidičem zaviněné nepřičetnosti způsobené užitím návykové látky),
- b) bylo třeba řešit otázku závislosti řidiče na návykových látkách v souvislosti s možností uložení ochranného opatření v podobě ochranného léčení, nebo
- c) bylo zjištěno současné užití jiné návykové látky a alkoholu a závěr, že se řidič nachází ve stavu vylučujícím způsobilost, nebude odůvodněna již zjištěnou hladinou alkoholu v jeho krvi nebo hodnotou koncentrace jiné návykové látky v jeho krevním séru, popřípadě
- d) bylo potřeba psychiatrického zkoumání řidiče odůvodněna jinými skutečnostmi (např. nestandardním chováním řidiče neodpovídajícím zjištěné menší koncentraci návykové látky apod.).

6.3 Postup při zjišťování ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou

Za účelem objektivního posouzení míry ovlivnění řidiče návykovou látkou je nutné osobu vyzvat k odbornému lékařskému vyšetření, které se provede ve zdravotnickém zařízení, které je k tomu odborně a provozně způsobilé. Pokud osoba odmítne uvedené vyšetření podstoupit, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

Zdravotnické zařízení je povinno sdělit výsledky vyšetření příslušníkovi Policie České republiky na základě jeho žádosti. To neplatí, je-li pacient vyšetřován na přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky v organismu pouze v souvislosti s poskytovanou zdravotní péčí pro diferenciální diagnostiku.

Vyšetření biologického materiálu a dopravu do zdravotnického zařízení za účelem provedení odborného lékařského vyšetření hradí v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky než alkoholu, vyšetřovaná osoba. Neprokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, náklady podle věty první nese příslušník Policie České republiky, který k vyšetření vyzval.

Velmi důležité je vědět, že za dopravu osob do zdravotnického zařízení odpovídá osoba, která k vyšetření vyzvala, což je v tomto případě příslušník Policie České republiky.

6.4 Další postup policejního orgánu ve věci

Po zjištění případného ovlivnění osoby alkoholem nebo jinou návykovou látkou přichází na řadu provedení dalších úkonů. Jedním z nich je stanovení přesné právní kvalifikace na základě zjištěných hodnot, kdy policejní orgán musí určit, zda se jedná o přešůpek nebo trestný čin. V případě podezření ze spáchání trestného činu „Ohrožení pod vlivem návykové látky“ následují tyto další úkony: zahájení úkonů trestního řízení, zahájení zkráceného přípravného řízení, sdělení podezření, výslech podezřelého a vyžádání dalších materiálů k osobě podezřelého. Zde uvedené úkony policejního orgánu budou postupně nastíněny v následujících podkapitolách.

6.4.1 Stanovení právní kvalifikace

Řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky je v přešůpkové rovině upraveno a definováno v ustanovení § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že fyzická osoba se dopustí přešůpku tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod jejich vlivem. Popřípadě řídí vozidlo nebo jede na zvířeti ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila požitím alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky, a přes výzvu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a g) se odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou, ačkoliv takové vyšetření není spojeno s nebezpečím pro její zdraví.

Pokud jde o stav vylučující způsobilost, neexistuje žádná konkrétní definice stavu vylučujícího způsobilost, protože každá návyková látka působí na člověka odlišně a rozdílně ho ovlivňuje se zřetelem k provozované činnosti, a proto je nutné v každém

jednotlivém případě zkoumat, jakou měrou byla požitou návykovou látkou ovlivněna schopnost řidiče vykonávat činnost spočívající v řízení vozidla.³¹

Řízením vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost je v případě přestupku myšleno zejména jízdní kolo, neboť judikatura uvedená v trestním zákoníku nepřipouští skutečnost, že jízda na jízdním kole ve stavu vylučujícím způsobilost je trestným činem.

V případě podezření ze spáchání přečinu podle ustanovení § 274 trestního zákoníku se k naplnění skutkové podstaty nevyžaduje takový stav, kdy pachatel upadá do bezvědomí nebo není schopen komunikace, ale postačí takové ovlivnění psychických a fyzických schopností návykovou látkou, které vylučuje způsobilost vykonávat zaměstnání nebo jinou činnost, při které by mohl být ohrožen život nebo zdraví lidí nebo způsobena značná škoda na majetku.

Stav vylučující způsobilost je třeba v každém konkrétním případě zjistit a dokázat. Podle poznatků lékařské vědy, dosáhne-li hladina alkoholu v krvi řidiče nejméně 1,00 g/kg (1 promile), není žádný řidič schopen bezpečně řídit motorové vozidlo.

Pokud je hodnota alkoholu v krvi nižší než 1 promile, je vždy nutné prokázat, že schopnost řídit motorové vozidlo byla skutečně snížena v rozsahu pro předpoklad ustanovení § 274 trestního zákoníku. V daném případě je tedy potřeba důkaz, kterým mohou být například svědecké výpovědi o chování řidiče nebo o způsobu jeho jízdy atd.

V případě, že řidič řídil motorové vozidlo pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu, musí být zjištěno, nejen o jakou návykovou látku a její množství se jedná. V případě jiné návykové látky se provádí rozbor biologického materiálu (moči) v Ústavu soudního lékařství Brno, kde vyhotoví *protokol o imunochemickém vyšetření moči při ovlivnění NL* (viz příloha IV). Následně je nutné zjistit míru ovlivnění řidiče touto látkou, zpravidla za pomoci znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který vypracuje *znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie* (viz příloha V). Uvedeného znalce si v případě podezření z jednání majícího znaky přestupku přibere správní orgán, kterému je takto zjištěné protiprávní jednání oznámeno. Zjištění, že řidič motorového vozidla byl v době řízení pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu nestačí k tomu, aby byl učiněn závěr, že byl ve stavu vylučujícímu způsobilost ve smyslu ustanovení § 274 trestního zákoníku.

³¹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 2790. ISBN 978-80-7400-428-5.

Pokud řidič řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, popřípadě na výzvu policisty odmítl lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu, je policista oprávněn v souladu s ustanovením § 118b s odkazem na ustanovení § 118a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, řidiči na místě zadržet řidičský průkaz.

Po příjezdu na oddělení sepíše hlídka úřední záznam o všech zjištěných skutečnostech – viz příloha VI.

6.4.2 Zahájení úkonů trestního řízení

Po obdržení výsledku znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie správní orgán, kterému bylo podezření postoupeno, věc podle hodnot zjištěných zkoumáním projedná v rámci přestupkového řízení pro podezření z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) nebo písm. c) zákona o silničním provozu popřípadě spisový materiál předá usnesením policejnímu orgánu (viz příloha VII), který daný skutek zjistil s tím, že v dané věci je podezření ze spáchání přečinu „Ohrožení pod vlivem návykové látky“ podle ustanovení § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

V případě, že na základě silniční kontroly a provedeného šetření jsou zjištěny skutečnosti, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, policejní orgán na útvaru sepíše neprodleně *záznam o zahájení úkonů trestního řízení* podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

V záznamu o zahájení úkonů trestního řízení (viz příloha VIII) musí být uvedeny osobní údaje pachatele trestného činu, právní kvalifikace a také stručný popis skutku, který musí obsahovat skutkové okolnosti, pro které se trestní řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich policista dozvěděl, neboť se vlastně jedná o prvotní informace o trestném činu pro státního zástupce. Opis záznamu se pošle do 48 hodin od zahájení řízení státnímu zástupci.

6.4.3 Zahájení zkráceného přípravného řízení

Jedná se o úsek řízení, který bezprostředně navazuje na ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu, které zahrnuje tzv. prověřování a objasňování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Příslušný policejní orgán musí skončit prověřování v zákonné lhůtě. V rámci zkráceného přípravného řízení policejní orgán, který nabyt podezření, že v dané věci lze spatřovat spáchání trestného činu, je povinen sepsat

záznam o zahájení úkonů trestního řízení, který zašle nejpozději do 48 hodin od samotného zahájení státnímu zástupci. Okamžikem obdržení tohoto záznamu začne státní zástupce v dané věci vykonávat dozor nad postupem policejního orgánu v rámci trestního řízení.

Po sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení je povinen příslušný policejní orgán postupovat podle trestního řádu. Z toho vyplývá, že veškeré následující prováděné procesní úkony musí být v souladu s trestním řádem.

Policejní orgán je oprávněn za účelem objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení vyžadovat podle ustanovení § 105 trestního řádu odborné vyjádření znalce nebo pokud to povaha věci vyžaduje, rovněž znalecký posudek.

V ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu je definováno, takto: *„K objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy trestného činu. V rámci tohoto je oprávněn, kromě úkonů uvedených v této hlavě, zejména:*

- a) *vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,*
- b) *vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,*
- c) *obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,*
- d) *provádět ohledání věci a místa činu,*
- e) *vyžadovat za podmínek uvedených v § 114 provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,*
- f) *pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob, za podmínek stanovených v § 114 snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následku činu,*
- g) *za podmínek stanovených v § 76 zadržet podezřelou osobu,*
- h) *za podmínek stanovených v § 78 až 81 činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená,*
- i) *způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné nebo neopakovatelné úkony, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.“*

6.4.4 Sdělení podezření

Podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba podle ustanovení § 179b odst. 3 trestního řádu poučit, vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, z jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tom skutku spatřován. Příslušný policejní orgán konající zkrácené přípravné řízení je povinen učinit o celé věci záznam, tj. zpracovat záznam o sdělení podezření (viz příloha č. IX), který poté zašle do 48 hodin státnímu zástupci. V případě, že obhájce podezřelého nebude přítomen v okamžiku, kdy je podezřelému sděleno podezření z konkrétního skutku, zašle se mu tento záznam o sdělení podezření poštou (datovou zprávou). Podezřelému je tento záznam o sdělení podezření předložen k podpisu, a to dříve, než začne jeho výslech jako osoby podezřelé.

Záznam o sdělení podezření je v praxi zpravidla vyhotoven jako samostatný dokument, který musí obsahovat zákonné náležitosti, a to:

- datum a místo vyhotovení, číslo jednací a označení příslušného policejního orgánu, který ve věci koná zkrácené přípravné řízení,
- osobu, které se má sdělit podezření ze spáchání trestného činu,
- označení a právní kvalifikaci trestného činu, který je ve skutku spatřován,
- zjištěné skutečnosti, které odůvodňují podezření,
- popis skutkového děje (popis události),
- podpisová doložka policisty, který toto sdělení provedl,
- a podpisová doložka podezřelé osoby, s uvedením data a času převzetí záznamu o sdělení podezření.

Policejní orgán, který sdělí podezřelému, z jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, je povinen skončit zkrácené přípravné řízení do dvou týdnů ode dne, kdy toto podezření osobě sdělil (§ 179b odst. 4 trestního řádu). Policejní orgán musí zpravidla ukončit zkrácené přípravné řízení před touto lhůtou, jelikož se tato lhůta vztahuje jak na policejní orgán, tak i na státního zástupce. V praxi je to zažito tak, že policejní orgán musí nejpozději 10. den od sdělení podezření předat spisový materiál státnímu zástupci, kterému tak zůstanou 4 dny na vypracování návrhu na potrestání a jeho následné doručení soudu nebo k přijetí jiného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 179c odst. 2 nebo 3 trestního řádu.

V případě, že policejní orgán ve dvoutýdenní lhůtě nestihne shromáždit potřebné důkazní materiály, může požádat dozorujícího státního zástupce o prodloužení této lhůty o deset dní, a to pouze jednou.

6.4.5 Výslech podezřelého

Před výslechem podezřelého je nutno provést poučení o jeho právech a povinnostech, které jsou stejné jako u obviněného. S tím souvisí také právo k věci nevypovídat. V případě, kdy podezřelý svého práva nevyužije a vypovídat bude, následuje výslech podezřelého, který plní ve zkráceném přípravném řízení dvojí funkci, protože je jedním z důkazních prostředků a zároveň i prostředkem obhajoby podezřelého. Protokol o výslechu podezřelého lze použít k vydání trestního příkazu podle ustanovení § 314e trestního řádu.³²

Policejní orgán provádí poučení podezřelé osoby ústně, ale součástí tohoto protokolu je i písemný výčet těchto poučení, kdy tato osoba je povinna podepsat všechny strany tohoto protokolu. Jestliže podezřelá osoba poučení v plném rozsahu porozuměla, přechází se k další části, a to je samotný výslech.

Výslech podezřelé osoby lze rozdělit na několik základních částí:

- v první části se podezřelá osoba vyjádří ke svým osobním poměrům (trvalé bydliště, současný pobyt, adresa pro účely doručování, zaměstnání, povolání, její majetek či vlastnictví) a zdravotnímu stavu,
- v následující části se podezřelá osoba vyjádří k dané věci,
- dále je zde důležité, aby byla podezřelá osoba dotazována na ustanovení § 179g odst. 1 trestního řádu, kdy buď souhlasí, nebo nesouhlasí s tím, aby státní zástupce využil podmíněného odložení podání návrhu na potrestání,
- po ukončení výslechu se podezřelé osobě protokol přečte a předloží k podpisu a v případě, že nežádá žádných změn ani doplnění, protokol na každé straně podepíše.

Protokol o výslechu podezřelého (viz příloha X) dále obsahuje začátek a konec konání výslechu, tedy vyznačení data a rozmezí časového úseku, po který se výslech konal. Výslech podezřelého je velice důležitý, jelikož v rámci zkráceného přípravného řízení je využit jako důkazní prostředek.

6.4.6 Doplnující materiály k osobě podezřelého

Ve zkráceném přípravném řízení se stejně jako u ostatních forem přípravného řízení shromažďují potřebné důkazní materiály, které slouží k posouzení podezřelé osoby v řízení před soudem. Policejní orgán si tyto materiály začíná obstarávat až od doby, kdy v dané věci sepsal záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle

³² MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha: C.H. Beck, 2007, s. 634.

ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu. Po obdržení těchto materiálů je policejní orgán přiloží ke spisovému materiálu. Tyto materiály slouží jako doplnění informací o dosavadním životě podezřelé osoby a mohou přispět k rozhodování o výměře trestu, popř. finanční sankce.

Mezi materiály, které se vyžadují k osobě pachatele, patří:

- žádost o pracovní hodnocení podezřelé osoby,
- zpráva z místa bydliště podezřelé osoby,
- výpis z evidenční karty osoby (řidiče),
- opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob,
- další písemné materiály, které jsou vyžadovány ke konkrétnímu prověřovanému trestnému činu a jsou důležité pro rozhodnutí ve věci (např. rozhodnutí správního orgánu nebo rozsudky soudu).

6.5 Postup policejního orgánu při ukončení zkráceného přípravného řízení

Jedná se o konečnou fázi zkráceného přípravného řízení, kdy příslušný policejní orgán shromáždil potřebné důkazní materiály, které jsou podkladem pro státního zástupce, jenž po jejich vyhodnocení může podat návrh na potrestání, pokud však ve věci nerozhodne jinak podle ustanovení § 179c odst. 2 a 3 trestního řádu.

6.5.1 Závěrečná zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Neodloží-li policejní orgán věc v souladu s ustanovením § 159a odst. 1 až 3 nebo 5 trestního řádu, vypracuje závěrečnou zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení (dále jen zpráva o výsledku ZPŘ).

Ve zprávě uvede, jaký trestný čin je spatřován ve skutku, pro který je sděleno podezření, a jaké důkazy podezření odůvodňují. Dále k ní připojí všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení, které tvoří přílohu spisu, jimiž jsou například:

- protokol o výslechu podezřelého
- protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem nebo jiné návykové látky
- úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholu nebo jiné návykové látky

- znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie
- opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob
- výpis z evidenční karty osoby (řidiče)
- zpráva z místa bydliště
- pracovní hodnocení
- úřední záznamy

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení (viz příloha XI) musí být vypracována v co nejkratší době od sdělení podezření, jelikož se na ni vztahuje dvoutýdenní lhůta podle ustanovení § 179b odst. 4 trestního řádu. Po jejím vypracování policejní orgán tuto zprávu co nejdříve doručí společně se spisovým materiálem státnímu zástupci.

6.5.2 Další způsoby vyřízení věci

Policejní orgán musí zkrácené přípravné řízení ukončit v zákonné lhůtě do dvou týdnů ode dne, kdy sdělil podezřelému, z jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, popřípadě o 10 dnů později, pokud tato lhůta pro konání zkráceného přípravného řízení byla v odůvodněných případech se souhlasem státního zástupce prodloužena.

Pokud policejní orgán, který konal zkrácené přípravné řízení, nepředloží státnímu zástupci v zákonné lhůtě stručnou zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení podle ustanovení § 179c odst. 1 trestního řádu, nebo věc sám neodloží usnesením v souladu s ustanovením § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5 trestního řádu, pak státní zástupce postupuje v souladu s ustanovením § 179c odst. 2 nebo 3 trestního řádu.

ZÁVĚR

Když jsem se jako zpracovatel trestního řízení na Obvodním oddělení policie v Polné poprvé setkal s problematikou zkráceného přípravného řízení, byl jsem zcela odkázán na zkušenosti služebně starších kolegů zařazených ve skupině dokumentace, kteří mi podle svých možností poskytli různé vzory a dali několik cenných rad. Celý proces zkráceného přípravného řízení jsem se však učil na konkrétních případech trestných činů, které jsem následně zpracovával v informačním systému Evidence trestního řízení.

Jelikož z vlastní zkušenosti vím, že problematika zkráceného přípravného řízení je pro začínající policisty velmi obtížná, rozhodl jsem se, že v rámci své bakalářské práce zpracuji modelový příklad vybraného trestného činu, jehož prostřednictvím bych zájemcům o tuto problematiku umožnil snadnější a rychlejší pochopení všech kroků, které policista v dané trestní věci musí provést.

Pro praktický příklad jsem si vybral velmi časté protiprávní jednání řidičů motorových vozidel, kterým je řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, přičemž jsem se snažil shromáždit nejpodstatnější informace k samotnému průběhu zkráceného přípravného řízení.

Osobně jsem přesvědčen o tom, že projednáním věci ve zkráceném přípravném řízení lze lépe dosáhnout účinného působení na osobu pachatele a preventivně zapůsobit na širokou veřejnost. Současně lze říci, že zkrácené přípravné řízení vede ke snížení pracovní zátěže u příslušníků služby kriminální policie a vyšetřování, kteří by v případě projednávání těchto skutkově jednoduchých trestních věcí v rámci standardního trestního řízení museli sepsat usnesení o zahájení trestního stíhání a v dané věci vést vyšetřování. Tím také odpadá povinnost policejního orgánu seznámit podezřelého se spisem, jelikož se ve většině případů jedná o bagatelní trestnou činnost pachatele, který byl přistižen při činu a který se ke svému činu sám doznal.

Cílem bakalářské práce bylo poskytnout policistům zabývajícím se problematikou zkráceného přípravného řízení modelový příklad, který by jim usnadnil lépe pochopit postup policejního orgánu v této formě přípravného řízení, a to od zjištění podezření ze spáchání vybraného trestného činu (přečinu) až po vlastní ukončení věci na základním útvaru a předání věci státnímu zástupci.

Jsem přesvědčený o tom, že jsem stanovený cíl práce definovaný v zadání bakalářské práce jejím obsahem splnil.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literární zdroje

1. CHMELÍK, Jan et al. *Dopravní nehody*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. ISBN 978 80 7380-211-0.
2. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013. ISBN 978-80-87576-64-9.
3. JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013. ISBN 978-80-87576-44-1.
4. KONEČNÝ, Jaroslav. *Šetření a dokumentace silničních dopravních nehod*. Praha: Odbor vzdělávání a správy policejního školství Ministerstva vnitra, 2011. Č. j. MV-50082-1/VO-2011.
5. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha: C.H. Beck, 2007.
6. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012. ISBN 978-80-7400-428-5.

Legislativní dokumenty

1. ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141 ze dne 29. listopadu 1961, zákon o trestním řízení soudním (trestní řád). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1961, částka 66. Dostupné také z WWW: <<https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=141&r=1961>>.
2. ČESKO. Zákon č. 361 ze dne 14. září 2000, o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 98. Dostupné také z WWW: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=361/2000&typLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy>.
3. ČESKO. Zákon č. 40 ze dne 8. ledna 2009, trestní zákoník. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 11. Dostupné také z WWW: <<https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?r=2009&cz=40>>.
4. ČESKO. Zákon č. 65 ze dne 19. ledna 2017, o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. částka 21. Dostupné také z WWW: <<https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?o=7&T=828>>.

5. POLICEJNÍ PREZIDIUM ČR. *Pokyn policejního prezidenta č. 300 ze dne 23. prosince 2020, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha. 2020. 44 s. Č. j. PPR-26693/ČJ-2020-990440.
6. ŘEDITELSTVÍ SLUŽBY DOPRAVNÍ POLICIE. *Pokyn ředitele ŘSDP č. 2 ze dne 1. ledna 2021, kterým se upravuje postup při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích*. Praha: 2020. 44 s. Č. j. PPR-38757/ČJ-2020-990440.

Ostatní zdroje

1. KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA. *Statistické sestavy trestných činů v letech 2016–2018*. Jihlava, 2019.
2. VOCHYÁN, Radek. *Náklady vzniklé v souvislosti s poskytováním některých služeb Policií České republiky*. Porada krajského ředitele KŘPJ, září 2012.

SEZNAM ZKRATEK

BESIP	bezpečnost silničního provozu
č. p.	číslo popisné
DN	dopravní nehoda
ETR	evidence trestního řízení
IS	informační systém
JNL	jiné návykové látky
KŘPJ	Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
NS ČSSR	Nejvyšší soud Československé socialistické republiky
OČTŘ	orgány činné v trestním řízení
Obr.	obrázek
odst.	odstavec
okr.	okres
OO	obvodní oddělení
OP	občanský průkaz
ORV	osvědčení o registraci vozidla
OSVČ	osoba samostatně výdělečně činná
PČR	Policie České republiky
PK	pozemní komunikace
ŘO	řidičské oprávnění
ŘP	řidičský průkaz
Tab.	tabulka
tč.	toho času
TČ	trestný čin
TZ	trestní zákoník
TŘ	zákon o trestním řízení soudním (trestní řád)
ust.	ustanovení
ÚO	územní odbor
ZPŘ	zkrácené přípravné řízení

SEZNAM TABULEK A OBRÁZKŮ

SEZNAM TABULEK

Tab. 1: Celkový počet registrovaných trestných činů KŘPJ (2016–2018).....	31
Tab. 2: Počet trestných činů projednaných ve ZPŘ – KŘPJ (2016–2018)	32
Tab. 3: Počet TČ projednaných na jednotlivých ÚO ve ZPŘ (2016–2018)	32
Tab. 4: Počet TČ - § 274 TZ projednaných na ÚO JI ve ZPŘ (2016–2018)	33
Tab. 5: Koncentrace látky v krevním séru pro určení stavu vylučujícího způsoblost k řízení vozidla	40

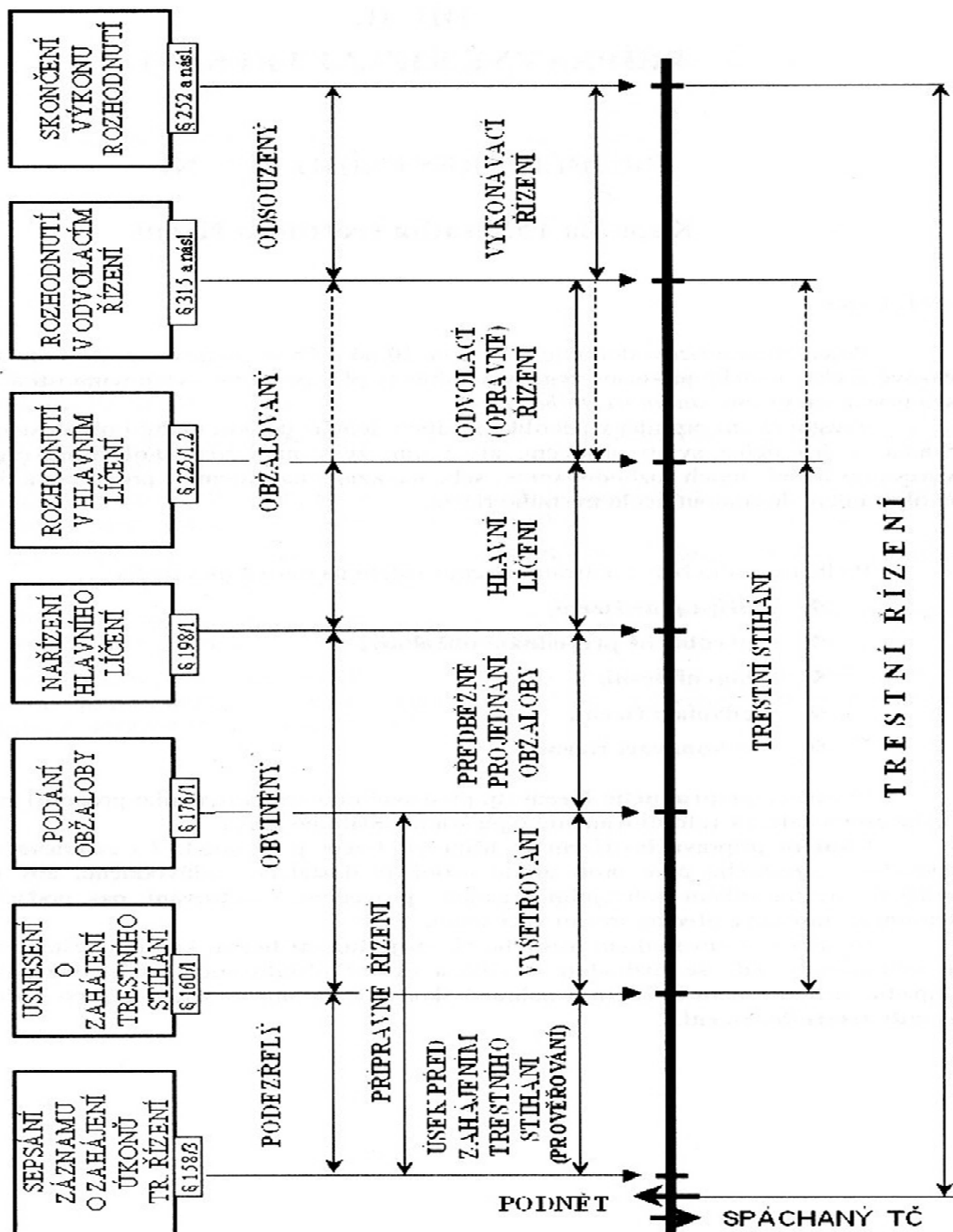
SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1: Dechový analyzátor Draeger Alcotest 7510.....	35
Obr. 2: Jednorázový tester DRUGWIPE	39

SEZNAM PŘÍLOH

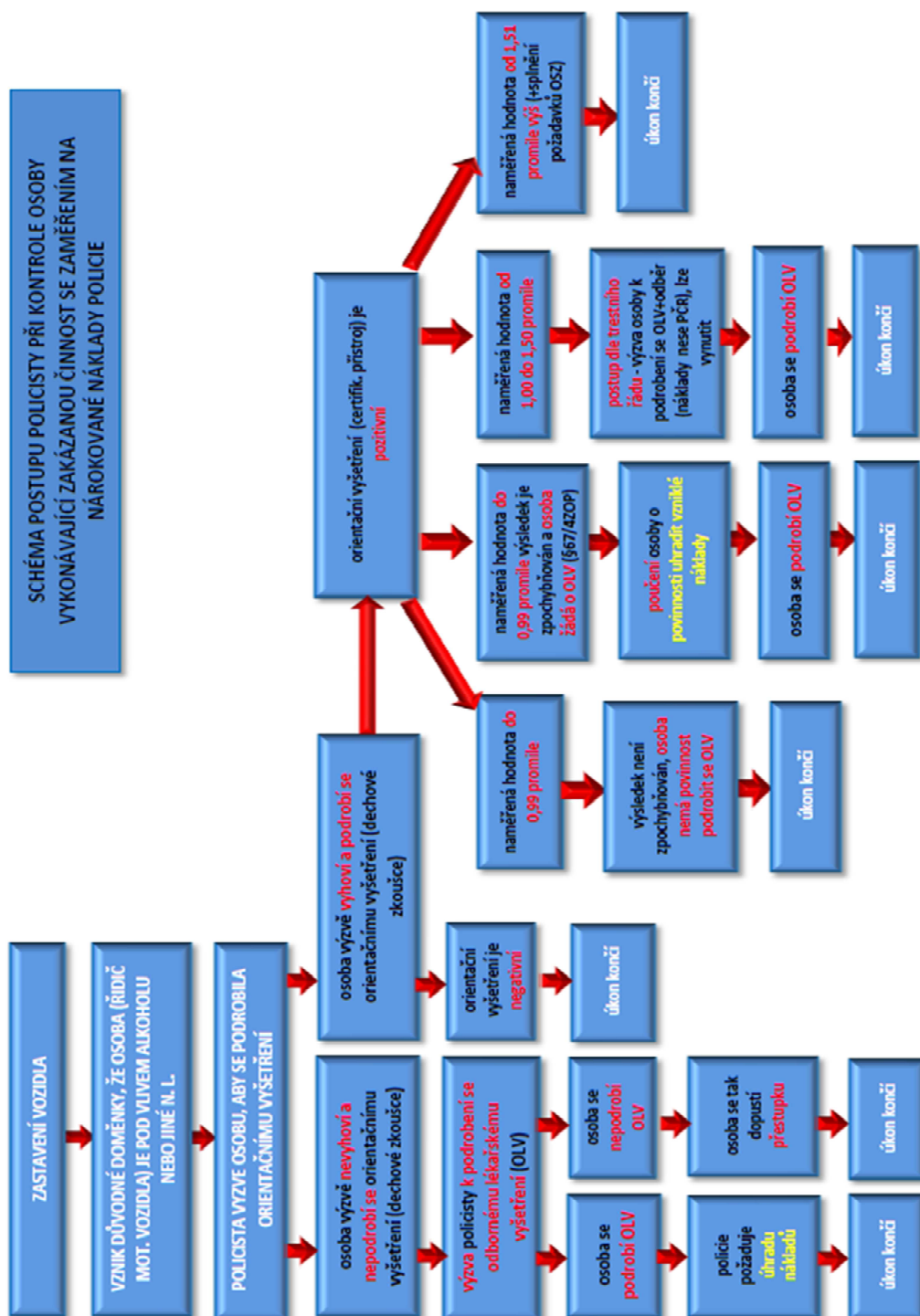
Příloha I	Stádia trestního řízení	56
Příloha II	Schéma postupu policisty při kontrole osoby podezřelé z požití alkoholu nebo JNL před jízdou nebo během jízdy	57
Příloha III	Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo JNL	58
Příloha IV	Protokol o imunochemickém vyšetření moči při ovlivnění NL	61
Příloha V	Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie	62
Příloha VI	Úřední záznam hlídky	66
Příloha VII	Usnesení správního orgánu	67
Příloha VIII	Záznam o zahájení úkonů trestního řízení	69
Příloha IX	Záznam o sdělení podezření	70
Příloha X	Protokol o výslechu osoby podezřelé	71
Příloha XI	Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení	75

Stádia trestního řízení



Zdroj: Policie ČR

Schéma postupu policisty při kontrole osoby podezřelé z požití alkoholu nebo JNL před jízdou nebo během jízdy



Zdroj: Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina

Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo JNL před jízdou nebo během jízdy

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Územní odbor Jihlava
Obvodní oddělení Polná
Husovo náměstí 15, 588 13 Polná

Č. j. KRPJ-1111-1/PR-2020-160713

Polná 6. září 2020
Počet stran: 3

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL)
před anebo během jízdy

Údaje ke kontrole

Místo: JAMNÉ - Lipina

datum: 06.09.2020

čas: 02:00

dopravní kontrola dopravní nehoda jiné - jaké

Údaje ke kontrolované osobě

jméno a příjmení: Petr VOMÁČKA

datum narození: 01.01.2000

bydliště: 1. máje č. p. 76, 588 21 Luka nad Jihlavou

doručovací adresa: Družstevní č.p. 164, 582 53 Světlá nad Sázavou tel.: 777777777

číslo OP: 111111111 číslo ŘP: EK222222 skupiny ŘO: AM,B1,B vydaný: 4.12.2019

datová schránka: osoba nemá datovou schránku

Podezření z užití: alkoholického nápoje ano ne JNL ano ne

Vozidlo

Druh vozidla nákladní osobní r.z. 1B96666 jiné jaké

Dechová zkouška

dechový analyzátor certifikovaný ano ne typ: výr. č.:

dechový analyzátor čas: výsledek: čas opakované: výsledek:

detekční trubička výsledek: pod dělicí rysku dělicí ryska nad dělicí rysku

osoba odmítá důvod

Orientační vyšetření na jinou návykovou látku

orientační vyšetření na jinou návykovou látku provedeno ano ne

typ testeru: DrugWipe 5SP výsledek: pozitivní negativní

zjištěná návyková látka:

Cannabis Amphetamines, Methamph. Cocaine Opiates jiná

Vlastní zdroj.

2. strana

úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL) před anebo během jízdy

Na dotaz, zda požívala alkoholický nápoj nebo jinou návykovou látku, osoba uvedla

alkohol ano ne druh, množství

od kdy: do kdy:

JNL ano ne druh, množství 1 cigareta Marihuany

od kdy: 04.09.2020 do kdy: 04.09.2020

odmítla uvést

Chování ovládané řečnost unavené, zpomalené
 odmítavé agresivní nepřirozená veselost
 nervózní hyperaktivní zmatečné, neklidné
 apatické jiné

Nálada nenápadná depresivní tupá
 podrážděná euforická křičí
 vzlyká ustrašená panická
 pocit všemocnosti jiná

Koordinace pohybů koordinované nekoordinované - jak

Orientace: normální dezorientována (časově, místně ve vztahu k osobám)

Postoj: jistý / normální nejistý

Chůze: jistá / normální nejistá

Řeč: normální koktání nevýrazná překotnost mluvení upovídánost

Paměť: normální narušená, jak

Oblečení: přiměřené nepřiměřené znečištěné

Barva kůže: normální bledá, popelavá zarudlá jiná

Oči: normální zarudlé jiné

Tělesné známky: zápach alkoholu ano ne zápach konopí ano ne
viditelné vpichy po nitrožilní aplikaci JNL ano ne

Byla provedena výzva k lékařskému vyšetření s následným odběrem biologických materiálů:

ano ne nebyla nutná

Na výzvu se podrobila lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

ano ne pouze lékařské vyšetření

Osoba požaduje lékařské vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

ano ne

Zadržen řidičský průkaz:

ano ne

Uložena kauce:

ano ne
ve výši: Kč

Zabráněno v jízdě:

ano ne
způsob:

Vlastní zdroj.

3. strana

úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL) před anebo během jízdy

Další doplňující skutečnosti:

Řidiči byla zakázána další jízda.

Kontrolu a hodnocení provedl:

prap. Petr Petr

hodnost, jméno a příjmení, OEČ a podpis

Přítomen:

prap. Petr Pavel

hodnost, jméno a příjmení, OEČ a podpis

Vlastní zdroj.

Protokol o imunochemickém vyšetření moči při ovlivnění NL



Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Ústav soudního lékařství, Tvrdého 2a, Brno 66299
Toxikologická laboratoř – tel.: 543 185 813
IČ.:001 598 136 DIČ.: 228 015 9816

Razítko žadatele:

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE
KRAJE VYSOČINA
OBVODNÍ ODDELENÍ POLNÁ
588 13 POLNÁ

PROTOKOL O IMUNOCHEMICKÉM VYŠETŘENÍ MOČI PŘI OVLIVNĚNÍ NÁVYKOVOU LÁTKOU

Č.j.: *KRPJ- PR-2020-160713*

I. Osobní údaje (vyplní žadatel)

Jméno a příjmení: Rodné číslo:

Bydliště:

II. Požadavky na vyšetření (vyplní žadatel)

POŽADAVKY NA VYŠETŘENÍ ZAŠKRTNOUT KRÍŽKEM / X		VÝSLEDEK TESTU V MOČI	
AMFETAMINY (pervitin, extáze)		pozitivní	negativní
OPIÁTY (heroin)		pozitivní	negativní
CANNABINOIDY (marihuana)	X	pozitivní	negativní
COCAIN		pozitivní	negativní
BENZODIAZEPINY (diazepam,...)		pozitivní	negativní
PHENCYKLIDIN (andělský prach)		pozitivní	negativní
BUPRENORFIN		pozitivní	negativní
METHADON		pozitivní	negativní
KYS.HIPPUROVÁ		pozitivní	negativní
KREATININ		neředěná moč	ředěná moč (nutno zvažít falešně negativní výsledek v důsledku naředění moče)

III. Vyplní žadatel

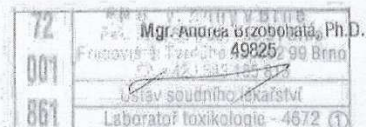
Datum a hodina odběru materiálu: *6.9.2020 v 2:40 hod.*
Podpis odebírající osoby: *Mgr. Markéta Rosková*

IV. Vyplní toxikologická laboratoř

Datum a hodina příjmu materiálu laboratoří: *9.09.2020 12:10*
Podpis příjmací osoby: *[Signature]*

V. Vyplní toxikologická laboratoř

Datum: *10.09.2020* Razítko a podpis:



Znalecký posudek obor zdravotnictví, odvětví toxikologie

Magistrát města Jihlavy
Odbor dopravy
Tyršova 18
586 28 Jihlava
Č.j.: SZ-MMJ/OD/

Magistrát města Jihlavy
Doručeno: 04.12.2020 09:48:45
Č.j.: MMJ/OD,
listy: 1 přílohy: 4 doruč.: PV



ZNALECKÝ POSUDEK obor zdravotnictví, odvětví toxikologie

Usnesením Magistrátu města Jihlava ze dne 10.11.2020 podle § 56 zákona č. 500/2004 Sb., jsem byla přiřazena k vypracování znaleckého posudku jako znalec z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie ve věci přestupku podezřelého

Ve znaleckém posudku je třeba posoudit a zodpovědět následující otázky:

1. Jaké bylo množství psychoaktivních látek v krvi [redacted] v době řízení motorového vozidla dne 6.9.2020 minimálně v 01.58 hodin až 02.00 hodin?
2. Jak byly z obecného hlediska ovlivněny řídičské schopnosti jmenovaného s ohledem na množství návykových látek v krvi jmenovaného?
3. Případné poznatky, či závěry, důležité pro posouzení věci.

NÁLEZ

Toxikologické vyšetření:

K toxikologickému vyšetření byl dne 9.9.2020 dodán vzorek krve a moči [redacted] s označenou dobou odběru krve dne 6.9.2020 v 02.30 hod., a ten byl analyzován pod č. vyš. T-5011/20.

a) Průkaz a stanovení THC v krvi.

K 1 ml séra byl přidán vnitřní standard THC-D3, 2 ml 0,1 M kys. octové, a přečištění a koncentrace na kondicionované kolonce SPEC-PLUS-3ML-DAU, promytí 500 ul vody, 500 ul 5% NaHCO₃, 500 ul vody, 5 min vakuum, eluce hexan:etylacetát /75:25/, eluát odpařen do sucha (40 °C pod dusíkem) a derivatizace v MSTFA (50 ul) 30 min. při 60 °C. Stejným způsobem byly zpracovány standardy THC. Stanovení koncentrace pomocí metody vnitřního standardu.

Derivát (dávkován 1 ul) je dále analyzován metodou plynové chromatografie s hmotnostní detekcí na přístroji TraceGC ultra, detektor Polaris Q, za podmínek kapilární kolona FUSED SILICA SPB^(tm)-5, nosný plyn hélium, programovaná teplota 60 -270°C, snímání hmotnostních spekter v rozmezí 40 - 600 hmotnostních jednotek. Separované složky extraktu byly hodnoceny na základě retenčních údajů a získaná hmotnostní spektra složek byla porovnána s toxikologickými knihovnamí NIST (National Institute for Standards and Technology, Gaithersburg MD, USA) PMW 3 (Mass Spectral and GC Data of Drugs, Poisons, Pesticides, Pollutants and Their Metabolites K. Pflieger, H.H, Maurer, A. Weber), LIBRTX, MAINLIB, USER.

Touto metodou byl THC v krevním séru prokázán.

V krevním séru bylo stanoveno 77,0 ng/ml THC.

Pro analýzy bylo použito krevní sérum oddělené z odebrané krve řidiče.

POSUDEK

Vzorek [redacted] byl vyšetřován č. vyš. T-5011/20 chromatograficky, spektrálně na drogy se zaměřením na cannabinoidy.

V krevním séru byl prokázán THC.

V krevním séru bylo stanoveno 77,0 ng/ml THC.

V době odběru krve (dne 6.9.2020 v 02.30 hod.) a tím i v době skutku (dne 6.0.2020 v 01.58 – 02.00 hod.) byl [redacted] **pod aktuálním vlivem THC.**

V době řízení pod vlivem THC se mohou u řidiče projevit všechny následující stavy:

Obecný vliv cannabinoidů na řízení:

Sedace, silná únava, motorické poruchy, poruchy koncentrace a pozornosti, prodloužení reakčního času, hromadění falešných neodpovídajících reakcí, narušení jemných automatismů (mění se rychlost jízdy, odchýlení se z přímého směru), chybné reakce na chování řidiče jedoucího před, zhoršená schopnost vnímání červené barvy a signálních světel, neadekvátní reakce na vjemy z okraje zorného pole, akutní příznaky se projevují po 1-2 hodiny po klasické aplikaci. Hladiny nad 10 ng/ml THC patří mezi možné hladiny způsobující stav vylučující způsobilost k řízení.

Odborné stanovisko České společnosti soudního lékařství a soudní toxikologie České lékařské společnosti J. E. Purkyně k problematice posuzování řidičů návykovými látkami.

Řidič je ovlivněn návykovou látkou, pokud u něj byly zjištěny snížené kognitivní a psychomotorické schopnosti anebo v případě vyjmenovaných návykových látek byly překročeny arbitrárně dané koncentrační meze v krevním vzorku (cut off) pro kteroukoliv látku dle tabulky: pro metamfetamin 25 ng/ml, pro THC 2 ng/ml. (květen, 2012)

Stanovisko je ve shodě s

Nářízení vlády o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou

Citace: 41/2014 Sb.

Částka: 17/2014 Sb.

Na straně (od-do): 354

Rozeslána dne: 18. března 2014

Druh předpisu: Nařízení vlády

Autoři předpisu: Vláda ČR

Datum přijetí: 26. února 2014

Datum účinnosti od: 2. dubna 2014

Cannabinoidy jsou látky obsažené v různých druzích konopí, **účinnou složkou je delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)**. Nejčastějším způsobem užívání je kouření sušených částí rostlin známých pod jménem MARIHUANA. Další forma zneužívání je žvýkání nebo kouření pryskyřice (tzv. hašiše) ve speciálních dýmkách, případně louhování v mléce apod.

Účinek THC závisí na množství, způsobu a frekvenci užívání a také na fyzických a psychických dispozicích uživatele. Jestliže je cannabis kouřen účinkuje rychleji než

při orálním požití. Při průměrné dávce (30 mg THC) se účinky projeví v několika min. po požití a přetrvávají 3 - 8 hod. V případě polykání se projevuje až po několika hodinách a dlouhodobě přetrvává. THC může způsobovat pocity blaha, relaxace, ale i pronikavé změny ve způsobu vyjadřování a myšlení, až pomatené představy. U chronických uživatelů může dojít k nárůstu apatie, k neschopnosti soustředit se, k oslabení mechanické paměti. Vysoké dávky mohou vyústit v toxickou psychózu.

Konopí pro neléčebné účely je zařazené podle zákona č. 167/1998 ve znění pozdějších změn č. 273/2013 Sbírky zákonů, do omamných látek dle nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sbírky zákonů, do seznamu č.3 omamných látek v příloze č. 3 .

THC je látka zařazená podle zákona č. 167/1998 ve znění pozdějších změn č. 273/2013 Sbírky zákonů, do psychotropních látek dle nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sbírky zákonů, do seznamu č.4 psychotropních látek v příloze č. 4 .

Seznam užitých literatury:

Bertram G. Katzung : Základní a klinická farmakologie

R.C. Baselt, R. H. Cravey : Disposition of Toxic drugs and Chemicals in Man

United Nations International Drug Control Programme : Recommended Methods for the Detection and Assay of Heroin, Cannabinoids, Cocaine, Amphetamine, Methamphetamine and Ring-Substituted Amphetamine Derivatives in Biological Specimens

O.H. Drummer: The forensic pharmacology of drugs of abuse

R.C. Baselt: Drug effects on psychomotor performance

<http://www.emcdda.europa.eu/publications/drug-profiles/>

ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podala jako znalkyně jmenovaná rozhodnutím ministra spravedlnosti ČR ze dne 8.3.1999 č.j. M-328/99 pro základní obor zdravotnictví pro odvětví toxikologie.

Znalecký úkon je zapsán pod poř. č. 15685 znaleckého deníku.

Znalečné a náhradu nákladů účtuji podle připojené likvidace na základě dokladů č. ČTS:SZ- MMJ/OD/

V Brně dne 30.11.2020

Mgr. Andrea Brzobohatá Ph.D.
soudní znalkyně

Úřední záznam hlídky

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Územní odbor Jihlava
Obvodní oddělení Polná
Husovo náměstí 15, 588 13 Polná

Č. j. KRPJ-1111-2/PŘ-2020-160713

Polná 6. září 2020
Počet stran: 1

Úřední záznam

Dne 6.9.2020 v 02:00 hod. prováděla v obci Jamné – Lipina, okr. Jihlava hlídka Policie České republiky, Obvodního oddělení Polná (volací znak: Jíva 222) ve složení prap. Petr Pavel a prap. Petr Petr dohled na Bespi, kdy v uvedeném čase bylo předepsaným způsobem ve směru na obce Polná, okr. Jihlava zastaveno a kontrolováno osobní motorové vozidlo tovární značky **BMW 330 D**, rz 1B96666, barva černá.

V době zastavení vozidla ve vozidle seděl pouze řidič vozidla, kdy tento byl vyzván k předložení všech dokladů potřebných při řízení motorového vozidla, kdy řidiče předložil, řidičský průkaz, občanský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu k vozidlu. Dle předložených dokladů byl v řidiči ztotožněn Petr Vomáčka, nar. 1.1.2000 v Jihlavě, trvale bytem Luka nad Jihlavou, 1. máje 76, PSČ 588 21. Při kontrole byl řidič vyzván k provedení dechové zkoušky přístrojem Dräger s poučením, že v případě, že bude dechová zkouška pozitivní, tak budou provedeny další dechové zkoušky formou odborného měření, s čímž souhlasil. Následně se řidič podrobil v čase 02.03 hod. dne 6.9.2020 dechové zkoušce přístrojem Dräger Alcotest 7510, která byla s negativním výsledkem. Dále byl u řidiče proveden orientační test na přítomnost jiné návykové látky v těle za využití testeru DrugWipe 5 SP s pozitivním výsledkem na THC. Následně byl řidič Petr Vomáčka vyzván hlídkou k lékařskému vyšetření souvisejícím s odběrem biologického materiálu v Nemocnici Jihlava s čímž souhlasil. V Nemocnici Jihlava byly u řidiče Petra Vomáčky provedeny 2 odběry krevního séra a vzorek moči. Řidiči byla zakázána další jízda a řidičský průkaz nebyl řidiči zadržen.

prap. Petr Petr
Inspektor

prap. Petr Pavel
inspektor

Vlastní zdroj.

Usnesení správního orgánu

odbor dopravy

Magistrát města Jihlavy

Tyršova 18, Jihlava | detašované pracoviště

Policie České republiky
 Obvodní oddělení Polná
 IČ 72052147
 Husovo náměstí č. p. 15
 588 13 Polná

Spis. zn.
 SZ-MMJ/OD/

UID
 jihlvp20v02w0p

Vyřizuje / telefon
 Mgr. Běla Svěráková / 565593573

Jihlava
 10.12.2020

USNESENÍ

Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy (dále jen „Magistrát města Jihlavy“) podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“),

p ř e d á v á

věc oznámení přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu na , orgánu činnému v trestním řízení, neboť zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin.

Odůvodnění:

Z oznámení přestupku podle § 74 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Obvodní oddělení Polná ze dne 14.10.2020, vedeno pod č.j. KRPJ-²Ř-2020-160713 a souvisejícího spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 06.09.2020 minimálně v 01:58 hodin až 02:00 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky BMW, registrační značky po pozemní komunikaci v obci Jamné, osada Lipina, kde byl zastaven hlídkou Policie České republiky. Při následné silniční kontrole byl policisty vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření s pozitivním nálezem skupiny návykových látek cannabis. Na základě těchto skutečností zahájil správní orgán dne 26.10.2020 řízení o přestupku a vzhledem k tomu, že nebylo zjištěno kvantitativní ovlivnění návykovou látkou, byla správním orgánem usnesením ze dne 10.11.2020, které nabylo právní moci dne 27.11.2020, ustanovena za tímto účelem znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D., aby určila přesnou míru ovlivnění návykovou látkou.

Ze znaleckého posudku, jehož stejnopis je součástí postoupeného spisu, a který správní orgán obdržel dne 04.12.2020, byla znalkyní zjištěna hladina 77 ng/ml delta-9-tetrahydrokanabinolu (9-THC), zjištěná koncentrace 9-THC přesahuje tolerovanou hranici 10 ng/ml, jedná se o takové negativní ovlivnění psychosenzomotorických funkcí že již byl ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání motorového vozidla. Vzhledem k tomu, že hladina 9-THC překročila hodnotu 10 ng/ml, je zde důvodné podezření na řízení vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost.

S ohledem na shora popsané dospěl správní orgán I. stupně k objektivnímu zjištění, že podezřelý se shora popsaným jednáním dne 06.09.2020 mohl dopustit přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Z uvedeného důvodu Vám věc tohoto skutku postupuji k posouzení a provedení dalších opatření.

Zdroj: Magistrát města Jihlavy.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se není možno odvolat (§ 64 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).



[Handwritten signature]
Dr. Ing. et Ing. Lubomír Dohnal
vedoucí odboru dopravy

Příloha:
spisový materiál SZ-MMJ/OD/

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Územní odbor Jihlava
Obvodní oddělení Polná
Husovo náměstí 15, 588 13 Polná

Č. j. KRPJ-1111-13/TČ-2020-160713

Polná 4. ledna 2021

Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **04.01.2021** na základě vlastního zjištění hlídky OOP Polná ze dne 6.9.2020 zahájeny úkony trestního řízení ve věci **VOMÁČKA ŘIDIČ POD VLIVEM OPL JAMNÉ - LIPINA**, neboť na podkladě zjištěných skutečností, především silniční kontroly hlídky OOP Polná ze dne 6.9.2020 a znaleckého posudku soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který vypracovala Mgr. Andrea Brzobohatá Ph.D. je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 06.09.2020 v době od 01:58 do 02:00 hod.

mohl být (kým):

Petr VOMÁČKA, nar. 01.01.2000 v Jihlavě, trvale bytem Luka nad Jihlavou, 1. máje 76, PSČ 588 21, tel. 777 777 777, doručovací adresa Světlá nad Sázavou, Družstevní 164, 582 53

spáchán v obci Jamné - Lipina, okr. Jihlava

přečin "**Ohrožení pod vlivem návykové látky**" podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

tím, že

dne 6.9.2020 v 02:00 hodin v obci Jamné - Lipina ve směru na obce Polná, okr. Jihlava, ve stavu vylučujícím způsobilost, který si úmyslně přivodil požitím jiné návykové látky, řídil své osobní motorové vozidlo tov. zn. **BMW 330 D**, rz 1B96666, barva černá, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR OO Polná Jíva 222. Při kontrole řidič vozidla hlídce předložil všechny potřebné doklady a byla u něj v čase 02.03 hod. dne 6.9.2020 provedena dechová zkouška přístrojem Dräger Alcotest 7510 s negativním výsledkem. Následně byl proveden orientační test DrugWipe 5SP na přítomnost jiné návykové látky v těle, kdy tento byl s pozitivním výsledkem na cannabinoidy a proto byl řidič vyzván k provedení lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, se kterým pan Vomáčka souhlasil a byl poté převezen do Nemocnice Jihlava. V odebraném vzorku krevního séra ze dne 6.9.2020 bylo znaleckým posudkem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vypracovaným dne 30.11.2020 Mgr. Andreou Brzobohatou Ph.D. stanoveno, že v době řízení byl Petr Vomáčka pod aktuálním vlivem THC s hodnotou 77,0 ng/ml THC.

Věc byla zdejší součástí zaevidována a šetřena jako přešůpek podle § 125c odst. 1 písm. b) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů a následně dne 4.1.2021 byla věc na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie překvalifikována a je dále prověřována jako přečin "Ohrožení pod vlivem návykové látky" podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Ve věci bude konáno ZPŘ.

za policejní orgán:

prap. Lukáš Čech
inspektor

npor. Martin Konečný, DiS.
vedoucí oddělení

Vlastní zdroj.

Záznam o sdělení podezření

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Územní odbor Jihlava
Obvodní oddělení Polná
Husovo náměstí 15, 588 13 Polná

Č. j. KRPJ-1111-18/TC-2020-160713

Světlé nad Sázavou 21. ledna 2021
Počet stran: 1

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

Petr VOMÁČKA, nar. 01.01.2000 v Jihlavě, trvale bytem Luka nad Jihlavou, 1. máje 76, PSČ 588 21, tel. 777 777 777, doručovací adresa Světlá nad Sázavou, Družstevní 164, 582 21

z přečinu

"Ohrožení pod vlivem návykové látky" podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

jste dne 6.9.2020 v 02:00 hodin v obci Jamné - Lipina ve směru na obce Polná, okr. Jihlava, ve stavu vylučujícím způsobilost, který si úmyslně přivodil požitím jiné návykové látky, řídil své osobní motorové vozidlo tov. zn. **BMW 330 D**, rz 1B96666, barva černá, kde jste byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR OO Polná Jíva 222. Při kontrole vozidla jste hlídce předložil všechny potřebné doklady a byl jste vyzván k provedení orientačního testu na požití jiné návykové látky před jízdou testerem DrugWipe 5 SP, který byl s pozitivním výsledkem na cannabinoidy. Následně jste byl vyzván k lékařskému vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu, kterému jste se dobrovolně podrobil v Nemocnici Jihlava, kdy v čase 02:30 hodin dne 6.9.2020 Vám byl odebrán vzorek krve (krevního séra) a moči. V odebraném vzorku krevního séra ze dne 6.9.2020 v 02:30 hodin bylo znaleckým posudkem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vypracovaným dne 30.11.2020 Mgr. Andreou Brzobohatou Ph.D. stanoveno, že v době řízení jste byl pod aktuálním vlivem THC s hodnotou 77,0 ng/ml THC.

Tedy jste vykonával ve stavu vylučující způsobilost, který jste si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které jste mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

prap. Jaroslav Petřík
inspektor

Záznam o sdělení podezření převzal:

Petr VOMÁČKA

Dne 21.01.2021 v 13:20 hod.

Vlastní zdroj.

Protokol o výsledku osoby podezřelé

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Územní odbor Havlíčkův Brod
Obvodní oddělení Světlá nad Sázavou
Náměstí Trčků z Lípy 1045, 582 91 Světlá nad Sázavou

Č. j. KRPJ-1111-23/TČ-2020-160713

Světlá nad Sázavou 21. ledna 2021
Počet stran: 4

Protokol o výsledku osoby podezřelé ve smyslu § 179b odstavce 3 trestního řádu

V **Světlá nad Sázavou** dne **21.01.2021** v **13:25** hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Petr VOMÁČKA**
Dřívější příjmení: **VOMÁČKA**
Místo narození, okres, kraj: **Jihlava, okr. Jihlava**
Datum narození: **01.01.2000**
Průkaz totožnosti: **111111111** státní příslušnost: **CZE**
Osobní stav: **svobodný**
Trvalý pobyt:
Luka nad Jihlavou, 1. Máje č.p. 76, 588 21 Luka nad Jihlavou tel.: 777 777 777
Zdržuje se:
Světlá nad Sázavou, Družstevní č.p. 164, 582 53 tel.: 777 777 777
Adresa pro účely doručování:
Světlá nad Sázavou, Družstevní č.p. 164 tel.:
Datová schránka:
Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.: **NE**
Adresa zaměstnavatele: **Futaba Czech s.r.o**
Zaměstnání a postavení v něm: **Team leader**
Místo zaměstnání: **Baštínov 23, Havlíčkův brod**
Počet zaměstnání v posledních dvou letech:
Vzdělání: **vyučený**
Majetkové poměry: **Ne**
Čistý měsíční příjem: **28.000,- Kč**
Otec: **Roman Vomáčka**
Matka: **Jitka Vomáčková**
Manžel (druh):
Sourozenci: **1 x bratr Roman**
Děti: **1 x Dominik Vomáčka**
V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **ne kolikrát 0**
Dřívější tresty: **Žádné**
Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z přečinu podle § 179b odst. 3 trestního zákoníku dne **21.01.2021**.

Vlastní zdroj.

Poučení podezřelého:

Podle ustanovení § 76 odst. 5, odst. 6, § 76b trestního řádu, ve spojení s § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší Vám jako podezřelému i tehdy, jste-li zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li Vaše způsobilost k právním úkonům omezena.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že jako podezřelý nemáte dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně Vašich práv, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu Vás, jako podezřelého. V případech uvedených ve větě první a druhé, náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát.

Podle § 33 odst. 3 trestního návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě podezřelého a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává podezřelý v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudou, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

Podle § 33 odst. 5 trestního řádu, v případě zatčení či zadržení, máte právo na naléhavou lékařskou pomoc. Dále máte právo nechat vyrozumět konzulární úřad a rodinného příslušníka nebo jinou fyzickou osobu, u nichž uvedete údaje potřebné k vyrozumění. Na svobodě můžete být omezen 24 hodin u zatčení a 48 hodin u zadržení. Po uplynutí těchto lhůt musíte být propuštěn nebo odevzdán soudou.

Podle § 34 odst. 1 trestního řádu je oprávněn podezřelého zastupovat opatrovník podezřelého, který je omezen ve svéprávnosti, zejména zvolit mu obhájce, činit za obviněného návrhy, podávat za něho žádosti a opravné prostředky; je též oprávněn zúčastnit se těch úkonů, kterých se podle zákona může zúčastnit podezřelý. Ve prospěch podezřelého může opatrovník tato práva vykonávat i proti vůli obviněného.

Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, věta první, je před prvním výslechem třeba zjistit totožnost obviněného, objasnit mu podstatu sděleného obvinění a poučit jej o jeho právech a o trestních následcích křivého obvinění a pomluvy.

Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, věta druhá, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může obviněný sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, obviněný se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil. Podle § 175a odst. 8 trestního řádu dohodu o vině a trestu nelze sjednat v řízení proti uprchlému. Dohodu o vině a trestu lze sjednat také v řízení před soudem, a to za podmínek uvedených v § 196 odst. 2 písm. b) trestního řádu a § 206b trestního řádu.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu, je třeba se při výslechu obviněného dotázat na jeho osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry tak, aby pro případ rozhodnutí o vině a trestu obviněného byly zjištěny skutečnosti v rozsahu nezbytném pro stanovení druhu trestu a jeho výměru. Dále je třeba se dotázat na předchozí tresty a na další trestní stíhání obviněného.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu máte možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vyličit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 4 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve, než dáte odpověď, jste nahlédli do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýchaným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, aby Vám byl přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudou, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne

3. strana
protokolu o výslechu podezřelého – Petra VOMÁČKY, nar. 01.01.2000 v Jihlavě

příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání. Dále je trestné podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku, pokud o jiném sdělíte nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, a podle § 184 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, spácháte-li čin uvedený v odst. 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně dostupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem. Využijete-li právo uvedené v § 2 odst. 14 trestního řádu, přibrány tlumočnick přetlumočí na vaši žádost i vaši poradu s obhájcem, která je v přímé souvislosti s procesními úkony, a poradu v průběhu procesních úkonů.

Podle § 28 odst. 2 trestního řádu, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba podezřelému písemně přeložit usnesení o zahájení trestního stíhání, usnesení o vazbě, usnesení o nařízení pozorování podezřelého ve zdravotnickém ústavu, obžalobu, dohodu o vině a trestu a návrh na její schválení, návrh na potrestání, rozsudek, trestní příkaz, rozhodnutí o odvolání a o podmíněném zastavení trestního stíhání; to neplatí, jestliže podezřelý po poučení prohlásí, že pořízení překladu takového rozhodnutí nepožaduje.

Podle § 28 odst. 4 trestního řádu, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba podezřelému písemně přeložit i písemnost neuvedenou v odstavci 2, je-li to zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu, zejména pro řádné uplatnění práva na obhajobu, a to v rozsahu určeném policejním orgánem činným v trestním řízení, který je zcela nezbytný k seznámení podezřelého se skutečnostmi, které jsou mu kladeny za vinu. Namísto písemného překladu podle věty první lze písemnost nebo její podstatný obsah přetlumočit. O nevyhovění odůvodněného návrhu podle odstavce 4, rozhodne orgán činný v trestním řízení, který řízení vede, usnesením.

Podle § 28 odst. 6 trestního řádu, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba osobě, která je zatčena či zadržena, bez zbytečného odkladu přeložit též poučení o jejích právech (§ 33 odst. 6 a § 76 odst. 5 trestního řádu).

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 179b odstavec 5 trestního řádu může státní zástupce ve zkráceném přípravném řízení s podezřelým sjednat dohodu o vině a trestu (na podmínky a postup při jejím sjednávání se použije ustanovení § 175a trestního řádu).

Podle § 179g odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého namísto podání návrhu na potrestání státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, nebo vydal bezdůvodně obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 179g odst. 2 trestního řádu, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v § 179g odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 114 odst. 1 trestního řádu je každý povinen se podrobit prohlídce těla, je-li to nezbytně třeba k zjištění, zda jsou na těle stopy nebo následky trestného činu. Není-li prohlídka těla prováděna lékařem, může ji provést jen osoba téhož pohlaví.

Podle § 114 odst. 2 trestního řádu je-li třeba provést zkoušku krve nebo jiný obdobný úkon, musíte jej jako podezřelá osoba strpět. Lékař nebo odborný zdravotnický pracovník odebere krev nebo provede potřebný úkon, není-li spojen s nebezpečím pro Vaše zdraví.

Podle § 114 odst. 3 trestního řádu je-li k důkazu třeba zjistit totožnost osoby, která se zdržovala na místě činu, jste povinen strpět úkony, potřebné pro takové zjištění, např. odběr srovnávacího pachu, odběr otisků prstů a dlaní, odběr otisku chodidel, odběr vzorků pro porovnání se vzorky z místa činu (bukální výtěr k expertize DNA), apod.

Podle § 114 odst. 4 trestního řádu nelze-li úkon podle odstavců 1 až 3 pro podezřelého provést a nejde-li o odběr krve nebo jiný obdobný úkon spojený se zásahem do tělesné integrity, je orgán činný v trestním řízení oprávněn po předchozí mamé výzvě tento odpor překonat; policejní orgán potřebuje k překonání odporu podezřelého předchozí souhlas státního zástupce. Způsob překonání odporu musí být přiměřený intenzitě odporu.

Vlastní zdroj.

Podle § 114 odst. 5 trestního řádu v případě nevyhovění povinnosti dle ustanovení § 114 odst. 1, 2, 3, 4 trestního řádu Vám může být uložena pořádková pokuta (§ 66 trestního řádu) ve výši až 50 000,- Kč (slovy padesát tisíc korun českých).

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započatím výslechu jsem byl vyslyšajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **využívám** a vypovídat **nechci a nebudu**.

Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku a pomluvy podle § 184 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Vyjádření podezřelého k osobě:

Ke své osobě uvádím, že jsem trvale hlášen na adrese Luka nad Jihlavou, 1. Máje 76, ale zdržuji se na adrese Světlá nad Sázavou, Družstevní č.p. 164. V současné době pracuji jako Team leader ve fa. FUTABA v Havlíčkově Brodě. V současné době se cítím zdrav jak po fyzické tak i psychické stránce, nejsem pod vlivem alkoholu ani jiných návykových látkách.

Vyjádření podezřelého k věci:

Dnešního dne jsem se dobrovolně dostavil na obvodní oddělení Policie ČR ve Světlé nad Sázavou a to k podání vysvětlení ve věci, kdy jsem dne 6.9.2020 v 2:00 hod. řídil v obci Jemné - Lipina, okr. Jihlava motorové vozidlo BMW 330 D, rz:1B96666 pod vlivem návykové látky.

Na úvod uvádím, že jsem byl policistou seznámen s předmětem mé výpovědi a dále jsem byl řádně poučen, kdy tomuto jsem plně porozuměl a nežádám k tomu dalšího vysvětlení.

Využívám svého práva podle § 33 odst. 1 trestního řádu a k věci nebudu vypovídat, neboť bych podáním vysvětlení mohl způsobit trestní stíhání své osobě.

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 21.01.2021 v 13:35 hodin.

prap. Jaroslav Petřík
Inspektor

podezřelý
Petr VOMÁČKA

přítomní
prap. Jiří Furman

Vlastní zdroj.

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Územní odbor Jihlava
Obvodní oddělení Polná
Husovo náměstí 15, 588 13 Polná

Č. j. KRPJ-1111-42/TČ-2020-160713

Polná 29. ledna 2021
Počet stran: 2

Okresní státní zastupitelství Jihlava
Třída Legionářů 9a
586 01 Jihlava

0 ZK-10/2021

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle ustanovení § 179c odst. 1 trestního řádu policejní orgán Územního odboru Jihlava, Obvodního oddělení Polná, Husovo náměstí 15, 588 13 Polná

p ř e d k l á d á

státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství Jihlava **zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení** proti podezřelému

Petr VOMÁČKA,

nar. 01.01.2000 v Jihlavě, trvale bytem Luka nad Jihlavou, 1. máje 76, PSČ 588 21, tel. 777 777 777, doručovací adresa Světlá nad Sázavou, Družstevní 164, 582 53, zaměstnání: Team leader z přečinu

"Ohrožení pod vlivem návykové látky" podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

kterého se dopustil tím, že

dne 6.9.2020 v 02:00 hodin v obci Jamné - Lipina ve směru na obce Polná, okr. Jihlava, ve stavu vylučující způsobilost, který si úmyslně přivodil požitím jiné návykové látky, řídil své osobní motorové vozidlo tov. zn. **BMW 330 D**, rz 1B96666, barva černá, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR OO Polná Jíva 222. Při kontrole vozidla Vomáčka hlídce předložil všechny potřebné doklady a byl vyzván k provedení orientačního testu na požití jiné návykové látky před jízdou testerem DrugWipe 5 SP, který byl s pozitivním výsledkem na cannabinoidy. Následně byl vyzván k lékařskému vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu, kterému se dobrovolně podrobil v Nemocnici Jihlava, kdy v čase 02:30 hodin dne 6.9.2020 mu byl odebrán vzorek krve (krevního séra) a moči. V odebraném vzorku krevního séra ze dne 6.9.2020 v 02:30 hodin bylo znaleckým posudkem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vypracovaným dne 30.11.2020 Mgr. Andreou Brzobohatou Ph.D. stanoveno, že v době řízení byl pod aktuálním vlivem THC s hodnotou 77,0 ng/ml THC.

Tedy vykonával ve stavu vylučující způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

Vlastní zdroj.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- Usnesení Magistrátu města Jihlavy - předání věci Policii ČR
- Záznam o sdělení podezření – Petr Vomáčka
- Protokol o výslechu osoby podezřelé – Petr Vomáčka
- Znalecký posudek obor zdravotnictví, odvětví toxikologie
- Protokol o imunochemickém vyšetření moči při ovlivnění návykovou látkou
- Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů – Petr Vomáčka
- Opis z evidence rejstříku trestů – Petr Vomáčka
- Opis z evidence přestupků – Petr Vomáčka
- Výpis z EKŘ – Petr Vomáčka
- Zpráva z místa bydliště – Městys Luka nad Jihlavou
- Zpráva z místa bydliště – Městský úřad Světlá nad Sázavou
- Oznámení o zahájení správního řízení - Magistrát města Jihlavy
- Oznámení přestupku
- Úřední záznam zasahující hlídky OOP Polná

Postavení podezřelého v dalších trestních věcech.

není v současné době stíhán pro jinou trestnou činnost

za policejní orgán

nprap. Martin Sedláček
vrchní inspektor
Tel: 974266705

npor. Martin Konečný, DiS.
vedoucí oddělení