

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Denisa Malá

Název bakalářské práce: Charakteristika obecných znaků trestných činů

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce	X							
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka si zvolila zajímavé a současně teoreticky náročné téma, neboť pojetí obecných znaků trestného činu je naprosto určující pro vznik trestní odpovědnosti za spáchání trestného činu.

Studentka se nejprve úspěšně vypořádala s vymezením jednotlivých věkových hranic používaných v trestním právu hmotném a následně i s charakteristikou druhého z obecných znaků trestného činu – přičetností.

Za těžiště práce lze považovat zejména metodickou část práce, v níž autorka za použití komparace s cizím prvkem porovnávala právní úpravu stanovující věkovou hranici vzniku trestní odpovědnosti v ČR s odpovídající právní úpravou ve vybraných zemích EU a ve třetích zemích. Uvedené je doplněno o přehlednou tabulku zachycující jednotlivé věkové hranice vzniku trestní odpovědnosti ve vybraných státech a kritické zhodnocení předmětné právní skutečnosti.

Autorka se dokázala vypořádat se zodpovězením klíčových sporných otázek, jež se týkají zejména zařazení znaku protiprávnosti do systému znaků trestného činu a vhodnosti nastavení současné věkové hranice vzniku trestní odpovědnosti. V této souvislosti autorka uvádí právní názory renomovaných právních teoretiků a současně zde srozumitelně prezentuje i své vlastní právní názory. Tyto jsou následně v ucelené podobě shrnuty v závěru samotné práce. Dle mého mínění jsou názory autorky dostatečně argumentačně podloženy a lze s nimi vyslovit souhlas.

Autorka práce v prvopočátku vhodně naformulovala dosažitelné cíle, k nimž chtěla prostřednictvím zpracované práce dospět, a nutno konstatovat, že se jí to zdařilo. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena, odpovídá charakteru takovéto vědecké práce.

Co se týče využití práce, domnívám se, že s ohledem na teoretickou úroveň zpracování práce by tato mohla najít svého uplatnění.

Otázky k obhajobě:

1. Co je to podmíněná přičetnost? Vysvětlete.
2. Jaký je Váš názor na aktuální nastavení věkové hranice vzniku trestní odpovědnosti v ČR? Prezentujte a odůvodněte svůj pozitivní či negativní postoj.

Datum: 8.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce:

