

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Denisa Malá, DiS.

Název bakalářské práce: Charakteristika obecných znaků trestných činů

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se ve své práci zaměřila na rozbor a popis obecných znaků trestných činů. Její práce má převážně teoretický charakter, který doplnila i o praktické příklady. Tato práce obsahuje celkem šest kapitol. V první vytyčila cíle práce a také uvedla metody, které v její tvorbě uplatní. Druhou kapitolu věnovala rozboru a popisu pojmu „TRESTNÝ ČIN“; uvedla jeho právní vymezení, provedla klasifikaci trestných činů a znaky trestného činu; popisuje také význam tohoto pojmu pro trestněprávní praxi. Ve třetí kapitole velmi podrobně rozebrala a popsala jednotlivé znaky trestného činu. Neopomenula prezentovat historický vztah těchto znaků k právním normám dříve platným na území České republiky. Čtvrtou kapitolu věnovala popisu trestní odpovědnosti mladistvých podle českých právních norem, konkrétně ve vztahu k zák. č. 218/2003 Sb. Pátá kapitola obsahuje důležité informace k „PROTIPRÁVNOSTI“, jakožto jednomu ze znaků trestného činu. Uvádí zde právní názory významných českých teoretiků práva. V šesté kapitole shrnuje informace o věkové hranici pro trestní odpovědnost, a to jak v zemích EU, tak v dalších zde vybraných státech. Získané informace o věkové hranici, o trestní odpovědnosti, a také o trestné činnosti osob nezletilých i mladistvých analyzovala a přehledně upravila do tabulek, které jsou součástí textu. Součástí jsou také informace o diskusi ke změně trestní odpovědnosti osob na území ČR, které podpořila krátkou prezentací reálných případů. V závěru zhodnotila výsledky a obsah svojí práce, ze kterých lze dovodit, že cíle práce byly naplněny. Uvedla zde také svoje názory na zpracované téma. Celkově lze tuto práci charakterizovat jako kompaktní celek, kde se jednotlivé kapitoly navzájem doplňují a logicky na sebe navazují. Autorka se však nevyhnula drobným pochybením v oblasti psaní právních norem, citací pojmů a nedodržela v požadovaném rozsahu formální náležitosti práce dle metodiky. Zároveň je nezbytné konstatovat, že je tato práce informačně i obsahově na vysoké úrovni, a proto ji **DOPORUČUJI** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm „B“**.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést, který ze znaků trestného činu by měl posuzovat znalec, nikoli policejní orgán; uveďte příklad?
2. Měla by se podle Vás snížit věková hranice trestní odpovědnosti osob na území ČR za protiprávní jednání; pokud ano, uveďte argumenty proč?

Datum: 26.7.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1.5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2.5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce