

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Věcná část bakalářské práce (dále jen „práce“) má ambici formou teoretického *analyticko-syntetizujícího a praxeologického* postihu demonstrovat *vybrané bezpečnostní a asistenční systémy* ve vozidlech, které cíleně a subsidiárním způsobem napomáhají předcházet dopravním nehodám, eventuálně snižují jejich následky. Dále charakterizuje jejich funkci, význam a přínos pro bezpečnost silničního provozu a zpracovatelem „práce“ abstraktně uváděného „pohodlí“ řidiče, včetně uváděných rozšiřujícím způsobem eklekticky demonstrovaných *právních a technických* konsekvencí zkoumané tematické oblasti. Zpracovatel „práce“ si v intencích samostatných praxeologicky orientovaných subkapitol „práce“ toliko předsevzal realizovat i poukazovanou a generalizovanou reflexi dalších zájmových odborných konsekvencí, které s poukazem stavu a dynamičnosti vývoje problematiky tzv. „autonomního“ řízení vykazují odbornou aktuálnost a poskytují precizované odborné informace s tím, že zasluhují i cílený zájmový odborný monitoring v určující době, tj. před plným zavedením autonomní dopravy. Závěrečná část „práce“ za pomoci užitých kasuistik a odborných vyjádření taktéž formou dílčích a zevšeobecnujících výstupů „práce“ aktuálně a tematicky přílehavě demonstruje vybrané konsekvence nehod autonomních vozidel etc. V intencích precizovaného posouzení *věcných (obsahových)* kontur „práce“ lze toliko konstatovat, že zpracovatel „práce“ účinně vyjádřil korespondující ambici naplnit *hlavní cíl* „práce“, tj. *jak* formou širšího, analyticko-syntetizujícího *teoretického a teoreticko-praxeologického* vzhledu originálně demonstrovat význam a funkci aktuálně existujících bezpečnostních a asistenčních systémů, včetně jejich přínosu pro dopravní bezpečnost, *tak* v intencích praxeologicky orientovaného vedlejšího cíle originálním způsobem poukázal k vybraným rámcovým konsekvencím tzv. „autonomního řízení“, minimalisticky reflektujících jeho problémové společenské a bezpečnostní konsekvence, včetně užšího odborného praxeologického monitoringu jeho „využitelnosti“ v oblasti „*bezpečnosti dopravy*“ etc.

V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a věcných připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“ nemám toliko zásadních připomínek, vyjadřujících reagenční jejího zpracovatele (viz např. detekována existence ojedinělých formálních chyb, vzniklých zřejmě přepisem textu do stejnopisu originálu „práce“ – viz např. na str. „35“ u subkapitoly č. 3.12 „*Systém preventivní ochrany cestujících*“ nebyl formálně dodržen tzv. „odsek“ mezi názvem příslušné subkapitoly a jeho následnou návaznou textovou částí. Tematický název shora uvedené subkapitoly měl být taktéž formálně vymezen na nové, začínající straně. Na str. „37“ nedošlo k odstranění „*proluk*“ textové části „práce“, či na str. „48“ zjištěna chybějící interpunkce viz „*Z výše uvedených situačních příkladu*“ etc. Po stránce věcné lze konstatovat subjektivní ulpívání „zpracovatele“ na vágně vymezené argumentaci typu „*Je škoda, že ne každý řidič si je vědom, co jeho vozidlo „umí“. Je spousta řidičů, kteří asistenty neumí využívat, a naopak jsou kvůli nim ve větším stresu?*“ etc. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly precizovaně označeny příčnými bibliografickými odkazy etc.

„Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - VÝBORNÝ („*excellent*“).