

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Bakalářská práce (dále jen „práce“) je v rámci průřezového rámcového vyhodnocení jejích *obsahových kontur*, orientována *teoreticky*. Zpracovatel „práce“ s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem avizuje prvotní ambici primárně, formou širší teoretické historické retrospektivy objasnit genezi vývoje „*neoprávněného lovu zvěře*“, jako i naznačenou historickou genezi vývoje skutkových podstat trestného činu „*pytláctví*“ etc. V intencích navazujících subkapitol „práce“ jsou v optice „*de lege lata*“ užšího trestněprávního a korespondujícího *správněprávního (přestupkového)* postihu minimalisticky demonstruje vybranou výseč účinných hmotněprávních ustanovení tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, vymezujících skutkové podstaty specifických forem protiprávních jednání, spojených s fenoménem „*pytláctví*“. Zkoumaná odborná tematická oblast je dále analyzována opět v minimalistických a interdisciplinárně naznačených kriminalistických tematických konsekvencí, omezeně reflektujících možné způsoby neoprávněného lovu, včetně existence typických kriminalistických stop, se kterými se může místně a věcně příslušný policejní orgán setkat v rámci realizované aplikační praxe. Zpracovatel „práce“ taktéž příležitým způsobem jednotlivé teoreticky orientované subkapitoly „práce“ ilustrativně obohatil o užité, tematicky přílehlavé kazuistiky zpracované formou tzv. „*situačních případů*“. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k věcnému rozhraní „práce“ lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části subkapitoly č. 2 v intencích poukazované historické retrospektivy aktuálně formálně precizovaně tzv. „*neodkomentoval*“ recentní zrušení aktuálně vyjadřující existenci „*de lege lata*“ poukazovaných tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které rovněž zřejmě omylem při přepisu originál textu rovněž opomenul strukturovaně vymezit v závěrečném taxativním výčtu obsahové části „práce“ (viz odkazový soupis poukazovaných legislativních právních předpisů) etc. V rámci vyhodnocení věcného rozhraní „práce“ s ohledem k dané objektivní okolnosti, tj. setrvání „*zpracovatele*“ na jejím omezeném a minimalisticky uchopeném formátu nemám zásadních připomínek, vyžadujících reagenční zpracovatele „práce“. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a postulátů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „B“** („*very good*“).

#### Otázky k obhajobě:

- 1) *V optice trestněprávní a správněprávní - podrobně charakterizujte tzv. legislativní nástroje, upotřebitelné pro potírání protiprávního jednání spojeného s neoprávněným lovem zvěře. Komparativně poukažte k aplikačním příkladům.*
- 2) *Specifikujte kriminalistickou charakteristiku spojenou s fenoménem „pytláctví“. Na praktických příkladech demonstруйте jeho „modus operandi“.*
- 3) *Rámcově objasněte jaké jsou kriminalistické stopy spojené s problematikou pytláctví. Uveďte na praktických příkladech*

**Datum:** 4. května 2021

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.