

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marek Pecka

Název bakalářské práce: TRESTNĚPRÁVNÍ A SPRÁVNĚPRÁVNÍ KONSEKVENCE
PYTLÁCTVÍ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. František ŠNITR

Pracoviště a pracovní zařazení: odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X		X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Student si jako téma své bakalářské práce zvolil: **TRESTNĚPRÁVNÍ A SPRÁVNĚPRÁVNÍKONSEKVENCE PYTLÁCTVÍ**. Student svou práci rozdělil na dvě části. Teoretická část práce je obsažena v šesti kapitolách. V první kapitole jsou popsány cíle „práce“ a použité metody, které student k vypracování své bakalářské práce. Druhá kapitola je věnována historickému vývoji pytláctví od doby paleolitu až do současnosti. Třetí kapitola je zaměřena na právní úpravu trestného činu pytláctví dle zákona. Ve čtvrté kapitole je problematika pytláctví v rovině přestupku. V páté kapitole je pytláctví popsáno z hlediska 3.1.3 Subjekt 3.1.3 Subjekt podstaty trestného činu pytláctví v rámci „de lege lata“ účinné právní úpravy. Zaměření se na tuto problematiku v přestupkové rovině, včetně uvedení reálných případů z praxe. Druhým cílem je prezentovat danou problematiku z pohledu kriminalistického s uvedením typických kriminalistických stop, které vznikají v důsledku neoprávněného lovu. V bakalářské práci, která řeší zajímavé a aktuální téma jsem zjistil tyto nedostatky: **V kapitole 2 Historická retrospektiva fenoménu pytláctví je uveden zákon číslo 140/1961 Sb., trestní zákon, v kapitole 3 Právní úprava trestného činu pytláctví v „de lege lata“ postihu, zákon číslo 1/1993 Sb., Ústava České, zákon číslo 40/2009 Sb., zákoník, zákon číslo 449/2001 Sb., o myslivosti. V podkapitole 3.1 Skutková podstata trestného činu pytláctví jsou uvedeny zákoně číslo 330/2011 Sb. V podkapitole 3.1.2 Objektivní stránka je uveden zákon číslo 449/2001 Sb., o myslivosti, zákon číslo 40/2009 Sb., zákoník, vyhláška zemědělství číslo 245/2002 Sb., o době lovu jednotlivých. V podkapitole 3.1.3 Subjekt jsou uvedeny tyto zákony: zákon číslo 418/2011 Sb., trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, zákon číslo 40/2009 Sb., zákoník. V podkapitole 3.1.4 Subjektivní stránka je zákon číslo 40/2009 Sb., zákoník. . V podkapitole 3.2 Kvalifikovaná skutková podstata jsou uvedeny tyto zákony: zákon číslo 40/2009 Sb., zákoník, zákon číslo 449/2001 Sb., o myslivosti. V kapitole 4 Právní úprava problematiky pytláctví v rovině správně právní jsou uvedeny zákony: zákon číslo 200/1990 Sb., o přestupcích, zákon číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení v nich, zákon číslo 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákon číslo 183/2017 Sb. zákon 119/2002 Sb., zákon o zbraních a střelivu a zákon číslo 449/2001 Sb., o myslivosti. Všechny tyto zákony dle pokynů stanovených v „METHODICE“ by měly být uvedeny v Seznamu použitých zdrojů v podkapitole legislativní zdroje. Tato podkapitole v bakalářské práci chybí. I přes tyto nedostatky bakalářskou práci k obhajobě doporučuji a hodnotím klasifikačním stupněm: „C“ dobrý.**

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete pojem lov pro trofej.

Datum: 22. dubna 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce