

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra procházková, DiS.

Název bakalářské práce: Koncepce preventivních opatření a dopravní nehody s účastí dětí do 15 let v kraji Vysočina

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO		NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka si zvolila značně originální téma bakalářské práce se značným paxeologickým přesahem. Předmět zkoumání je poměrně úzce vymezen – přítomnost dětí do 15 let při dopravní nehodě a analýza preventivních opatření, která mají za účel tomuto negativnímu jevu předcházet, přičemž rozsah zkoumání je omezen i teritoriálně, a to na oblast kraje Vysočina.

V teoretické části práce se zabývá autorka nejprve vymezením základního pojmu, kterým je dopravní nehoda. Následně popisuje nejčastější příčiny dopravních nehod, jichž se účastní děti. Poté se souborně zabývá možnostmi dopravní výchovy u dětí do 15 let, přičemž zde blíže rozpracovává jednotlivá specifika s tím spojená.

Praktická část práce se sestává z popisu preventivních opatření realizovaných v kraji Vysočina, nastínění vývoje dopravní nehodovosti v tomto kraji a je završena vyhodnocením dotazníkového šetření, jehož respondenty byli ředitelé základních škol v daném kraji.

Nutno dodat, že výstup z dotazníkového šetření lze označit za nejzajímavější a nejpřínosnější část práce. Domnívám se, že byl vhodně zvolen i zkoumaný vzorek v podobě ředitelů ZŠ, ač se tak stalo zejména v důsledku koronavirové nákazy, jak v práci naznačuje autorka. Kladně hodnotím i podrobné popsání povahy a průběhu dotazníkového šetření.

Hypotézy byly naformulovány srozumitelně až na hypotézu č. 2, která mi připadá naprosto nadbytečná, neboť je zajisté známo, že dopravní výchova není na ZŠ vyučována jako samostatný předmět, ale zjevně se jednalo o odrazový můstek vedoucí k samotným návrhům autorky, jež se týkaly opatření, která by měla přispět ke snížení nehodovosti za účasti dětí do 15 let.

Jazykový styl používaný autorkou plně odpovídá danému literárnímu útvaru, avšak v rámci korektury se nepodařilo odstranit mnohá pravopisná pochybení (záměna písmen, skloňování, chybějící slova apod.) a některé nesmyslné obraty (např. s. 11 a 12, 16, 17). Domnívám se, že některé výstupy z předkládané práce by mohly najít svého praktického využití.

Otázky k obhajobě:

1. V práci navrhuje, že by se dopravní výchova měla stát na ZŠ povinným předmětem. Bylo by možné tento návrh blíže charakterizovat, tj. popište, jak byste si představovala obsahovou náplň předmětu, časovou dotaci, charakter samotné výuky apod.
2. Jaké z příčin se nevyšší měrou podílí na vzniku dopravních nehod, jejichž účastníky jsou děti mladší 15 let?
3.

Datum: 30. 4. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

