

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Skořepa, DiS.

Název bakalářské práce: Analýza příčin a následků dopravních nehod jízdních souprav složených z nákladního vozidla a návěsu na dálnici D1 v kraji Vysočina za účasti tuzemských a zahraničních řidičů

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. České Budějovice

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Hned na první pohled je zřejmé, že předkládaná práce nespĺňuje formální požadavky, které jsou na ni kladeny, jedná ze zejména o neexistující úvod práce, absenci jakékoli zmínky o vědeckých metodách, které byly k jejímu zpracování autorem využity a taktěz nevhodná formulace závěru, z něhož není ani zřejmé, co je výstupem plynoucím z práce.

Dále poměrně negativně hodnotím použitou odbornou literaturu, neboť autor čerpá až na dílčí výjimky jen ze dvou zdrojů od J. Konečného.

Za nevhodný považuji způsob zpracování některých podkapitol – viz 3.1.2 a 3.1.3, 5.2, 5.3 apod., jež jsou vystavěny za použití jediného zdroje bez zřetelnějšího zásahu autora.

Nevhodné je zakomponování vysvětlivek k použitým grafům autorem přímo do textu práce (viz s. 37-41). Uvedené mělo být jednoznačně přeneseno do příloh práce.

Text na s. 35-44 není nic jiného než jakýsi komentář grafů doplňujících statistiky PČR.

Kapitola 7. představuje praktickou část práce, v níž se autor pokoušel o vlastní výzkum. Tento způsob provádění výzkumu lze označit za značně nahodilý. Autor si zvolil metodu pozorování, a to bez jakéhokoli zdůvodnění nastavených podmínek, za nichž byl výzkum prováděn (kdesi na dálnici D1 v nějakém čase během jedné hodiny autor práce spočítal průjezd nákladních vozidel s návěsem). Není vůbec jasné, v jaký den se pozorování uskutečnilo, proč to bylo právě mezi 16 a 17 hodinou odpolední, proč to nebylo na jiném úseku dálnice apod. Pozorování bylo zaměřeno na určení původu jízdnic souprav, přičemž to však automaticky neznamená, že dané vozidlo řídil řidič téže národnosti, jako byla země, odkud souprava pochází (dle reg. značek). Avšak přímo na účast zahraničních řidičů při DN poukazuje autor v jím stanoveném cíli. V rámci pozorování napočítal autor za hodinu průjezd 299 jízdnic souprav na vybraném úseku dálnice, z nichž 101 bylo českých a 198 zahraničních. Z těch zahraničních dokázal autor určit pouze 87 souprav (slovenské a polské), zbytek o počtu 111 souprav nebyl identifikován. Myslím, že k nízké míře věrohodnosti a případné použitelnosti uskutečněného pozorování není třeba více dodávat. Uvedený nedostatek nelze zhojit ani větou, v níž se autor práce vmlouvá na značnou hustotu dopravy při jeho pozorování.

Za nesmyslné považuji i následné zjišťování autora, zda řidiči výše uvedených jízdnic souprav mají ve sledovaném úseku podmínky pro to, aby byli dostatečně odpočatí a dodržovali platné normy (tj. zda se v daném úseku dálnice nachází dostatek parkovacích míst pro počet jízdnic souprav spočítaných autorem během oné hodiny), neboť se nedomnívám, že zkoumané parametry jsou na sobě přímo závislé, resp. že by se vzájemně podmiňovaly (tj. čím více parkovacích míst, tím menší nehodovost). V případě výše naznačené absence korelace mezi jevy se bude jednat jen o nepodložené domněnky autora.

Samotný výstup pocházející z výzkumu lze bez skrupulí označit za nic neříkající.

Kapitola 8.1, v níž měla být blíže popsána autorem navržená opatření mající vliv na snížení nehodovosti, je založena na nepodložených domněnkách autora, který navíc používá obraty nepařící do bakalářské práce (např. je však zarážející..., je škoda..., dopravci platí značné částky za užívání dálnic, ale není to vidět..., je smutné..., tvrzení - nezajištění základních věcí je především v ČR... a podle čeho tak autor soudí?, ve vyspělých zemích nebude problém tak drtivý... z čeho je tak dovozováno?, zaměření se na ochranu chodců a cyklistů... na dálnici D1?).

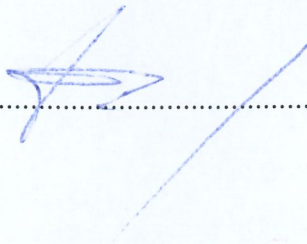
Na základě celkového zhodnocení práce jsem toho mínění, že práce není vhodná v předkládané podobě k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1.
2.
3.

Datum: 27. 4. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long diagonal stroke extending downwards and to the right.