

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**POSTUP POLICEJNÍHO ORGÁNU PŘED  
ZAHÁJENÍM TRESTNÍHO STÍHÁNÍ**

**Autor práce: Martin Stejskal, DiS.**

**Studijní program: Bezpečnostně právní činnost**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Pavel Červenka**

**Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií**

**2021**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

### ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Stejskal, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Píibram

Název bakalářské práce: **Postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání**

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: **The procedure of the police authority before the initiation of criminal prosecution**

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavel Červenka




Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): prosinec 2020

Cíl bakalářské práce:

**Hlavním cílem** práce je formou širšího teoretického analyticko-syntetizujícího vzhledu demonstrovat poukazované procesněprávní právní konsekvence, reflektující procedurální aspekty činnosti policejního orgánu PCR před zahájením trestního stíhání. Formou užšího, praxeologicky orientovaného komparativního vzhledu za použití tématiky příleňavých kasistik precizovaně specifikovat legitimitu a zvláštnosti činnosti konkrétní místně a věcně příslušné policejní součásti, tj. policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Pardubice, Obvodního oddělení Píelouč v rámci řešení konkrétního trestného činu, tj. přečinu „maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání“, řešeného ve zkráceném přípravném řízení před zahájením trestního stíhání. **Vedlejším cílem** práce je formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů generalizovaně komparovat zkrácené přípravné řízení vůči standardnímu trestnímu řízení.

Student: Martin Stejskal, DiS.	8. 11. 20 datum	 podpis
Vedoucí práce: plk. Mgr. Pavel Červenka	8. 11. 20 datum	 podpis

Schvalují zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	23. 11. 20 datum	 podpis
Prorektorka pro studium a vnitřní záležitosti: RNDr. Růžena Ferebauerová	1. 12. 20 datum	 podpis
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	1. 12. 20 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Pavlu Červenkovi za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

## ABSTRAKT

STEJSKAL, M. *Postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2021. 52 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavel Červenka.

**Klíčová slova:** Policejní orgán, prověřování, podání vysvětlení, zkrácené přípravné řízení

Předmětem bakalářské práce je postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání. Cílem bakalářské práce je popsat prověřování a úlohu policejního orgánu v něm. První část práce se věnuje základním pojmům, jako je trestní řízení, trestní stíhání, prověřování a policejní orgán. Stejně jako první část bakalářské práce se zaměřuje na způsoby zahájení trestního řízení, jeho průběh a způsoby, kterými může policejní orgán rozhodnout ve fázi prověřování. Další část bakalářské práce se zaměřuje na speciální formu trestního řízení, kterou je zkrácené přípravné řízení. Na závěr je uveden příklad zkráceného přípravného řízení z praxe policisty obvodního oddělení v Přelouči s grafem četnosti zkrácených přípravných řízení v poměru s řádnými přípravnými řízeními v Pardubickém kraji.

## ABSTRACT

STEJSKAL, M. The Procedure of a Police Body before the Commencement of Criminal Prosecution. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2021. 52 p. Supervisor: Mgr. Pavel Červenka.

**Key words:** Police authority, the screening, giving explanations, shortened pre-trial proceeding

The subject matter of the graduate work is the procedure of the police authority before the initiation of criminal prosecution. The aim of the work is to describe the screening and the role of the police authority in it. The first part of the graduate work deals with basic concepts such as criminal proceedings, criminal prosecution, the screening and police authority. The main part of the work focuses on the ways how to initiate criminal proceedings, its course and the ways how the police authority can decide at the screening stage. The next part of the work is focused on a special form of criminal proceedings, which is shortened pre-trial procedure. In the last part of the work, an example of a shortened pre-trial procedure from the practice of a police officer at the district department in Přelouč is presented with a graph showing the frequency of shortened pre-trial proceedings in relation to regular criminal proceedings in the Pardubice Region.

# Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce .....	9
2 Obecný výklad .....	10
3 Prověřování .....	15
3.1 Záznam o zahájení úkonů trestního řízení.....	15
3.2 Úkony trestního řízení .....	17
3.3 Podání vysvětlení .....	18
3.4 Neodkladné a neopakovatelné úkony.....	20
3.5 Ohledání místa činu.....	21
4 Skončení prověřování.....	24
4.1 Lhůty .....	24
4.2 Způsoby ukončení prověřování .....	25
4.2.1 Odložení nebo jiné vyřízení věci .....	25
4.2.2 Dočasné odložení trestního stíhání .....	27
5 Zkrácené přípravné řízení .....	28
5.1 Grafy četnosti zkráceného přípravného řízení.....	33
6 Kazuistiky .....	37
6.1 Kazuistika I.....	37
6.2 Kazuistika II .....	42
Závěr .....	48
Seznam použitých zdrojů .....	49
Seznam tabulek a grafů .....	51
Přílohy .....	52

## Úvod

Postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání si autor vybral jako téma bakalářské práce, neboť pracuje jako policista služebně zařazený na Obvodním oddělení Policie České republiky v Přelouči. Problematika trestního řízení autora zajímá a chtěl by v ní dále rozvíjet své znalosti. Během praxe se autor převážně setkává se zkráceným přípravným řízením. V této souvislosti řeší zejména přečiny jako je ohrožení pod vlivem návykové látky nebo maření úředního rozhodnutí a vykázání.

Cílem bakalářské práce je poskytnutí přehledu o činnosti policejního orgánu v přípravném řízení a možnostech jeho rozhodování za pomoci metody popisování a komparace jevů. V první kapitole práce budou charakterizovány některé základní pojmy trestního řízení. V druhé kapitole budou uvedeny způsoby, kterými může trestní řízení začít, jeho samotný průběh, zejména úkony trestního řízení a nejčastěji používaný úkon, kterým je podání vysvětlení. Třetí kapitola bakalářské práce bude zaměřena na zákonné způsoby ukončení prověřování a lhůty, které je třeba dodržet, aby bylo trestní řízení v souladu s jeho zásadami.

Na závěr práce budou uvedeny příklady z praxe, přesněji se bude jednat o přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen trestní řád), které autor zpracoval ve zkráceném přípravném řízení. Práce bude doplněna o grafy, které komparují poměr zkráceného přípravného řízení oproti standartnímu přípravnému řízení v Pardubickém kraji za rok 2019 a rok 2020.



# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Policejní orgán, ve snaze postavit pachatele trestných činů před soud, soustavně vyhledává a prověřuje všechna protiprávní jednání, o kterých se dozví. Bakalářská práce formou teoretického a teoreticko-praxeologického vzhladu bude recentně demonstrovat vybrané konsekvence zkoumané oblasti vztahující se zájmově k odborné problematice a související s postupem policejního orgánu před zahájením trestního stíhání. Bude provedeno komparativní srovnání zkráceného přípravného řízení za rok 2019 a 2020. Závěrem bude uvedena kazuistika postupu policisty obvodního oddělení v Přelouči při řešení přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, řešeného ve zkráceném přípravném řízení.

Hlavním cílem práce je charakterizovat a analyzovat dle odborných publikací problematiku týkající se postupu policejního orgánu před zahájením trestního stíhání, tedy vytyčit a přiblížit některé z důležitých zákonných postupů, které policejní orgán vykonává před zahájením trestního stíhání. Vedlejším cílem práce je komparovat zkrácené přípravné řízení vůči standartnímu přípravnému řízení. Zejména charakterizovat jeho výhody a nevýhody. V praktické části bude uvedena kazuistika postupu policisty obvodního oddělení v Přelouči při řešení přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, řešeného ve zkráceném přípravném řízení.

## 2 Obecný výklad

Tématem této práce je postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání neboli prověřování. Prověřování je nedílnou součástí trestního řízení. Trestní řízení je zákonem stanovený a upravený postup orgánů činných v trestním řízení a dalších osob na něm zúčastněných, jeho úkolem je v souladu s právem zjistit, zda byl spáchán trestný čin, zjistit jeho pachatele a spravedlivě ho podle zákona potrestat. Další úkoly trestního řízení jsou předcházení a zamezování trestné činnosti a působení preventivně na občany.

Trestním řízením se rozumí podle § 12 odst. 10 trestního řádu, řízení podle tohoto zákona a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Prověřování je úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, do zahájení trestního stíhání pachatele, podání obžaloby, návrh na potrestání (ve zkráceném přípravném řízení), návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupení věci jinému orgánu, zastavení trestního stíhání nebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, anebo do jiného rozhodnutí ukončujícího přípravné řízení zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.<sup>1</sup> Samotné trestní řízení lze rozdělit na pět stádií:

- Přípravné řízení
- Předběžné projednání obžaloby
- Hlavní líčení
- Odvolací (opravné řízení)
- Vykonávací řízení

Před tím, než je možné zahájit trestní řízení, policejní orgán a státní zástupce podle ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu provádí potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností, že byl spáchán trestný čin. Při samotném odhalování nepostupují policejní orgány dle trestního řádu, ale podle své vlastní právní úpravy, například útvarů Policie České republiky šetří za užití ustanovení a oprávnění dle zákona č. 273/2008Sb., o Policii České republiky. Při odhalování vychází najevo skutečnosti, které nasvědčují tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu. V tomto ohledu je potřeba si uvědomit

---

<sup>1</sup> § 12 odst. 10 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

rozdíl mezi prověřováním a postupem před zahájením trestního stíhání. Zatímco prověřování začíná provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu nebo sepsáním záznamu o zahájení trestního řízení, postup před zahájením trestního stíhání začíná již odhalováním dle ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu.

Policejní orgán je jedním ze tří orgánů činných v trestním řízení. Další orgány činné v trestním řízení jsou podle § 12 odst. 1 trestního řádu soud a státní zástupce. Ve srovnání se slovenským trestným poriadokom dle § 10 odst. 1 trestného poriadku, je ve Slovenské republice orgánem činným v trestním řízení pouze prokurátor a policajt, nikoli soudce jako je tomu v České republice<sup>2</sup>. Termín policejní orgán je taxativně vymezen v § 12 odst. 2 trestního řádu. Podle tohoto ustanovení se policejními orgány rozumí:

- *útvary Policie České republiky,*
- *Generální inspekce bezpečnostních sborů v řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Vězeňské služby České republiky, celníků anebo zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce v Policii České republiky, nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce ve Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě České republiky, spáchaných v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů,*
- *pověřené orgány Vězeňské služby České republiky v řízení o trestných činech osob ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody a zabezpečovací detence, spáchaných ve vazební věznici, věznici nebo v ústavu pro výkon zabezpečovací detence,*
- *pověřené celní orgány v řízení o trestných činech spáchaných porušením*
  - a. *celních předpisů a předpisů o dovozu, vývozu nebo průvozu zboží, a to i v případech, kdy se jedná o trestné činy příslušníků ozbrojených sil nebo bezpečnostních sborů,*
  - b. *právních předpisů při umístění a pořízení zboží v členských státech Evropské unie, je-li toto zboží dopravováno přes státní hranice České republiky,*
  - c. *daňových předpisů upravujících daň z přidané hodnoty,*
  - d. *daňových předpisů v případech, kdy jsou celní orgány správcem daně podle jiných právních předpisů,*
- *pověřené orgány Vojenské policie v řízení o trestných činech příslušníků ozbrojených sil a osob, které páchají trestnou činnost proti příslušníkům*

---

<sup>2</sup> ČENTĚŠ, J. a kol. Trestný poriadok. Veľký komentár. Ľilina: Nakladateľství Eurokodex, 2014. Str. 31

*ozbrojených sil ve vojenských objektech anebo proti vojenským objektům, vojenskému materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž jsou příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo jím zřízené organizační složky státu nebo s nímž jsou příslušné hospodařit anebo s nímž mají právo hospodařit státní organizace zřízené nebo založené Ministerstvem obrany,*

- *pověřené orgány Bezpečnostní informační služby v řízení o trestných činech příslušníků Bezpečnostní informační služby,*
- *pověřené orgány Úřadu pro zahraniční styky a informace v řízení o trestných činech příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace,*
- *pověřené orgány Vojenského zpravodajství v řízení o trestných činech příslušníků Vojenského zpravodajství,*
- *pověřené orgány Generální inspekce bezpečnostních sborů v řízení o trestných činech příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů.<sup>3</sup>*

V trestním řízení útvary Policie České republiky vystupují ze všech policejních orgánů zásadně nejčastěji. Policejní orgány v trestním řízení jsou mimo zákonů vázány také pokyny státního zástupce, který dohlíží na jejich úkony v rámci trestního řízení a v případě potřeby jim dává úkoly, které je třeba splnit k řádnému a celistvému průběhu trestního řízení.<sup>4</sup> Útvary Policie České republiky upravuje v trestním řízení závazný pokyn policejního prezidenta č. 103/2013, o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestní řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Podle názoru Miroslava Růžičky je možné rozdělit policejní orgány na policejní orgány Policie ČR a ostatní policejní orgány, jiné než Policie ČR<sup>5</sup>. Obdobné rozlišení lze najít i v čl. 1 písm. a) závazného pokynu policejního prezidenta č. 30/2009, kde je rozlišováno mezi útvarem Policie ČR a jeho nižším organizačním článkem plnicím úkoly v trestním řízení.

Marek Fryšták rozlišuje mezi útvary Policie ČR a orgány mající postavení policejního orgánu (pověřené orgány). Generální inspekci bezpečnostních sborů

---

<sup>3</sup> § 12 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů

<sup>4</sup> Trestní řízení - Policie České republiky. *Úvodní strana - Policie České republiky* [online]. Copyright © 2019 Policie ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 03.03.2020]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clane/k/trestni-rizeni.aspx>

<sup>5</sup> RŮŽIČKA, Miroslav, ZEZULOVÁ, Jana. Zadržení a vazba v českém trestním procesu. 1. vydání. Praha Nakladatelství C. H. Beck, 2004, s. 303. ISBN 80-71798-17-7

přisuzuje obecné postavení.<sup>6</sup> Její působnost se vztahuje pouze na trestní řízení příslušníků Policie ČR, Vězeňské služby ČR, celníků anebo zaměstnanců ČR zařazených k výkonu práce v Policii ČR, Vězeňské službě ČR anebo Celní správě ČR, které spáchají v souvislosti s plněním jejich služebních úkolů.

Nejdůležitějším úkolem policejního orgánu v přípravném řízení je prověřit a objasnit skutečnosti, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin a zjistit jeho pachatele. Policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele. Je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti.<sup>7</sup>

Při zjištění okolností, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, policejní orgán neprodleně zahájí úkony trestního řízení sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení a o tomto vyrozumí v zákonem stanovené lhůtě 48 hodin státního zástupce. Zahájit trestní řízení je možné i tak, že policejní orgán provede neodkladný nebo neopakovatelný úkon, což je možné pouze v případě, že věc nesnese odkladu a hrozí nebezpečí z prodlení podle §158 odst. 3 trestního řádu. Záznam o zahájení trestního řízení se sepíše později, jakmile to okolnosti dovolí.

Na výše uvedené postupy v trestním řízení dohlíží státní zástupce, který je osobou s náležitým právním vzděláním, zařazenou k určitému státnímu zastupitelství, aby vykonávala jeho úkoly. Je součástí moci výkonné a je považován za reprezentanta české justice. Jeho povinnosti a postavení v trestním řízení jsou upraveny v trestním řádu, zákoně číslo 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a ve vyhlášce ministerstva spravedlnosti číslo 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství.

Státní zástupce vystupuje v řízení před soudem jako strana, zastupuje obžalobu. V přípravném trestním řízení dohlíží na zachování zákonnosti. Je povinen postupovat

---

<sup>6</sup> FRYŠTÁK, Marek. Dokazování v přípravném řízení. 2. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Spisy Právnické fakulty Masarykovy univerzity, 2015. ISBN 978-80-210-7687-7

<sup>7</sup> § 158 odst. 1 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

odpovědně, svědomitě, odborně, nestranně a spravedlivě, je tedy vázán stejnými zásadami jako policejní orgán dle § 2 trestního řádu.

### 3 Prověřování

Prověřování je úsek trestného řízení, který začíná sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu. Stádium prověřování končí odložením nebo odevzdáním věci podle § 159a trestního řádu, sepsáním usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 trestního řádu nebo jiným postupem, viz kapitola číslo čtyři.

Postup policejního orgánu je v tomto stádiu samostatný, avšak podléhá kontrole státního zástupce, který dohlíží na dodržování zákonnosti. Jak již bylo výše uvedeno, policejní orgán získává v tomto stádiu důkazy zejména z výslechů osob, které jsou na případu zainteresované, z odborných vyjádření a znaleckých posudků, prováděním ohledání osob, míst a věcí, pořizováním zvukových a obrazových záznamů.

Ve stádiu prověřování policejní orgán pod dozorem státního zástupce, zajišťuje a shromažďuje všechny důkazy, ať už ve prospěch či neprospěch pachatele. Dbá na to, aby činnost policejního orgánu v tomto stádiu byla rychlá a efektivní, bez zbytečných průtahů. Zejména v tomto stádiu je důležité, aby byly dodrženy zákonem dané zásady uvedené v § 2 trestního řádu.

#### 3.1 Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu je formálním procesním úkonem, kterým je vymezen počátek trestního řízení. Záznam o zahájení úkonů trestního řízení je upraven v § 158 odst. 3 trestního řádu, ale také ve stanovisku nejvyššího státního zastupitelství č. 1/2012, k důvodnosti vydání a náležitostem záznamu o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a v závazném pokynu policejního prezidenta č. 103/2013, o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestní řízení, ve znění pozdějších předpisů. Záznam o zahájení úkonů trestního řízení je zapotřebí sepsat neprodleně, jakmile se policejní orgán dozví o skutečnostech, že byl spáchán trestný čin. Záznam o zahájeném úkonů trestního řízení zpravidla obsahuje dle výše uvedeného pokynu policejního prezidenta,

- 1) označení policejního orgánu, který záznam sepisuje,
- 2) číslo jednací pod kterým je věc vedena,
- 3) místo kde je záznam vypracován,

- 4) datum vypracování záznamu, tento nemusí korespondovat s datem zahájení úkonů trestního řízení, který mohl předcházet sepsání záznamu, viz neodkladné a neopakovatelné úkony,
- 5) faktické datum, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení, např. „dne 29.12.2019 byly na základě zadržení podezřelého podle § 76 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení“,
- 6) podnět, díky kterému se záznam sepisuje, např. oznámení občanů, trestní oznámení, vlastní iniciativy, atd.,
- 7) kriminalisticko-právní charakteristika věci (kapesní krádež, dopravní nehoda, podezřelé úmrtí),
- 8) bližší specifikace, že mohlo dojít k trestné činnosti, např. na základě operativního šetření k prověření oznámení,
- 9) časové období, ve kterém měla být trestná činnost spáchána,
- 10) kým mohl být trestný čin spáchán, pokud se jedná o určitou osobu, je potřeba uvést potřebné údaje ke ztotožnění jako je jméno, příjmení, datum narození, trvalé a současné bydliště, místo narození, rodné číslo nebo doklad totožnosti, v případě, že policejní orgán prozatím nezná totožnost pachatele, uvede se pojem „neznámý pachatel“,
- 11) místo spáchání a jeho specifikace, tak aby nebylo možné toto místo zaměnit,
- 12) pojmenování trestného činu včetně čísla paragrafu a případně bližšího určení: odstavec, písmeno, v případě, že prozatím nelze určit právní kvalifikaci, uvádí se, že nelze určit,
- 13) skutkové okolnosti trestného činu, neboli podrobnější popis jednání pachatele na základě sedmi kriminalistických otázek,
- 14) poškozený, fyzická i právnická osoba, u fyzické osoby se uvádí jméno, příjmení, datum narození, popřípadě rodné číslo, místo narození a bydliště, u právnické osoby se uvádí název, sídlo a IČO,
- 15) způsobená škoda nebo jiný škodlivý následek, který nejde vyčíslit v penězích, morální újma nebo škoda vzniklá na zdraví,
- 16) další důležité skutečnosti, jako je forma trestního řízení, zda věc bude projednávána v řádném nebo zkráceném přípravném řízení,



17) podpisová doložka policisty, který záznam sepisuje a jeho přímého nadřízeného.<sup>8</sup>

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení bude vložen jako příloha praktického příkladu v další kapitole. Záznam musí být sepsán neprodleně po zjištění skutečnosti, že byl spáchán trestný čin. Po sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení začíná běžet lhůta 48 hodin na doručení opisu záznamu o zahájení úkonů trestního řízení státnímu zástupci.

### 3.2 Úkony trestního řízení

K prověření veškerých skutečností, že byl spáchán trestný čin, zajišťuje policejní orgán potřebné podklady, výpovědi osob a kriminalistické stopy trestného činu podle hlavy deváté trestního řádu a je zejména oprávněn,<sup>9</sup>

*a) vyžadovat vysvětlení,*

*b) vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,*

*c) obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,*

*d) provádět ohledání věci a místa činu,*

*e) vyžadovat za podmínek uvedených v §114 provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,*

*f) pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob, za podmínek stanovených v §114 snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následků činu,*

*g) za podmínek stanovených v § 76 zadržet podezřelou osobu,*

*h) za podmínek stanovených v § 78 až 81 činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená,*

---

<sup>8</sup> Pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 Sb., o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení. In: *e SIAŘ* [policejní informační systém]. [cit. 03.03.2021].

<sup>9</sup> § 158 odst. 3 písm. a) až i) zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

*i) způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné nebo neopakovatelné úkony, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.<sup>10</sup>*

### **3.3 Podání vysvětlení**

Vyžadovat podání vysvětlení je v trestním řízení nepostradatelným oprávněním, bez něhož by nemohl policejní orgán efektivně pracovat. Jedná se o kriminalisticko-psychologickou metodu, jejíž účelem je v souladu se zákonem získat co nejvíce relevantních informací z vědomí člověka, které by mohly přispět k objasnění právně významných skutečností.

Podání vysvětlení, je tedy oprávnění policejního orgánu, které je upraveno v ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu. Například útvary policie České republiky mají oprávnění § 61 zákona č. 273/2008Sb, o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o PČR), rozdíl mezi těmito oprávněními je zejména ten, že podání vysvětlení podle zákona o Policii České republiky slouží zejména v rámci operativně pátrací činnosti, při získávání informací k trestné činnosti nebo jejímu předcházení. Jinými slovy, jedná se o oprávnění, které je využíváno zejména k získání nebo objasnění informace, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro,

- a) odhalení trestního činu nebo přestupku a jeho pachatele,*
- b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo*
- c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu.<sup>11</sup>*

Oproti tomu, podání vysvětlení podle ustanovení v trestním řádu lze užít až po zahájení trestního řízení, toto neplatí v případě neodkladného a neopakovatelného úkonu. Trestní řád zná vedle podání vysvětlení také výslech, který se provádí za přítomnosti soudce na návrh státního zástupce pouze v odůvodněných případech a slouží jako důkaz. Z právního hlediska máme několik druhů výslechu:

- a) výslech podezřelého
- b) výslech obviněného
- c) výslech obžalovaného
- d) výslech svědka

---

<sup>10</sup> Zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>11</sup> § 61 zákona č. 273/2008Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

e) výslech znalce

Policejní orgán před započítím podání vysvětlení musí nejprve ztotožnit osobu, od které je požadováno vysvětlení a řádně doplnit její osobní údaje do příslušného úředního záznamu. Následně musí osobu důkladně poučit, zejména o možnosti k věci nevypovídat, o následcích křivého obvinění a křivé výpovědi, nadřezování, povinnosti mlčenlivosti a poučení o poskytování informací, se kterými přišla osoba do styku během trestního řízení.

Před podáním vysvětlení se musí policista seznámit se všemi okolnostmi týkajícími se případu a na podání vysvětlení se řádně připravit. Vysvětlení by nejprve mělo začínat monologem osoby podávající vysvětlení, která se vyjádří ke všem skutečnostem svými slovy. Následně by komunikace měla přejít v dialog, kdy policista klade otázky, na které osoba podávající vysvětlení reaguje. Z taktického hlediska by policista měl rozlišovat:

- a) *podání vysvětlení oznamovatele,*
- b) *podání vysvětlení od osoby prověřované,*
- c) *podání vysvětlení svědka.*<sup>12</sup>

Dále by měl brát v úvahu rozdělení osob, které podávají vysvětlení, podle osobních zvláštností jako je např.

- a) věk osoby,
- b) mentální postižení osoby,
- c) zdravotní stav osoby podávající vysvětlení,

Na výše uvedené aspekty je zapotřebí brát zřetel zejména proto, že výpověď mentálně postižené osoby nebude natolik důvěryhodná, jako výpověď zcela zdravé osoby. Z právního hlediska musí vyslychající dodržovat i podmínky stanovené zákonem, jako je například přítomnost pracovníka sociálně právní ochrany dětí, případně zákonného zástupce při výslechu osoby mladistvého nebo při výslechu pachatele s právem nutné obhajoby viz. § 36 trestního řádu.

---

<sup>12</sup> Podání vysvětlení a výslech | Pravomoci policistů a strážníků | Férová policie. *O projektu* | Férová policie [online]. Copyright © 2011 Liga lidských práv [cit. 03.03.2021].

V rámci podání vysvětlení mají orgány činné v trestním řízení možnost osobu vyzvat k podání vysvětlení. Výzva k podání vysvětlení je základní institut, který zabezpečuje, že se osoba dostaví k jeho provedení. V případě, že se vyzvaná osoba bez dostatečné omluvy nedostaví, může jí být udělena pořádková pokuta nebo může být předvedena. Výzva k podání vysvětlení se doručuje do vlastních rukou. Jestliže má obviněný obhájce, musí být zároveň vyrozuměn i on. Ve výzvě k podání vysvětlení musí policejní orgán uvést označení věci, které se podání vysvětlení týká, místo a čas podání vysvětlení, čeho se podání vysvětlení týká, v jakém procesním postavení osoba podává vysvětlení a zda, a pokud ano, jaké písemnosti má vyslychaná osoba přinést.<sup>13</sup> Výzva k podání vysvětlení se převážně doručuje osobně v písemné formě oproti podpisu doručenky, ale lze jej provést i prostřednictvím telefonního hovoru nebo emailu. V případě, že se osoba bez dostatečné omluvy nedostaví, může být předvedena.

### **3.4 Neodkladné a neopakovatelné úkony**

Policejní orgán se při své praxi setkává s neodkladnými a neopakovatelnými úkony v případech, že jejich neprovedení by mohlo závažně zmařit účel trestního řízení. Podle ustanovení § 160 odst. 4 trestního řádu, neodkladným úkonem je takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. O provedení neodkladného a neopakovatelného úkonu policejní orgán sepíše protokol. V protokolu o provedení neodkladného a neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě, jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován<sup>14</sup>

Mezi neodkladné a neopakovatelné úkony patří mimo jiné,

- a) *výslech svědka,*
- b) *rekonice,*
- c) *zadržení podezřelého,*
- d) *vydání a odnětí věci,*
- e) *zajištění jiných majetkových poměrů,*
- f) *domovní prohlídku,*
- g) *osobní prohlídku,*
- h) *odposlech a záznam telekomunikačního provozu,*

---

<sup>13</sup> VESELÝ, J. a kol. Průvodce policisty trestním řízením a trestním soudnictvím nad mládeží. 3. Rozšířené vydání. Praha : Nakladatelství Linde a.s., 2004, s. 54-55.

<sup>14</sup> § 160 odst. 4 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

- i) *ohledání místa činu,*
- j) *prohlídka, pitva a exhumace mrtvoly,*
- k) *prohlídku těla a odběr krve nebo jiný obdobný úkon,*
- l) *odběr biologického materiálu.<sup>15</sup>*

Za neodkladné a neopakovatelné úkony lze jinými slovy považovat úkony, které nebude možné v řízení před soudem znovu provést. Jako je například výslech svědka, který je těžce nemocný a řízení před soudem se pravděpodobně nedožije, odběr biologického materiálu u řidiče ovlivněného alkoholem, ohledání místa činu, přičemž stopy zde zajištěné by mohly být vlivem času a přírodních vlivů znehodnoceny, například trasologická stopa ve sněhu, kde hrozí, že sníh roztaje a nebude již možné stopu zajistit.

### **3.5 Ohledání místa činu**

Ohledání místa činu je jedním z nejvýznamnějších úkonů v rámci celého trestního řízení, neboť bez zajištění relevantních důkazů a odpovědí na dosud nezodpovězené otázky, by nebylo možné naplnit účel trestního řízení a spravedlivě postavit pachatele trestného činu před soud. Na místě činu policejní orgány odkrývají a zjišťují veškeré skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, zajišťují důkazy a odkrývají motiv pachatele. Právě na místě činu se nejčastěji rozhodne, zda policejní orgán bude schopen zahájit trestní stíhání nebo skutek odloží na tzv. neznámého pachatele, popřípadě trestní řízení ukončí jiným způsobem.

Ohledání místa činu patří mezi nejčastější druhy ohledání. Je tomu tak proto, že u většiny trestných činů lze právě místo činu vydefinovat. Důležitost je dána i tím, že se v tomto druhu ohledání často kumulují i ostatní druhy ohledání, například ohledání věci, jež byla na místě činu, ohledání mrtvé osoby nalezené na místě činu, ohledání počítačových souborů z místa činu atd. Ohledání místa činu je tedy souhrn taktických kriminalistických postupů, jejichž úkolem je zjistit, zajistit a vyhodnotit stopy, které se nachází na místě činu. Úkolem kriminalistů je ohledáním zjistit základní informace o skutkovém stavu, jenž se na místě odehrál. Výsledky ohledání místa činu odpovídají

---

<sup>15</sup>Neodkladné a neopakovatelné úkony-Policie České republiky. *Úvodní strana - Policie České republiky* [online]. Copyright © 2019 Policie ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 03.03.2021]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/neodkladne-a-neopakovatelné-ukony.aspx>

kriminalistům, mimo jiné, na sedm základních kriminalistických otázek.<sup>16</sup> Při ohledání místa činu je důležité, aby kriminalisté postupovali svědomitě a objektivně a nezmařili při zbrklém úkonu účel trestního řízení. Například špatným zajištěním nebo přehlédnutím důležité stopy. Je důležité, aby se kriminalisté nenechali ovlivnit prvním dojmem a na místo činu nahlíželi s určitým nadhledem, který zajistí jeho objektivní posouzení. Ohledání místa činu se řídí obecnými zásadami, které trefně shrnul pan plk. doc. JUDr. M. Němec, Ph.D. ve své publikaci *Kriminalistická taktika pro policisty*. Mezi tyto zásady patří:

- *Objektivnost ohledání*
- *Úplnost ohledání*
- *Aktivnost ohledání*
- *Rychlost ohledání*<sup>17</sup>

Při objektivnosti ohledání platí, že se ohledání provádí dle kriminalistických zásad, doporučení a platného zákona, což zajišťuje, že všechny stopy z místa činu budou řádně zjištěny, zajištěny a následně i zadokumentovány, aby nedošlo k procesnímu pochybení. Úplnost ohledání znamená, že je třeba na místě činu postupovat důkladně, svědomitě a systematicky, aby nedošlo k přehlédnutí důležité, kriminalisticky relevantní stopy.

Aktivnost ohledání znamená, že k místu ohledání přistupujeme vždy iniciativně s cílem zajistit všechny důležité stopy pro účely trestního řízení. Rychlost ohledání neznamena, že ohledání je třeba provést v co nejkratším čase nýbrž, že je potřeba započít okamžitě, jakmile se o něm policejní orgán dozví a brát v potaz, že na některé druhy kriminalistických stop působí čas a tím by mohlo být zmařeno jejich případné zajištění. Jako příklad lze užít srovnání z kapitoly neodkladné a neopakovatelné úkony, kdy trasologická stopa v postupně roztávajícím sněhu ztrácí své specifické znaky. Ohledání má i své specifické zásady, které je potřeba dodržet, aby ohledání naplnilo svůj účel. Mezi tyto zásady patří:

- *Řízení ohledání jedním vedoucím*

---

<sup>16</sup> Chmelík J. a kol.: *Rukověť kriminalistiky*, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005, str. 59

<sup>17</sup> Němec M. *Kriminalistická taktika pro policisty*, Praha, 2004, str. 109

- *Neodkladnost ohledání*
- *Neopakovatelnost ohledání*
- *Nezastupitelnost ohledání*

Řízením ohledání jedním vedoucím se dbá zejména na to, aby nedocházelo ke zmatečným pokynům. Vedoucí nese zodpovědnost za celé ohledání, ostatní členové ohledání jsou vůči němu podřízeni. Neodkladnost ohledání má účel zejména v tom, aby nedošlo ke znehodnocení stop vlivem počasí, popřípadě jiných jevů. Například u řidiče ovlivněného alkoholem musí být dechová zkouška provedena v co nejdříve, provedení dechové zkoušky po několika hodinách by jistě zmařilo význam trestního řízení. Neopakovatelností ohledání se rozumí fakt, že některé druhy ohledání není možné znovu provést, například z důvodu změny faktického stavu místa činu. Nezastupitelností ohledání se rozumí, že nelze jinými způsoby zjistit to, co lze zjistit pouze samotným ohledáním. Pokud ohledání místa činu bylo provedeno nekvalitně, tak žádným jiným úkonem nemůže být nahrazeno.

*„K zajištění řádného průběhu ohledání místa činu a k dosažení sledovaného cíle je třeba použít vhodných metod. Jde o takové metody, které umožňují poznání všech skutečností souvisejících s prověřovanou událostí“.*<sup>18</sup> Hlavní metoda využívaná při ohledání místa činu je pozorování. Vedlejší metody jsou měření, vypočítávání, srovnávání, popisování, modelování a v neposlední řadě i způsoby logického myšlení, jakou jsou analýza, syntéza, analogie a jiné.<sup>19</sup> V rámci postupu policejního orgánu před zahájením trestního stíhání i celého trestního řízení má ohledání místa činu nezastupitelnou roli, neboť bez něj bychom stěží našli stopy, které by v jeho pozdějších částech mohli sloužit jako důkaz.

---

<sup>18</sup> Chmelík J. a kol.: Místo činu a znalecké dokazování, Plzeň, Nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005, str. 40

<sup>19</sup> Zatloukal M. Ohledání místa činu, Praha, Právnická fakulta Masarykovy univerzity, Teorie a praxe přípravného řízení trestního, 2010, str. 59

## 4 Skončení prověřování

Prověřování lze ukončit jen ze zákonných důvodů v zákonem stanovené časové lhůtě. V souladu se zásadou Legality, která nám mimo jiné říká, že trestní věci se musí projednávat co nejrychleji a bez zbytečných průtahů.

### 4.1 Lhůty

Trestní řád stanovuje lhůty, které musí být dodrženy a v těchto lhůtách je povinen policejní orgán prověřit veškeré skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a řádně ve věci rozhodnout. Jedná se o lhůtu:

*a) do 2 měsíců od jejich přijetí, jde-li o věc patřící do příslušnosti samosoudce, v níž se nekoná zkrácené přípravné řízení, (lhůta u přečinů)*

*b) do 3 měsíců, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soudu a (lhůta u trestných činů)*

*c) do 6 měsíců, jde-li o věc patřící v prvním stupni do příslušnosti krajského soudu.<sup>20</sup> (lhůta u zvláště závažných zločinů)*

Všechny uvedené lhůty začínají běžet v den přijetí oznámení nebo jiného podnětu, na jejichž podkladě lze učinit odůvodněný závěr, že došlo ke spáchání trestného činu. Lhůta začíná běžet od doby, kdy kterémukoliv orgánu činnému v trestním řízení je doručeno oznámení. V případě, že trestný čin je vyhledán vlastní iniciativou policejního orgánu, lhůta začíná běžet ode dne sepsání záznamu o zahájení úkonu trestního řízení, bez ohledu na to, zda byl následně pozměněn nebo upraven.<sup>21</sup>

V případě, že policejní orgán nestihne v určených lhůtách prověřit trestní oznámení je povinen státnímu zástupci zdůvodnit, proč se tak nestalo, které úkony je třeba dokončit a jak dlouho bude prověřování ještě trvat. Při souhlasu státního zástupce s prodloužením lhůty, tento odepíše policejnímu orgánu souhlasné stanovisko. Tyto lhůty lze v odůvodněných případech prodloužit i opakovaně podle § 159 odst. 3 trestního řádu. V opačném případě může státní zástupce změnit potřebné úkony ve věci a stejně tak upravit lhůtu po jakou má prověřování ještě trvat.

<sup>20</sup> § 159 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>21</sup> Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. Díl. 5. vydání. Praha: C.H. Beck 2005. str. 1453



## 4.2 Způsoby ukončení prověřování

Policejní orgán je povinen prověřit skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin ve stanovených lhůtách viz. § 159 odst. 1 trestního řádu. Nasvědčují-li prověřováním podle § 158 trestního řádu zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání této osoby jako obviněného, pokud není důvod k postupu podle § 159a odst. 2 a 3, § 159b odst. 1, 3 a 4 nebo § 159c odst. 1 trestního řádu.<sup>22</sup>

### 4.2.1 Odložení nebo jiné vyřízení věci

Jestliže se při prověřování oznámení zjistí, že se ve věci nejedná o podezření z trestného činu, přestupku nebo kázeňského či kárného provinění, státní zástupce nebo policejní orgán věc podle ustanovení podle § 159a odst. 1 trestního řádu, odloží. V této věci může být příkladem oznámení přečinu neoprávněné užívání cizí věci (například vozidla) podle § 207 odst. 1 trestního řádu, kdy při následném prověřování se zjistí, že oznamovatel zaparkoval své vozidlo na jiném místě, než si původně myslel a mylně se tak domníval, že mu vozidlo někdo odcizil, v takovém případě se věc odloží podle výše uvedeného ustanovení.

Ustanovením podle § 159a odst. 1 písm. a, b) trestního řádu, státní zástupce nebo policejní orgán věc odevzdá v případě, že ve věci není dáno podezření z trestného činu a věc je na místě vyřídit jinak. Takovým vyřízením je zejména

- a) *odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo*
- b) *odevzdání věci jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání.*<sup>23</sup>

Podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu se postupuje v případě, že skutek není trestným činem, avšak naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku. Například v případě, že jsou zahájeny úkony trestního řízení pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 z.č. 40/2009Sb, trestní zákoník, a během prověřování se zjistí, že skutečná hodnota věci nepřesahuje částku 10 000Kč, a nenaplní se tak skutková podstata trestného činu, věc se postoupí příslušnému úřadu, který ve věci rozhodne.

---

<sup>22</sup> § 160 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>23</sup> § 159a odst. 1 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Podle § 159a odst. 1 písm. b) trestního řádu se užije v případě, že skutek není trestným činem, avšak naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku. Věc se odevzdá jinému orgánu jde-li o disciplinární delikty fyzických osob, což jsou kázeňská nebo kárná provinění. O kázeňské nebo kárné provinění se jedná v případě, že existuje zvláštní úprava týkající se například příslušníků bezpečnostních sborů nebo příslušníka celní správy a mnoha dalších.

V případě, že bylo zahájeno trestní řízení a provedeným šetřením se zjistí, že trestní stíhání je z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 trestního řádu, nepřijatelné, státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží podle ustanovení § 159a odst. 2 trestního řádu. Dle policejní praxe autora, je nejčastějším důvodem pro zastavení trestního stíhání podle výše uvedeného ustanovení nedostatečný věk pachatele.

Podle ustanovení § 159a odst. 3 trestního řádu, vzhledem k okolnostem, které jsou uvedeny v § 172 odst. 2 písm. a), b) trestního řádu, státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží usnesením v případě, že trest, který hrozí obviněnému je zcela bezvýznamný oproti trestu, který byl již obviněnému uložen nebo který ho podle očekávání postihne.<sup>24</sup> Tato situace nastane v případě, že v téže věci již bylo rozhodnuto jiným orgánem, kázeňským, kárným nebo cizozemským soudem v rámci mezinárodní justiční spolupráce a toto rozhodnutí lze považovat za dostačující. Dalším příkladem může být recidivista, který se dopustí trestného činu loupeže, za který byl pravomocně odsouzen a během výkonu trestu odnětí svobody se zjistí, že se taktéž dopustil přečinu krádeže v obchodním domě. I v tomto případě lze právě probíhající trest považovat za dostačující, vzhledem k závažnosti primárního protiprávního jednání pachatele.

Podle ustanovení § 159a odst. 4 trestního řádu, s odkazem na ustanovení § 172 odst. 2 písm. c) trestního řádu, státní zástupce věc odloží v případě, že samotné trestní řízení je jako trest dostačující. Toto nastane za podmínky, že obviněný po spáchání činu nahradil škodu, případně zabránil následkům nebo tyto trvale odstranil. Zde může jít například o pracovníka firmy, který zpronevěří finanční částku nikoliv nepatrné hodnoty a po činu se k tomuto ze své vlastní vůle dozná a uhradí zpronevěřenou částku. Zde se má za to, že výpověď z firmy, poškození pověsti a samotné trestní řízení jsou dostatečným trestem pro pachatele.

---

<sup>24</sup> § 172 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Nejčastější případ odložení věci je podle § 159a odst. 5 trestního řádu, kdy státní zástupce nebo policejní orgán odloží věc v případě, že se nepodaří zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestního stíhání. Jinými slovy, věc podle tohoto ustanovení se odloží v případě, že policejní orgán vyčerpá všechny možnosti vedoucí ke zjištění totožnosti pachatele nebo nezíská dostatek důkazů, které by vedly k zahájení trestního stíhání.

#### **4.2.2 Dočasné odložení trestního stíhání**

Dočasné odložení trestního stíhání je ustanovení uvedené v § 159b trestního řádu. Jedná se o institut, který představuje výjimku v trestním řádu, neboť ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu nám říká, že jsou-li splněny podmínky v tomto ustanovení je nutné neprodleně zahájit trestní stíhání.

V případě ustanovení § 159b trestního řádu, jestliže je to třeba k objasnění trestné činnosti spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo jiného úmyslného trestného činu, anebo zjištění jejich pachatelů, může policejní orgán se souhlasem státního zástupce dočasně odložit zahájení trestního stíhání na nezbytnou dobu, nejdéle však o dva měsíce. Tato lhůta může být opakovaně prodloužena na dobu dvou měsíců.

Stejně tak policejní orgán dočasně odloží stíhání osoby v případě, že tato je dočasně vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, viz § 10 trestního řádu nebo je-li její trestní stíhání dočasně nepřijatelné pro nedostatek souhlasu oprávněného orgánu.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> § 159b zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

## 5 Zkrácené přípravné řízení

Zkrácené přípravné řízení bylo zavedeno novelou zákona č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, kvůli zkrácení času potřebného pro standartní přípravné řízení a odlehčení administrativy orgánů činných v trestním řízení, při projednávání nejméně závažných trestných činů, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu s horní hranicí trestu odnětí svobody do výše pěti let. Zkrácené přípravné řízení lze konat pouze za splnění dvou základních podmínek. První je, že pachatel musí být přistižen při činu nebo bezprostředně poté. Druhou podmínkou je, že ve věci byly zjištěny skutečnosti, jenž odůvodňují zahájení trestního stíhání a lze předpokládat, že podezřelý bude podle § 179b odst. 4 trestního řádu ve stanovené lhůtě postaven před soud.<sup>26</sup>

Dvoutýdenní lhůta, ve které musí být zkrácené přípravné řízení skončeno počíná běžet sdělením podezření. Lhůtu dvou týdnů lze na základě žádosti policejního orgánu se souhlasem státního zástupce prodloužit, nejdéle však o 10 dnů a v případě schvalování dohody o vině a trestu až o 30 dní. Uvedené lhůty obsahují i povinnost státního zástupce doručit soudu návrh na potrestání. Tudíž policejní orgán má o tento čas zkrácenou lhůtu.

V případě první podmínky přistižení pachatele při páčání trestného činu nebo bezprostředně poté, je třeba chápat ve smyslu, že podezřelý byl přistižen na místě činu při jeho páčání, zpravidla policejním orgánem nebo jinou osobou, např. svědkem nebo poškozeným. Další možností je, že podezřelý je na místě činu sledován vizuálně nebo za pomoci technických prostředků, kterými jsou například kamerové systémy. Stejně tak lze tuto podmínku naplnit v případě, že podezřelý je zaznamenán na kamerovém záznamu, který ho usvědčuje z onoho protiprávního jednání, například prodej kradeného zboží bezprostředně po krádeži.

Druhou podmínku je, že v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze předpokládat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 postavit před soud, uvedené je třeba chápat ve smyslu, že od počátku prověřování je zřejmé, že půjde o jednoduchou trestní věc z hlediska skutku, která nevyžaduje zvláštní metody vyšetřování, například znalecký posudek nebo zvláštní způsoby

---

<sup>26</sup> Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. Díl. 5. vydání. Praha: C.H. Beck 2005. s. 1375

dokazování. Je třeba uvést, že nelze při rozhodování o zkráceném přípravném řízení kalkulovat s prodloužením lhůty o následujících deset dní státním zástupcem, neboť toto lze jen v odůvodněných případech.

Dále je potřeba počítat s ustanovením § 179f odst. 1 trestního řádu, ve kterém jsou vymezeny podmínky, při kterých nelze konat zkrácené přípravné řízení nebo v něm pokračovat:

*a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo*

*b) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.<sup>27</sup>*

První podmínka vyžaduje důvody vazby, přičemž do vazby lze vzít pouze osobu, proti které bylo zahájeno trestní stíhání. Osoba, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání se nazývá obviněný a v případě zkráceného přípravného řízení získává podezřelý status obviněného až doručením návrhu státního zástupce na potrestání soudu (§ 314b odst. 1 trestního řádu). V případě, že byl podezřelý zadržen při páčání trestného činu nebo bezprostředně po něm, musí být zkrácené řízení ukončeno ve lhůtě 48 hodin dle maximální možné doby zadržení. Tento postup je laicky nazýván jako „super zkrácené přípravné řízení“, kdy ve lhůtě 48 hodin musí státní zástupce doručit soudu návrh na potrestání.

Policejní orgán zahajuje zkrácené přípravné řízení provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu nebo sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Ve zkráceném přípravném řízení se při sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení uvede do kolonky jiné okolnosti věta, že se jedná o zkrácené přípravné řízení. Z právního hlediska to však není podmínkou.

Zkrácené přípravné řízení vykonávají policejní orgány uvedené v § 12 odst. 2 trestního řádu a podle § 179a odst. 3 trestního řádu také státní zástupce. Jak je uvedeno v ustanovení § 179b odst. 2 trestního řádu, ve zkráceném přípravném řízení má obdobná práva jako obviněný viz. § 33 odst. 1, 2 trestního řádu. Zadržený podezřelý má právo volit si svého obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetích osob, a to již v průběhu zadržení. Pokud si zadržený podezřelý nezvolí svého obhájce a

---

<sup>27</sup> § 179f odst. 1 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

nebude propuštěn ze zadržení, ale bude v zadržení předán soudu k provedení zjednodušeného řízení, je třeba mu ustanovit obhájce tak, aby měl obhájce po dobu provádění úkonů soudem<sup>28</sup>. O tomto je třeba podezřelého před započítím jeho výslechu řádně poučit, aby mu byla poskytnuta možnost plně uplatnit svých práv. Ve zkráceném přípravném řízení není stádium vyšetřování.<sup>29</sup> I přes to, že ve zkráceném přípravném řízení má osoba, proti níž se řízení vede, práva totožná jako obviněný, je stále označována jako podezřelý.

Jak vyplývá z výše uvedené podmínky, zkrácené přípravné řízení je vždy vedeno proti konkrétní osobě. Osobu podezřelou je nutno k věci vyslechnout a nejpozději před započítím výslechu jí sdělit, z jakého skutku je podezřelá a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu sepíše orgán konající zkrácené přípravné řízení záznam o sdělení podezření, který je nutno doručit podezřelému a jeho obhájci, pokud si nějakého zvolí. Opis tohoto záznamu je nutné zaslat do 48 hodin státnímu zástupci. Státní zástupce v rámci zkráceného přípravného řízení vykonává dozor nad policejním orgánem a může mu předávat úkoly:

- státní zástupce je oprávněn vydat pokyn policejnímu orgánu, stejně tak je oprávněn předat věc policejnímu orgánu k zahájení trestního stíhání, jestliže zkrácené přípravné řízení nelze konat, anebo uložit policejnímu orgánu, aby zahájil trestní stíhání;
- státní zástupce je oprávněn vydat závazný pokyn k postupu ve zkráceném přípravném řízení,
- státní zástupce je oprávněn účastnit se úkonů, provádět prověrky a vyžadovat informace od policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení,
- je-li potřeba doplnit další úkony, státní zástupce může věc vrátit policejnímu orgánu k doplnění,
- státní zástupce zruší rozhodnutí nebo opatření policejního orgánu zjistí-li, že věc je nezákonným nebo neodůvodněným rozhodnutím nebo opatření policejního orgánu o odložení věci, má-li být nadále konáno zkrácené přípravné řízení,

---

<sup>28</sup> CÍSAŘOVÁ, Dagmar. Trestní právo procesní. 4 vyd. Praha: Linde, 2006, 871 s. Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-720-1594-X.s.443-444.

<sup>29</sup> § 179b zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

- na žádost poškozeného a podezřelého může státní zástupce přezkoumat postup policejního orgánu.<sup>30</sup>

Nerozhodne-li po skončení zkráceného přípravného řízení policejní orgán o odložení věci z důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 až 3 nebo 5 trestního řádu, shromáždí potřebné podklady pro řádný průběh řízení následujících. O tomto sepíše stručnou zprávu, kterou předloží státnímu zástupci. Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení musí obsahovat jaký trestný čin je ve skutku spatřován, pro který je sděleno podezření a jaké důkazy proti podezřelému lze před soudem provést. Ke zprávě policejní orgán připojí všechny písemnosti a věci, které v průběhu zkráceného přípravného řízení opatřil.

Státní zástupce, kterému byl doručen návrh policejního orgánu podle ustanovení § 179c odst. 1 trestního řádu, nebo který sám provedl zkrácené přípravné řízení,

- a) podá soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud,*
- b) podá soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu, přičemž použije obdobně ustanovení § 175b,*
- c) věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu,*
- d) odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku,*
- e) odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,*
- f) věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřípustné podle § 11,*
- g) věc odloží, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a násl.,*
- h) věc podmíněně odloží podle § 179g,*
- i) věc může odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2, nebo*
- j) opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, je-li v rámci zkráceného přípravného řízení třeba provést další úkon.<sup>31</sup>*

Po obdržení zprávy od policejního orgánu, státní zástupce podá soudu návrh na potrestání. Návrhem na potrestání nebo návrhem na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu začíná trestní stíhání. Výsledkem zkráceného přípravného řízení je

---

<sup>30</sup> JELÍNEK, Jiří. Trestní právo procesní. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Leges, 2013.

<sup>31</sup> § 179c odst. 2 zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

obvykle trestní příkaz, proti kterému lze podat do 8 dnů odpor. Je-li odpor podán oprávněnou osobou v zákonné lhůtě, trestní příkaz se ve věci ruší a nařizuje se hlavní líčení.



## 5.1 Grafy četnosti zkráceného přípravného řízení

Pro představu četnosti zkráceného přípravného řízení jsou níže vloženy grafy. První graf porovnává objasněnost trestných činů v Pardubickém kraji za rok 2019, druhý graf porovnává objasněné trestné činy s trestnými činy, které byly ukončeny ve zkráceném přípravném řízení.

První hodnotou v grafu jsou všechny trestné činy evidované v tomto kraji, kterých bylo přesně 5636. Největší zastoupení z 5636 trestných činů měla majetková trestná činnost. Druhou hodnotou je počet ukončených, objasněných trestných činů, kterých bylo 3613. Objasněnost tedy byla v tomto kraji vyšší než 64 %.



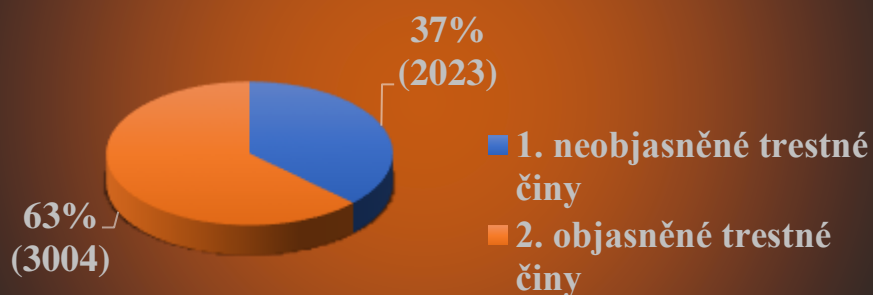
V následujícím grafu je uveden počet objasněných trestných činů, kterých bylo 3613 z čehož 1376 trestných činů bylo ukončeno ve zkráceném přípravném řízení a 2237 trestných činů bylo ukončeno ve standardním přípravném řízení.

## 2 Poměr trestných činů ukončených ve zkráceném přípravném řízení v Pardubickém kraji za rok 2019



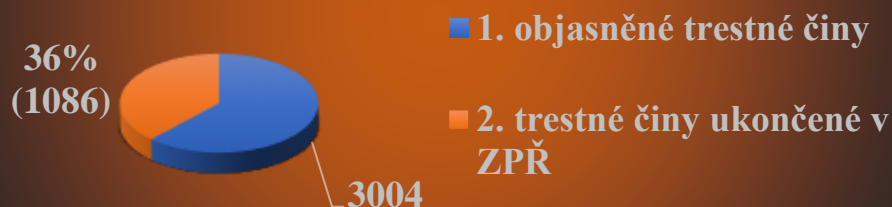
Na dalším grafu je vyobrazena četnost objasněnosti trestných činů v Pardubickém kraji za rok 2020. V tomto roce bylo v Pardubickém kraji evidováno celkem 4778 trestných činů, z toho bylo celkem 3004 trestných činů objasněno. Celková bilance za rok 2020 činí 63 % (po zaokrouhlení) objasněných trestných činů.

## 3 Graf trestných činů v Pardubickém kraji za rok 2020



V následujícím grafu je uveden počet objasněných trestných činů, kterých bylo 3004 z čehož 1086 trestných činů bylo ukončeno ve zkráceném přípravném řízení a 1918 trestných činů bylo ukončeno ve standartním trestním řízení.

#### 4. Poměr trestných činů ukončených ve zkráceném přípravném řízení v Pardubickém kraji za rok 2020



Z výše uvedených grafů vyplývá, že zkrácené přípravné řízení je často užíváno a představuje tak výrazné ulehčení práce orgánů činných v trestním řízení. Jeho hlavní výhodou je „přeskočení“ vyšetřování, kdy policejní orgán po skončení prověřování podává zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení státnímu zástupci, který podá soudu návrh na potrestání nebo návrh na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu.

Z výše uvedených statistiky vyplývá, že v roce 2019 bylo zaevidováno celkem 5636 trestných činů, zatímco v roce 2020 ubylo trestných činů o více jak 15% s konečným výsledkem 4778. Za onen pokles statistik pravděpodobně můžou, vyhlášené nouzové stavy vydané Usnesením vlády ČR ze dne 12. března 2020 trvajících do 17. května 2020 a nouzový stav vydaný 05. října 2020 trvajících do 14. února 2021. Pokles kriminality mohl být zapříčiněn právě zvýšením trestních sazeb u vybraných trestných činů majetkové trestné činnosti.

Dalším důvodem poklesu kriminality byl fakt, že dne 06.08.2020 s účinností od 01.10.2020 vyšel zákon č. 333/2020Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Zejména zde byl důležitý čl. I, bod 19, kterým se změnil § 138/1 trestního zákoníku. Jinými slovy došlo k posunutí hranice výše škody pro spáchání trestného činu z 5 000,- Kč na 10 000,- Kč. Uvedené razantně změnilo statistiky u bagatelních majetkových trestných činů, kdy pachatelé, aby naplnili skutkovou podstatu krádeže podle 205 odstavce 1

písmeno a) trestního zákoníku „způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,“ museli odcizit věc, popřípadě věci za více jak 10 000,- Kč.

Poměr trestných činů ukončených ve zkráceném přípravném řízení v roce 2019 se nijak diametrálně nelišil od roku 2020. Zatímco v roce 2019 bylo v Pardubickém kraji ukončeno celkem 38 % objasněných trestných činů ve zkráceném přípravném řízení v roce 2020 tato hodnota byla o dvě procenta nižší, kdy se jednalo o 36%.

## 6 Kazuistiky

Sloužím jako policista České republiky služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Pardubického kraje, Obvodní oddělení Přelouč. Moje služební hodnost je praporčík a funkce inspektor, tedy převážnou část své služby zpracovávám přečiny, případně v rámci prevence vykonávám hlídkovou službu v přiděleném teritoriu obvodního oddělení v Přelouči. Níže uvedené kazuistiky jsem předložil proto, aby bylo téma práce prakticky demonstrováno.

První kazuistika je zajímavá zejména tím, že poukazuje na potřebu vést trestní řízení důkladně a svědomitě, aby nedošlo ke zmaření účelu, který je trestním řízením sledován. Druhá kazuistika poukazuje na nebezpečí služby, které spatřuji zejména v tom, že policista i přes to, že postupuje dle zákona s tzv. čistým svědomím, může být neprávem obviněn například ze zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku. Tak by tomu bylo i v druhé kazuistice, kdyby soud dal za pravdu obviněnému a jeho synovi.

### 6.1 Kazuistika I

Dne 7. června roku 2019, kdy jsem společně s kolegou prováděli hlídkovou činnost v obci Břehy jako hlídka s volacím znakem Prsten 511. Během výkonu si hlídka povšimnula v čase 15:40 hodin vozidla jedoucího v obci Břehy směr obec Přelouč. Za volantem seděl muž, do dvaceti let věku. Společně s ním v autě seděli další dva muži stejného věku.

Jednalo se o starší vozidlo tovární značky Ford Focus zelené barvy, které jelo nejspíše tzn., že na silnici měnilo směr jízdy a jelo rychlostí 35 km/h i přes to, že v obci je povoleno jet až 50 km/h. Vzhledem k výše uvedenému se hlídka rozhodla v rámci bezpečnosti a plynulosti provozu zkontrolovat uvedené vozidlo.

Hlídka Prsten 511 vyjela ihned za vozidlem, zhruba po sto metrech vozidlo předepsaným způsobem za použití výstražného světelného znamení s nápisem STOP zastavila. Hlídka přistoupila předepsaným způsobem k vozidlu, kdy na sedadle seděl, později ztotožněný X.Y., nar. 1.1.2000. Na sedadle spolujezdce a na sedadle za řidičem seděli další dva muži.

Řidič byl vyzván k předložení dokladů předepsaných pro řízení a provoz motorového vozidla, kdy předložil osvědčení o registraci vozidla, zelenou kartu a

náhradní doklad za občanský průkaz, dle kterého byl ztotožněn. Řidičský průkaz nepředložil z důvodu, že jej nevlastní. Provedenou lustrací v centrální evidenci řidičů bylo zjištěno, že pan X.Y. má vyslovený platný zákaz řízení všech motorových vozidel a to od 03.05.2019 do 03.11.2020. Zákaz řízení všech motorových vozidel mu byl vyslovený Městským úřadem Velké Meziříčí pod číslem případu XXXXX.

Řidič byl vyzván k podání vysvětlení po řádném poučení dle ustanovení § 61 z.č. 273/2008Sb, o PČR, kdy uvedl, že je pravda, že nemá řidičský průkaz, ale o žádném zákazu řízení motorových vozidel nic neví, k tomu dodal, že si žádný dopis s tímto rozhodnutím nepřevzal, a tedy s tímto nemohl být seznámen. Vzhledem k tomu, že v informačních systémech byl stejný datum vydání rozhodnutí jako nabytí právní moci, což většinou znamená, že si skutečně rozhodnutí nepřevzal a toto mu bylo doručeno fikcí, a tedy nabylo právní moc dnem rozhodnutí, hlídka jednala tak, jak je běžnou praxí v Pardubickém kraji, podle zákona o policii s podezřením z přestupku podle § 125c odstavce 1 písm. k) zákona č. 361/2000Sb, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, s odkazem na § 3 odst. 3 stejného zákona. Neboť v případě, že rozhodnutí nabude právní moc fikcí, nelze řidiče trestně stíhat za trestný čin maření úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Z komunikace s řidičem jsem usoudil, že tento bude mít s policií již bohaté zkušenosti, neboť netrestaný člověk by neargumentoval tím, že si dopis nepřevzal. Díky výše uvedenému hlídka pojala podezření, že řidič schválně zastírá skutečnost, že byl s rozhodnutím městského úřadu ve Velkém Meziříčí seznámen. Před dalšími úkony hlídka ještě v Centrální evidenci vozidel vylustrovala vozidlo, zda neprochází pátráním, případně aby byly zjištěny další skutečnosti, které by mohli dát podezření z přestupku. Lustrací vozidla bylo zjištěno, že provozovatelem i majitelem vozidla je spolujezdec. Tento byl taktéž vyzván k podání vysvětlení dle vybraných ustanovení § 61 zákon č. 273/2008Sb, o PČR, kdy uvedl, že vozidlo kamarádovi půjčil dobrovolně, ale tento mu měl tvrdit, že řidičský průkaz vlastní. Majitel toto tvrzení považoval za dostačující a kamarádovi vozidlo dobrovolně svěřil. Tímto mohla hlídka vyloučit podezření z neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 trestního zákoníku. Majitel vozidla byl dotazován, zda vlastní řidičské oprávnění a je schopen řídit, kdy toto potvrdil a klíče od vozidla si převzal.

Vzhledem k nejasnostem v případě byl vyzván řidič X.Y., aby se neprodleně dostavil na nedalekou služebnu PČR v Přelouči k dalším úkonům. Na obvodním oddělení byl proveden dotaz do Centrální databáze osob. Dotaz byl proveden na řidiče, kdy bylo zjištěno, že tento v posledních šesti měsících byl již podruhé zastaven hlídkou policie. Z tohoto důvodu bylo kontaktováno Obvodní oddělení policie (dále jen OOP) Velké Meziříčí s žádostí o náhled do spisového materiálu, který je vedený pod jejich číslem jednacím, neboť výše uvedených přestupků jízda bez řidičského oprávnění se dopustil právě v jejich teritoriu. Hlídka se tedy telefonicky spojila s dozorčí službou OOP Velké Meziříčí, které popsala celou situaci a sdělila jí číslo jednacím z Centrální databáze osob. Z osobní znalosti dozorčí služby OOP Velké Meziříčí sice nevěděla, zda někdo jmenovanému řidiči doručoval rozhodnutí, ale náhledem do spisu bylo zjištěno, že kolega nrap. X.Y., jmenovanému sdělil rozhodnutí městského úřadu Velké Meziříčí při jeho podání vysvětlení dle § 158/6 trestního řádu k předchozímu případu řízení bez řidičského oprávnění.

Vzhledem k výše uvedenému již bylo jasné, že jmenovaný je s rozhodnutím městského úřadu Velké Meziříčí číslo XXXXX rádně srozuměn a skutečnost, že o tomto věděl úmyslně zastírá ze strachu ze závažnějšího postihu. S nově zjištěnými skutečnostmi byl seznámen řidič X.Y., který již dále nezapíral a uvedl, že skutečně srozuměn se zákazem řízení všech motorových vozidel byl, a tedy vykonával činnost, která mu byla zakázána.

Přiznáním řidiče vzniklo podezření ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení. Prověřovaný X.Y. podal vysvětlení a po řádném poučení dle ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu, poté záznam o podání vysvětlení podepsal. Do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že využívá svého práva podle ustanovení § 158 odst. 8 trestního řádu a k věci nebude vypovídat.

Vzhledem k tomu, že přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání v prvním odstavci přísluší do kompetence okresního soudu (v prvním stupni) a zákon na tento přečin stanovuje horní hranici odnětí svobody, která nepřevyšuje tři léta, podezřelý byl přistižen při činu a lze předpokládat, že podezřelého bude možné ve lhůtě čtrnácti dnů podle § 179b odst. 4 trestního řádu, postavit před soud, bylo rozhodnuto, že ve věci bude vedeno zkrácené přípravné řízení.

Na výše uvedeném základě mu bylo podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděleno podezření z přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. V záznamu o sdělení podezření mu byly objasněny všechny skutečnosti, ve kterých policejní orgán spatřuje jeho trestně právní jednání. Zejména to, že dne 07.06.2019 v 15:45 hodin řídil v ulici Obránců míru v obci Břehy osobní motorové vozidlo značky Ford Focus DAW, registrační značky XY, přičemž byl následně v ulici Dlouhá před domem čp. 755, Břehy, zastaven hlídkou Prsten 991, kdy následnou lustrací v centrálním registru řidičů bylo zjištěno, že má rozhodnutím Městského úřadu ve Velkém Meziříčí, odbor dopravy a silničního hospodářství pod Č.J. DOP-40XX2/2019-juran/19400/2019, vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců od 03.05.2019 do 03.11.2020. Přesto, že rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.05.2019 fikcí, byl jmenovaný dne 23.05.2019 vyslechnut policistou nrap. X.Y., který ho řádně seznámil s úplným zněním výše uvedeného rozhodnutí a poučil ho o právních důsledcích v případě jeho porušení. Z výše uvedeného tedy vyplynulo, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

Jmenovaný X.Y. si záznam o sdělení podezření přečetl a tento následně podepsal. Podezřelému byl předán opis tohoto záznamu. Další opis tohoto záznamu byl zaslán i v zákonné lhůtě 48 hodin státnímu zástupci.

Následně byl jmenovaný vyslechnut na protokol o výsledku osoby podezřelé ve smyslu § 159b odstavce 3 trestního řádu, kdy uvedl informace o své osobě, majetkové a rodinné poměry, ale stejně jako v předchozím výsledku využil svého práva podle § 33 odst. 1 trestního řádu a k věci odmítl vypovídat. Protokol podepsal a vzhledem k tomu, že s ním nebylo potřeba činit další úkony ze služebny OOP Přelouč odešel.

Ještě tentýž den jsem zpracoval žádosti o zaslání potřebných písemností jako je rozhodnutí Městského úřadu ve Velkém Meziříčí Č.J. DOP-40XX2/2019-juran/19400/2019, o kopii spisu KRPJ-55XX2/TČ-2019-161419 s podpisy (spis jehož součástí byl i úřední záznam o podání vysvětlení podle § 61 zákona o policii, nrap. X.Y., který obeznámil podezřelého s rozhodnutím Městského úřadu ve Velkém Meziříčí), zpráva z místa bydliště a evidenční karta řidiče. Dále jsem zažádal o opis z evidence přestupků a opis z rejstříku trestů fyzických osob.



Poté, co jsem obdržel všechny potřebné dokumenty jsem celou věc konzultoval se státní zástupkyní, která požadovala doplnění podání vysvětlení nrap. X.Y. podle § 158/6 trestního řádu, ke všem okolnostem seznámení podezřelého s rozhodnutím Městského úřadu ve Velkém Meziříčí. Vzhledem k tomu, že výslech nrap. X.Y. by nebyl zjevně proveden v zákonné lhůtě, bylo zažádáno o prodloužení lhůty zkráceného přípravného řízení podle § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu o deset dnů.

Žádost o prodloužení lhůty byla ze strany státní zástupkyně schválena a lhůta v této věci byla prodloužena o deset dnů. Během této doby byl proveden výslech nrap. X.Y., který v něm popsal všechny skutečnosti týkající se sdělení rozhodnutí městského úřadu ve Velkém Meziříčí podezřelému. Přesněji uvedl, že výslech probíhal po telefonu, ale s jistotou mluvil s podezřelým, neboť tohoto zná osobně a bezpečně ho podle hlasu poznal. Mimo jiné s ním vedl dialog, kdy mu podezřelý odpovídal na otázky, které mohl vědět pouze on.

Vzhledem k výše uvedenému bylo seznámení podezřelého s rozhodnutím dostačující, kdy tedy věděl a byl srozuměn s tím, že v případě, kdy bude řídit motorové vozidlo se dopustí přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Během několika následujících dnů přišly žádané dokumenty, jako je zpráva z místa bydliště a rozhodnutí Městského úřadu ve Velkém Meziříčí.

Nyní již nic nebránilo sepsání Zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení a předložení spisového materiálu podle § 179c odst. 1 trestního řádu, státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Pardubicích k dalším úkonům podle § 179c odstavce 2 trestního řádu.

V této věci státní zástupkyně podala soudu návrh na potrestání podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu, neboť shledala, že výsledek zkráceného přípravného řízení odůvodňuje postavení podezřelého před soud. V návrhu na potrestání byly uvedeny osobní údaje podezřelého, trestný čin, který je v jeho jednání spatřován, popis skutku, čtení a konstatování vybraných písemností ze spisu.

Dne 28. června 2019 samosoudkyně Okresního soudu v Pardubicích vydala podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961Sb., o trestním řízení soudním, trestní příkaz proti obviněnému X.Y., který je vinen z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a

vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009Sb., trestní zákoník, a odsuzuje se podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let. Podle § 73 odst. 1,3) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 (dvou) let.

Vzhledem k tomu, že proti trestnímu příkazu do osmi dnů od jeho vydání nebyl podán oprávněnou osobou odpor, trestní příkaz se stal pravomocným a vykonatelným.

## **6.2 Kazuistika II**

Dne 21.04.2020 jsem vykonával hlídkovou činnost v obci Přelovice. Při předchozím seznámení s instruktáží a aktuálními úkoly jsem zjistil, že v obci Přelovice žije pan X.Y., který i přes vyslovený zákaz řízení motorových vozidel, jako majitel autoservisu, užívá k jízdě vozidla jemu svěřená k opravě a nedbá rozhodnutí městského úřadu s rozšířenou působností v Lázních Bohdaneč.

S výše uvedenými informacemi jsem s krátce sloužícím kolegou prováděl hlídkovou činnost v této obci. Bylo 09:30 hodin, kdy při průjezdu obcí jsem si všimnul řidiče ve vozidle tovární zn. Lexus, který se nápadně podobal řidiči X.Y., s platným zákazem řízení motorových vozidel. Řidič seděl ve vozidle s nastartovaným motorem a zapnutými světly, z části na chodníku a bavil se s postarším mužem, který stál za plotem u domu. Nebyl jsem si jistý, zda se skutečně jedná o onoho řidiče, a tak jsem ho objel a chtěl jsem vozidlo odstavit na dvě stě metrů vzdáleném parkovišti u zdejšího obchodu a počkat, co se bude dít. Vozidlo jsem měl po celou dobu na dohled ve zpětném zrcátku. Při parkování jsem si všimnul, že vozidlo zrovna sjíždí z chodníku a jede směrem na obec Lázně Bohdaneč.

Vozidlo jsem jako řidič otočil a vydal se zrychlenou jízdou za ním. Ono vozidlo jsem dojel zhruba po 500 metrech, kdy toto právě parkovalo, před domem v obci Přelovice. Vozidlo jsem měl po celou dobu na očích. Z místa řidiče vystoupil muž, ve kterém jsem poznal onoho podezřelého muže X.Y. z ranní instruktáže. Muže jsem přes otevřené okno vyzval slovy „jménem zákona setrvejte na místě“, muž výzvy uposlechl. Po vystoupení ze služebního vozidla jsem vizuálně zkontroloval vnitřní prostory

vozidla, ve kterých se nenacházela žádná další osoba. Přistoupil jsem k řidiči, kterého jsem vyzval slovy „pane řidiči, předložte doklady předepsané pro řízení a provoz motorového vozidla“, řidič na výzvu reagoval slovy, že doklady má doma a že si pro ně dojde. Vzhledem k tomu, že bylo důvodné podezření, že muž se již s doklady nevrátí byl vyzván k poskytnutí součinnosti při ztotožnění, kdy uvedl náležité nacionále vedoucí k jeho ztotožnění. Lustrací v policejních systémech, zejména v centrální evidenci osob a centrálním registru řidičů, bylo zjištěno, že jmenovaný má platnou blokaci řidičského oprávnění od 21.01.2020.

Řidič byl vyzván k podání vysvětlení, kdy po řádném poučení podle ustanovení § 13 a 61 zákona č. 273/2008 Sb. uvedl, že je srozuměn s tím, že nemůže řídit a že se tzv. vybodoval. O tomto byl srozuměn na Městském úřadě s rozšířenou působností v Lázních Bohdaneč, kde odevzdával řidičské oprávnění. S vozidlem musel přejet z důvodu zkušební jízdy během výkonu svého povolání. Řidiči bylo následně sděleno, že v jeho jednání je spatřováno podezření z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Po sdělení skutečností odůvodňující podezření ze strany policie byl řidič vyzván, aby se ve stanovenou dobu dostavil na Obvodní oddělení policie České republiky v Přelouči (dále jen OOP Přelouč) k podání vysvětlení. Během prováděných úkonů se řidič opakovaně ptal hlídky, zda by jeho protiprávní jednání nebylo možné vyřešit nějak jinak. Hlídka jeho dotaz negovala s tím, že jedná dle zákona.

Řidič X.Y, se téhož dne dostavil na OOP Přelouč, aby zde podal vysvětlení. Po řádných poučeních uvedl: „K dnešnímu incidentu, kdy jsem byl zastaven hlídkou policie, jak řídím motorové vozidlo zn. Lexus RZ: xxxxx, bych uvedl, že jsem toto vozidlo skutečně řídil, ale pouze sto metrů od domu č.p. 1 v obci Přelovice ke svému domu č.p. 2 v obci Přelovice. S vozidlem jsem popojel z důvodu zkušební jízdy, neboť pracuji jako automechanik. O tom, že nesmím řídit, jsem věděl, kdy toto mi bylo sděleno loni přibližně v měsíci září. Sděleno mi to bylo na městském úřadu v Lázních Bohdaneč, kde jsem na výzvu městského úřadu odevzdával svůj řidičský průkaz, neboť jsem se vybodoval. S tím že jsem pozbyl řidičského oprávnění na jeden rok jsem tedy byl srozuměn. Platná blokace řidičského oprávnění trvá ještě do srpna tohoto roku. Na závěr bych uvedl, že jsem byl donucen řídit, neboť se starám o své dvě děti a zkušební jízdy s vozidly musím provádět z důvodu výkonu svého povolání. To je vše, co mohu k dané věci uvést.“

Po podání vysvětlení řidiče a jeho přiznání byli provedeny potřebné úkony směřující k opatření důkazů. Důkazními dokumenty byly výpis z evidenční karty řidiče, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob, výpis z přestupků, zpráva z komise k projednávání přestupku, zpráva z OSSZ Pardubice, spisový materiál doručený od Městského úřadu Lázně Bohdaneč, odboru dopravy. Aby mohlo být dáno podezření, že se řidič dopouštěl přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, muselo mu být prokázáno, že byl srozuměn s tím, že nesmí řídit.

Vzhledem k tomu, že opatření úřadu, respektive vyrozumění městského úřadu o skutečnosti, že řidič dosáhl ztráty 12 bodů v bodovém systému není doručováno do vlastních rukou, nebylo možné prokázat, že řidič byl s tímto srozuměn, a tedy řízením motorového vozidla, úmyslně mařil ono opatření. Šetřením u pracovnice Městského úřadu bylo zjištěno, že řidič byl vyzván k odevzdání svého řidičského průkazu do určitého data, kdy takto v termínu neučinil.

Neodevzdáním řidičského průkazu se dopustil přestupku podle § 125c/4b) zákona č. 361/2000Sb., kdy v rozporu s § 94a odst. 2, § 113 odst. 1 nebo 2 nebo § 123c odst. 5 neodevzdá řidičský průkaz, mezinárodní řidičský průkaz nebo potvrzení o oznámení ztráty, odcizení, poškození anebo zničení řidičského průkazu. Proti udělené sankci Městského úřadu Lázně Bohdaneč se řidič odvolal, čímž mu bylo prokázáno, že o svém vybodování věděl. Vzhledem k tomu, že opravný prostředek proti této formě rozhodnutí nemá odkladný účinek, řízením motorového vozidla se dopustil výše uvedeného přečinu.

Po opatření potřebných dokumentů bylo řidiči sděleno podezření z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť „vykonával činnost, pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu, nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl“.

Řidič byl vyzván k podání vysvětlení na protokol o výsledku osoby podezřelé ve smyslu § 179b odst. 3 trestního řádu, kdy využil svého práva podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat. Po poučení uvedl, že svého práva využívá a vypovídat nechce a nebude.

Mimo záznam řidič vyslychajícímu policistovi uvedl, že u soudu bude své řízení negovat s tím, že mu policie stejně nic nedokáže. Vzhledem k tomu, že z místa činu

nebyl pořízen kamerový záznam pro poruchu kamerového systému, bylo zapotřebí obstatat jiné důkazní prostředky odůvodňující podezření ze spáchání přečinu. V rámci prověřování bylo provedeno šetření v obci Přelovice u domu, od kterého řidič vyjížděl. Šetření bylo zaměřeno na onoho muže, který se bavil přes plot s podezřelým. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že se jedná o pana Y.Z., tento byl vyzván k podání vysvětlení dle trestního řádu, kdy se dostavil na Obvodní oddělení policie České republiky v Přelouči, kde se k věci vyjádřil. Jeho povinností bylo před policejním orgánem vypovídat, neboť nebyl osobou blízkou ve vztahu k podezřelému.

Svědka Y.Z. uvedl, že uvedeného dne za ním skutečně přijel podezřelý, aby mu předal vodovodní hlavici, přijíždět ho přímo neviděl, protože vyšel ven až poté, co podezřelý zatroubil. Po krátké konverzaci se s podezřelým rozloučil a vrátil se zpět do domu. Podezřelého neviděl přímo odjíždět, ale ihned poté, co se otočil, vozidlo odjelo a nikdo jiný ve vozidle, ani v jeho okolí nebyl. Jinými slovy potvrdil, že je nemožné, aby s vozidlem odjel kdokoli jiný, než samotný podezřelý.

Po shromáždění potřebných materiálů byla ze strany policejního orgánu sepsána zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení, která byla předána na Okresní státní zastupitelství v Pardubicích. Zpráva obsahovala popis skutkového děje, důkazy odůvodňující podezření a ostatní doplňující písemnosti.

Celý případ se projednával dne 21.08.2020 u Okresního soudu v Pardubicích. Při hlavním líčení byli vyslechnuti znovu všichni svědci, podezřelý i zasahující policisté. Podezřelý, nyní již obviněný, před soudem vypověděl, že po vybodování již neřídil žádné motorové vozidlo. Onoho dne 21.04.2020 v ranních hodinách přijel se svým synem vozidlem zn. Lexus před dům souseda na adrese Přelovice č.p. 2, kterému předal vodovodní hlavici. Vozidlo řídil jeho syn, který vlastní řidičské oprávnění. Oba dva vystoupili před domem souseda, kdy syn odešel pěšky do nedalekého obchodu, kde si byl nakoupit. Obviněný se mezitím dal do řeči se sousedem. Po chvíli si obviněný sedl na místo řidiče do zde odstaveného vozidla zn. Lexus, kde si bral osobní věci z přihrádky, přičemž v tu chvíli ho viděla projíždějící hlídka.

Následně z vozidla vystoupil a odešel pěšky do svého domu na adrese Přelovice č.p. 1. Po odchodu od vozidla toto nechal odemčené s tím, že klíče od vozidla má jeho syn, který s vozidlem odjede, až se vrátí z obchodu.

Poté, co přišel domu, zde setrval. Přibližně po 5 minutách v čase 09:30 hodin vyšel ven z domu a šel na zahradu. Ve dveřích se minul se svým synem, který vešel do domu. V tu chvíli přijela hlídka policie České republiky, která ho vyzvala, aby vyšel před dům a následně ho neprávem osočila, že řídil motorové vozidlo zn. Lexus. Dle jeho slov žádné vozidlo neřídil a policejní hlídka si celé jednání vymyslela.

Následně tvrdil, že jeho jednání potvrzuje kamerový záznam policejní hlídky z jejich vozidla, který ona hlídka úmyslně vymazala, aby ho mohla neprávem usvědčit z přečinu. O kamerovém záznamu ví od dalšího policisty z Obvodního oddělení v Přelouči, jeho jméno odmítl uvést, aby z toho neměl onen policista problémy.

Výpověď obviněného podpořil i jeho syn, který před soudem tvrdil, že ono vozidlo zn. Lexus skutečně po celou dobu řídil on, ne jeho otec. S vozidlem zastavil před domem souseda a odešel si nakoupit do nedalekého obchodu. Po návratu vyzval otce, aby s ním jel domu, kdy on to odmítl a odešel domů pěšky. Syn obviněného před domem souseda ještě nějaký čas setrval, kdy vyřizoval telefonát, který trval přibližně pět minut. Poté odjel k domu otce na adrese Přelovice č.p. 1, kde vozidlo odstavil a šel do domu. Při vstupu do domu se minul se svým otcem, který právě vycházel ven na zahradu. Následně již zůstal doma a o jednání policistů se dozvěděl až od svého otce, který se odpoledne vrátil z výslechu.

Syn obviněného si při své výpovědi nebyl jistý, výpověď často měnil, uváděl nelogické souvislosti a byl značně nervózní. Výpověď obviněného se často rozcházela s výpovědí jeho syna, což bylo důvodem níže uvedeného rozhodnutí.

Samosoudkyně po výpovědi policistů, obviněného a svědků rozhodla, že obviněný je vinen z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jako odůvodnění svého rozhodnutí uvedla, že výpověď policistů byla až na drobné nuance totožná. Ony nuance přisuzuje zejména krátké době policejní praxe u mladšího člena hlídky.

Výpověď zkušenějšího kolegy byla jistá, důvěryhodná a nebyl shledán jediný důvod, který by dával podezření, že by výpověď policistů byla lživá. Oproti tomu výpověď obviněného byla nejistá a byly v ní rozpory. Stejně tak se v některých bodech neshodovala s výpovědí jeho syna.

Obžalovanému byl uložen trest podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvou let a současně Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu jednoho roku.

## Závěr

Cílem bakalářské práce bylo poskytnutí přehledu o činnosti policejního orgánu v přípravném řízení a možnostech jeho rozhodování za pomoci metody popisování a komparace jevů. Tento cíl byl dle autorova názoru naplněn, neboť bakalářská práce komplexně popisuje postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání a je srozumitelně napsána i pro lajka v této problematice.

Toto téma bylo rozebráno v pěti kapitolách, které obsahovali další podkapitoly. V první kapitole se práce zabývala základními pojmy. V další kapitole byly popsány oba způsoby, jakými lze zahájit trestní řízení, a to provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu nebo sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Oba způsoby byly rozebrány v samostatné podkapitole. Následně zde byly rozebrány úkony, které jsou prováděny ze strany orgánů činných v trestním řízení, zejména nejčastěji prováděný úkon, kterým je podání vysvětlení.

Další kapitola bakalářské práce pojednávala o možnostech skončení prověřování. V této kapitole byly rozebrány lhůty, ve kterých je policejní orgán povinen prověřit skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a způsoby ukončení prověřování. Každý z jednotlivých způsobů byl popsán v samostatné kapitole.

Předposlední kapitola bakalářské práce byla věnována speciální formě přípravného řízení, kterou je zkrácené přípravné trestní řízení. Zkrácené přípravné řízení zde bylo podrobně rozebráno, přesněji jeho začátek, průběh a možnosti ukončení. Tato kapitola bakalářské práce přímo odkazovala na příklad z autorovi policejní praxe a byla v ní popsána všechna její specifika. Následně je v práci uveden graf četnosti zkráceného přípravného řízení poměrem k ostatním způsobům ukončení trestných činů a k celkové páchané činnosti v Pardubickém kraji za rok 2019 a rok 2020. Oba uvedené letopočty jsou mezi sebou komparovány.

Poslední kapitolou bakalářské jsou praktické příklady, které jsou dle autorova názoru nejzajímavější, neboť se jedná o jedny z trestních spisů, které sám svojí iniciativou vyhledal a zpracoval. Jedná se o reálné kazuistiky s pozměněnými osobními údaji.



## Seznam použitých zdrojů

### Knižní publikace

- 1) CÍSAŘOVÁ, Dagmar, Trestní právo procesní, vyd. Praha: Linde, 2006, 871 s. Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-720-1594-X
- 2) ČENTÉŠ, J. a kol. Trestný poriadok. Veľký komentár. Ľilina: Nakladatelství Eurokodex, 2014.
- 3) FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. Trestní právo procesní 7. vyd. Praha Wolters Kluwer, a.s., 2019, 952 s. ISBN 978-80-7598-306-0
- 4) FRYŠTÁK, Marek. Dokazování v přípravném řízení. 2. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Spisy Právnické fakulty Masarykovy univerzity, 2015. ISBN 978-80-210-7687-7
- 5) Chmelík J. a kol.: Místo činu a znalecké dokazování, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. ISBN 80-8689-842-3
- 6) Chmelík J. a kol.: Rukověť kriminalistiky, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. ISBN 80-86898-36-9
- 7) JELÍNEK, Jiří. Trestní právo procesní. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Leges, 2013. ISBN 978-80-87576-44-1
- 8) Němec M.: Kriminalistická taktika pro policisty, Praha: Eurounion, s.r.o., 2004. ISBN 80-7317-036-1
- 9) RŮŽIČKA, Miroslav, ZEZULOVÁ, Jana. Zadržení a vazba v českém trestním procesu. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2004, s. 303. ISBN 80-71798-17-7
- 10) ŠÁMAL, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. Díl. 7. vydání. Praha: C.H. Beck 2013. ISBN 978-80-7400-465-0
- 11) VESELÝ, J. a kol. Průvodce policisty trestním řízením a trestním soudnictvím nad mládeží. 3. Rozšířené vydání. Praha: Nakladatelství Linde a.s., 2004, ISBN 80-7201-491-9
- 12) Zatloukal M.: Ohledání místa činu, Praha, Právnická fakulta Masarykovy univerzity, Teorie a praxe přípravného řízení trestního, Praha 2010

### Právní předpisy

- 1) zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů. In *ASPI* [právní informační systém]. [cit. 03.03.2020].
- 2) zákon č. 140/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. In *ASPI* [právní informační systém]. [cit. 03.03.2020].

- 3) zákon č. 273/2008Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In *ASPI* [právní informační systém]. [cit. 03.03.2020].
- 4) Pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 Sb., o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení. In: *e SIAŘ* [policejní informační systém]. [cit. 03.03.2020].

### **Internetové odkazy**

- 1) Neodkladné a neopakovatelné úkony - Policie České republiky. *Úvodní strana - Policie České republiky* [online]. Copyright © 2019 Policie ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 03.03.2020]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/neodkladne-a-neopakovatelné-ukony.aspx>
- 2) Podání vysvětlení a výslech | Pravomoci policistů a strážníků | Férová policie. *O projektu | Férová policie* [online]. Copyright © 2011 Liga lidských práv [cit. 03.03.2020]. Dostupné z: <http://www.ferovapolicie.cz/pravomoci-policistu-a-strazniku-26/podani-vysvetleni-a-vyslech-2490.html>
- 3) Trestní řízení - Policie České republiky. *Úvodní strana - Policie České republiky* [online]. Copyright © 2019 Policie ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 03.03.2020]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/trestni-rizeni.aspx>
- 4) Stadia trestního řízení. *Nejvyšší státní zastupitelství* [online]. Copyright © 2003 [cit. 03.03.2020]. Dostupné z: <http://www.nsz.cz/index.php/cs/prubeh-rizeni-v-trestnich-a-netrestnich-vecech/stadia-trestniho-rizeni>

## **Seznam tabulek a grafů**

1. Graf 1 - Graf trestných činů v Pardubickém kraji za rok 2019
2. Graf 2 - Poměr trestných činů ukončených ve zkráceném přípravném řízení v Pardubickém kraji za rok 2019
3. Graf 3 - Graf trestných činů v Pardubickém kraji za rok 2020
4. Graf 4 - Poměr trestných činů ukončených ve zkráceném přípravném řízení v Pardubickém kraji za rok 2020

## Přílohy

### I. Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

## Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **19.05.2020** na základě vlastní iniciativy zahájeny úkony trestního řízení ve věci **X. Y., MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ Přelovice**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 19.05.2020 v 09:37 hodin mohl být (kým): X. Y., nar. 1.1.1990

spáchán v obci Přelovice před č.p. 1

**přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle §§ 337/1a trestního zákoníku**

tím, že dne 19.05.2020 v 09:37 hodin v obci Přelovice, před domem č.p. 1, X. Y., řídil motorového vozidlo zn. Lexus, RZ: xxxxx, kdy byl zastaven hlídkou Prsten 111, kdy provedenou lustrací v centrální evidenci řidičů bylo zjištěno, že jmenovaný má platnou blokaci řidičského oprávnění od 16.08.2019 z důvodu dosažení 12 bodů bodového hodnocení řidičů a to ke dni 06.04.2019 s tím, že oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzvu k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění vydaného dne 08.04.2019 pod č.j. MULB XXXX/2019, převzal dne 09.04.2019, kdy však ve lhůtě proti uvedenému podal námitku, o níž dne 30.07.2019 rozhodl ve správním řízení Městský úřad v Lázních Bohdaneč rozhodnutím pod č.j. MULB XXXX/2019 a námitky zamítl s tím, že proti tomuto rozhodnutí X.Y., podal opožděně odvolání a z tohoto důvodu, po jeho zamítnutí nadřízeným správním orgánem, došlo dne 16.08.2019 k nabytí právní moci předmětného rozhodnutí s tím, že dne 19.12.2019 X. Y., odevzdal své řidičské oprávnění na Městském úřadě v Lázních Bohdaneč, přičemž nejpozději zde mu bylo sděleno, že od 16.08.2019 pozbyl řidičské oprávnění, neboť pravomocně dosáhl hranice 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a tedy byl s tímto rozhodnutím řádně seznámen a srozuměn a přesto vykonával činnost, pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl,

čímž měla být poškozenému:

**veřejný zájem,**

způsobena újma.

Ve věci bude vedeno zkrácené přípravné řízení podle § 179a trestního řádu.

prap. Martin Stejskal  
Inspektor