

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michal Těšitel, DiS.

Název bakalářské práce: PŘESTUPKY V DOPRAVĚ

Studijní program : Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce :

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl částečně splněn, práce rovněž částečně naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Svým obsahem dává práce částečně informaci k zadanému tématu a to z pohledu „přestupkového a dopravního práva“, kdy však převážný obsah bakalářské práce je jen rozbor základních pojmů, zákonných ustanovení, forem řešení přestupků v dopravě, opravných prostředků a bodového systému. Jsou zde převážně jen konstatovány informace z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek, apod. Práci nelze označit ani částečně za originální, je zde minimum původních myšlenek, názorů atp. Práce působí nesourodě a chaoticky. Zpracovatel práce se mohl více věnovat postavení a pravomocem obecních policií při řešení dopravních přestupků, kdy tyto úkony jsou v obcích, kde byla obecní policie zřízena nezastupitelné. Určitě by práce byla přínosem jak pro odbornou i laickou veřejnost, kdyby se autor rovněž věnoval rozdílu a porovnání oprávnění obecních policií a PČR při řešení přestupků v dopravě.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práci celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „C“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl v oprávnění zastavovat vozidla podle zákona o silničním provozu u Obecní policie a PČR?
2. Dle právních předpisů č 250 a 251 z roku 2016 lze i tzv. recidivu přestupku řešit příkazem na místě. Jak je toto řešeno u přestupků v dopravě?
3. Lze tzv. Autoremeduru využít při mimořádném opravném prostředku „ přezkumné řízení, nebo obnova řízení“?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 10. května 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

JUDr. František Skabalík

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce