

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jindřich Tůma, Dis.

Název bakalářské práce: Činnost jednotek požární ochrany u dopravních nehod s větším počtem zraněných osob

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Lenka Michalcová, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce v teoretické části zhodnocuje celkový přístup jednotek požární ochrany v řešení otázek hromadných dopravních nehod a dopravních nehod s velkým počtem zraněných. Student zde vychází ze základní odborné literatury převážně z STČ.

Praktická část se zaměřuje na případovou studii dopravní nehody, ke které došlo 8.4.2013 na dálnici D5 u Rokycan. Tato dopravní nehoda byla zvolena nevhodně. Jedná se o dopravní nehodu, která se stala před 8 lety (dá se předpokládat, že o této nehodě bylo již hodně napsáno i že proběhla celá řada analýz. V návaznosti na případovou studii provedl student řízený rozhovor s velícím důstojníkem. Metodika je správná, ale z psychologického hlediska není možné, aby si respondent vše dopodrobna vybavil (i když se jedná o specifickou dopravní nehodu, těžkou na zásah). Zde bych raději volila metodu desk research s ohledem na rozborů zpráv o zásahu.

Otázky k obhajobě:

1.
2.
3.

Datum: .3.5.2021**Podpis oponenta bakalářské práce:****Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce